

# **DAS EUROPÄISCHE KONZEPT DER CSU**

**Die gesamteuropäischen Ordnungsvorstellungen  
der Christlich-Sozialen Union**

**Erich Eisner**

**1974**



DAS EUROPÄISCHE KONZEPT DER CSU

- Die gesamteuropäischen Ordnungsvorstellungen  
der Christlich-Sozialen Union -

Inaugural-Dissertation  
zur Erlangung eines Doktorgrades  
der Staatswirtschaftlichen Fakultät  
der Ludwig-Maximilians-Universität zu München

vorgelegt  
von  
Erich Eisner  
aus  
München  
1975

Erstgutachter: Prof. K. Sontheimer

Zweitgutachter: Prof. E. Francis

Abschluß der mündlichen Prüfungen:

22. Juli 1974



Kurzfassung des Inhaltsverzeichnisses

|                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ausführliches Inhaltsverzeichnis                                               | 3   |
| Abkürzungen                                                                    | 7   |
| <u>Einleitung und Problemstellung</u>                                          | 9   |
| I. <u>Erster Teil: Entstehungsbedingungen und Formulierung des Konzepts</u>    | 23  |
| A. <u>Erstes Kapitel: Veränderte außenpolitische Wirkungsbedingungen</u>       | 23  |
| B. <u>Zweites Kapitel: Die außenpolitische Profilierung der CSU</u>            | 45  |
| 1. Besonderheiten der Struktur und Entwicklung der CSU                         | 45  |
| 2. Die Entwicklung des Konzepts                                                | 62  |
| II. <u>Zweiter Teil: Das gesamteuropäische Ordnungsmodell</u>                  | 84  |
| A. <u>Erstes Kapitel: Der westeuropäische Bund</u>                             | 84  |
| B. <u>Zweites Kapitel: Westeuropa als Atommacht</u>                            | 119 |
| C. <u>Drittes Kapitel: Großeuropa</u>                                          | 141 |
| D. <u>Viertes Kapitel: Zum Verhältnis von Europa-konzeption und Ostpolitik</u> | 163 |
| III. <u>Drittel Teil: Zur Abgrenzung und Inhaltsbestimmung des Konzepts</u>    | 178 |
| A. <u>Erstes Kapitel: Historischer Exkurs</u>                                  | 179 |
| B. <u>Zweites Kapitel: Zur politischen Ortsbestimmung der CSU-Konzeption</u>   | 198 |
| C. <u>Drittes Kapitel: Zusammenfassung und Perspektiven</u>                    | 218 |
| Literaturverzeichnis                                                           | 235 |

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                          | Seite  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Abkürzungen                                                                                                              | 8      |
| <u>Einleitung und Problemstellung</u>                                                                                    | 9      |
| 1. Zur Problematik der Untersuchung                                                                                      | 9      |
| 2. Quellenlage                                                                                                           | 16     |
| 3. Zum Stand der Forschung                                                                                               | 18     |
| <br>I. <u>Erster Teil: Entstehungsbedingungen und Formulierung des Konzepts</u>                                          | <br>23 |
| A. <u>Erstes Kapitel: Veränderte Wirkungsbedingungen der bundesrepublikanischen Außenpolitik in den sechziger Jahren</u> | 23     |
| 1. Westeuropäischer Teilerfolg und gesamteuropäische Sackgasse                                                           | 23     |
| 2. Das veränderte ökonomische und militärische Gewicht der BRD                                                           | 30     |
| 2.1. Die neue ökonomische Position der BRD und Westeuropas                                                               | 32     |
| 2.2. Die militärische Stärke der BRD                                                                                     | 39     |
| 2.3. Grenzen der Gewichtsveränderung                                                                                     | 41     |
| B. <u>Zweites Kapitel: Die außenpolitische Profilierung der CSU</u>                                                      | 45     |
| 1. Sozialhistorische und sozio-ökonomische Bedingungen und strukturelle Besonderheiten der Entwicklung der CSU           | 45     |
| 1.1. Föderalismus und antizentralistisches Rechtsbündnis                                                                 | 46     |
| 1.2. Bäuerlich-besitzbürgerliche und ländlich-kleinstädtische Basis                                                      | 49     |
| 1.3. Verbindung mit den Interessen der Arbeitgeber und der "Zukunftsin-<br>dustrien"                                     | 53     |
| 1.4. Schlußfolgerungen                                                                                                   | 56     |
| 1.5. Organisation und Apparat der CSU                                                                                    | 59     |
| 2. Die Entwicklung des Konzepts                                                                                          | 62     |
| 2.1. Der Weg der CSU zum außenpolitischen Korrektiv und "harten Kern" der Gesamtunion                                    | 62     |
| 2.2. Die Formulierung des Konzepts durch die außenpolitischen Sprecher der CSU                                           | 69     |
| 2.3. Grenzen der Repräsentativität der außenpolitischen Führungsgruppe                                                   | 78     |

|                                                                                        | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| II. <u>Zweiter Teil: Das gesamteuropäische<br/>Ordnungsmodell</u>                      | 84    |
| A. <u>Erstes Kapitel: Der westeuropäische Bund</u>                                     | 84    |
| 1. Europa als abendländischer Auftrag                                                  | 85    |
| 2. Westeuropa als "echte Macht" neben<br>den USA                                       | 91    |
| 3. Die technologisch-wirtschaftliche<br>Motivation                                     | 98    |
| 4. Wege und Stufen zu den "Vereinigten<br>Staaten von Europa"                          | 105   |
| 5. Die "europäische Gesellschaft"                                                      | 111   |
| B. <u>Zweites Kapitel: Westeuropa als Atom-<br/>    macht</u>                          | 119   |
| 1. Nationale Protokollsuveränität und<br>europäische Machtsoveränität                  | 119   |
| 2. Schwellenmachtrüstung als Unterpfand<br>europäischer "Gleichberechtigung"           | 125   |
| 3. Die "europäische Option"                                                            | 134   |
| C. <u>Drittes Kapitel: Großeuropa</u>                                                  | 141   |
| 1. Von Kerneuropa nach Großeuropa                                                      | 142   |
| 1.1. Die langfristige Perspektive                                                      | 142   |
| 1.2. Die Gewinnung "Zwischeneuropas"                                                   | 146   |
| 1.3. Die Eingrenzung der Sowjetunion                                                   | 150   |
| 2. Europäisierung und "deutsche Rechts-<br>ansprüche"                                  | 152   |
| 2.1. Ansätze zu einer modifizierten<br>Politik                                         | 153   |
| 2.2. Europäisierung der "Rechtsan-<br>sprüche"                                         | 157   |
| 3. Großeuropa als Element einer neuen<br>Weltordnung                                   | 160   |
| D. <u>Viertes Kapitel: Zum Verhältnis von<br/>    Europakonzepktion und Ostpolitik</u> | 163   |
| 1. Großeuropa als historische Alternative<br>zur gesamteuropäischen Sowjetisierung     | 163   |
| 2. Versuche der Versöhnung von Konzept<br>und Realität                                 | 167   |

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| 2.1. Das Spannungsverhältnis zur internationalen Realität | 167 |
| 2.2. Das "Spiel mit verteilten Rollen"                    | 169 |
| 2.3. Warten auf China                                     | 176 |

### III. Dritter Teil: Zur Abgrenzung und Inhaltsbestimmung des Konzepts 178

#### A. Erstes Kapitel: Exkurs. Die europäischen Konzepte der deutschen Rechten bis 1945 179

|                                              |     |
|----------------------------------------------|-----|
| 1. Mitteleuropa und Reich                    | 180 |
| 2. Nationale Realpolitik als Übergangslösung | 185 |
| 3. Auch Hitlers Europa ist "Europa"          | 188 |
| 4. Europa als Ausweg in letzter Stunde       | 193 |

#### B. Zweites Kapitel: Zur politischen Ortsbestimmung der CSU-Konzeption 198

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Europakonzept und Wirtschaft                                                         | 198 |
| 2. Zur gesellschaftspolitischen Bedeutung des europäischen Programms                    | 205 |
| 3. Die Verwandlung des Nationalismus                                                    | 208 |
| 4. Zur Abgrenzung von ausländischen Vorstellungen. Ist die CSU-Konzeption gaullistisch? | 213 |

#### C. Drittes Kapitel: Schluß 218

|                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Zusammenfassung                                             | 218 |
| 2. Zu den Perspektiven und Gefahren des Konzepts               | 222 |
| 3. CSU: Konservative Landespartei oder nationale Bundespartei? | 228 |

### Literaturverzeichnis

#### I. Quellen

|                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Programme und Dokumente der CSU                                          | 235 |
| 2. Buchveröffentlichungen, Reden und Interviews führender Vertreter der CSU | 238 |

|                                                                                                   | Seite |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 3. Veröffentlichungen des "Bayernkurier" (soweit nicht in 1. und 2. enthalten)                    | 242   |
| 4. Verwertete Dokumente der CDU, der CDU/CSU-Fraktion und der Nebenorganisationen von CDU und CSU | 244   |
| II. <u>Dokumentationen, Handbücher und Bibliographien</u>                                         | 245   |
| III. <u>Darstellungen und Untersuchungen in Büchern und Zeitschriften</u>                         | 246   |
| IV. <u>Die wichtigsten zitierten Periodika</u>                                                    | 257   |

# Abkürzungen

|             |                                                                                                                                                              |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AP*)        | Associated Press                                                                                                                                             |
| BK *)       | Bayernkurier (bis Ende 1967:<br>Bayern Kurier)                                                                                                               |
| Bulletin *) | Bulletin des Presse- und Informations-<br>amtes der Bundesregierung                                                                                          |
| BVerfG      | Bundesverfassungsgericht                                                                                                                                     |
| BVP         | Bayerische Volkspartei (1918-1933)                                                                                                                           |
| CDA         | Christlich-Demokratische Arbeit-<br>nehmerschaft                                                                                                             |
| CSA         | Christlich-Soziale Arbeitnehmerschaft                                                                                                                        |
| DDP         | Deutsche Demokratische Partei<br>(1918-1930; 1930-1933 Deutsche Staats-<br>partei)                                                                           |
| DNVP        | Deutschnationale Volkspartei (1918-<br>1933)                                                                                                                 |
| DVP         | Deutsche Volkspartei (1918-1933)                                                                                                                             |
| EG          | Europäische Gemeinschaften (EWG,<br>Montanunion, Euratom)                                                                                                    |
| EFU         | "Europäische Politische Union"                                                                                                                               |
| Euratom     | Europäische Atomgemeinschaft, auch:<br>EAG                                                                                                                   |
| EVG         | "Europäische Verteidigungsgemein-<br>schaft"                                                                                                                 |
| EWG         | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft                                                                                                                          |
| FU-Archiv   | Materialien der Christlich-Sozialen<br>Union im Archiv des Zentralinstituts<br>für sozialwissenschaftliche Forschung<br>der Freien Universität Berlin (West) |

---

\*) Die Abkürzung wird nur in den Literaturnachweisen  
verwandt

|             |                                                             |
|-------------|-------------------------------------------------------------|
| Hrsg *)     | Herausgeber                                                 |
| JU          | Junge Union                                                 |
| KNA *)      | Katholische Nachrichten-Agentur                             |
| LLCSU *)    | Landesleitung der CSU                                       |
| MdB         | Mitglied des Bundestags                                     |
| Montanunion | Europäische Gemeinschaft für Kohle<br>und Stahl, auch: EGKS |
| Mskr *)     | Manuskript                                                  |
| NATO        | North Atlantic Treaty Organisation<br>(Nordatlantikpakt)    |
| RGW         | Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe                       |
| RCDS        | Ring Christlich-Demokratischer<br>Studenten                 |
| WEU         | Westeuropäische Union                                       |

---

\*) Die Abkürzung wird nur in den Literaturnachweisen  
verwandt



## Einleitung und Problemstellung

### 1. Zur Problematik der Untersuchung

Es soll das gesamteuropäische Ordnungsmodell der CSU, wie es sich in den sechziger Jahren herausgebildet hat, in seinen verschiedenen Ebenen und Elementen dargestellt werden:

Als Grundlage der Westeuropapolitik und langfristige Projektion in der Ostpolitik, als einheitliche "europäische Antwort" der CSU auf die "deutsche Frage" wie auf die Frage der europäischen Systemauseinandersetzung, als Orientierungspunkt der Wehr- und Rüstungspolitik und der Politik gegenüber den USA, schließlich sogar als Beitrag zu einer Veränderung des Gleichgewichts in der Welt. Parteiensoziologisch soll seine Bedeutung als Orientierungsmodell gezeigt werden, dessen Geschlossenheit und Verbindlichkeit ein wichtiges Element der Sonderrolle der CSU im Parteienspektrum der BRD bildet. Dazu gehört auch die Frage nach der Repräsentativität der Entwürfe der außenpolitischen Sprecher und nach ihrer Verankerung in der landesparteilichen Basis.

Über diese, wesentlich darstellende Problematik hinaus soll nach der gesellschaftspolitischen Relevanz des europäischen Konzepts der CSU und nach seiner innenpolitischen Interessenbedingtheit gefragt werden. Die Darstellung soll sich auch nicht darauf beschränken, das Konzept lediglich in seiner konkreten, programmatischen und politisch-publizistischen Herausbildung in den sechziger Jahren zu erfassen; sie will versuchen, die politische und historische Herkunft des Konzepts zu verfolgen und so zu seiner ideengeschichtlichen Einordnung beizutragen. Sie ist schließlich bemüht, wenigstens einige Voraussetzungen und Randbedingungen zu finden, die die Entstehung

und die konkrete Gestalt des Modells erklären können; gemeint sind damit sowohl die internationalen Wirkungsbedingungen der CSU-Politik wie konkrete Besonderheiten der CSU selbst, die sozialhistorischer, sozio-ökonomischer, struktureller und personeller Art sein können.

Die Darstellung betrifft ein aktuell-politisch wirksames Konzept, dessen heutige Gestalt zwar erfaßbar ist, dessen historische Relevanz jedoch noch offen ist. Die Frage nach der möglichen Rolle und Perspektive des CSU-Konzepts in einer sich verändernden deutschen und europäischen Umwelt kann trotz - oder auch: wegen - ihrer aktuellen Brisanz nicht Gegenstand empirischer Untersuchung sein; wenn also eine gültige Antwort auf diese Frage noch nicht möglich ist, so gehört es doch zum Sinn der Arbeit, einen Beitrag zur Beantwortung dieser Fragen zu leisten: Inwieweit ist die CSU die relevante rechtskonservative Partei auf Bundesebene geworden? Ist ihr außenpolitisches Konzept "deutsch-national" oder "neo-nationalistisch"? Welche möglichen Entwicklungswege ergeben sich für die Partei und die parteipolitische Landschaft der BRD aus der Spannung von landespolitischer Organisation und bundesweitem politischen Anspruch der CSU? In welchem Verhältnis steht das Konzept zu den Vorstellungen und Bemühungen um ein gesamteuropäisches Sicherheitssystem? Wie groß sind schließlich die Chancen der Verwirklichung des europäischen Plans oder seiner einzelnen Stufen und welche Konsequenzen und Risiken können sich für eine entsprechende Politik ergeben?

Die damit umrissene Themenstellung bedarf in zweifacher Hinsicht der Rechtfertigung und Abgrenzung:

Nicht Untersuchungsgegenstand ist die Politik der CDU, obwohl auf Grund der organisatorischen Begrenzung der CSU auf Bayern und der Verklammerung von CDU und CSU die Existenz

eigener außenpolitischer Konzeptionen der CSU - und damit die Fragestellung der Arbeit - angezweifelt werden könnte.

Das zweite Bedenken rührt aus der Fragestellung selbst, die in einen kontroversen Bereich der tagespolitischen Auseinandersetzung reicht. Es könnte sich schon die empirische Darstellung der Wertungsfrage ausgesetzt sehen; umso mehr gilt das für den Versuch, zur Bestimmung der Bedeutung und Rolle des Konzepts beizutragen.

Beides wird bewußt in Kauf genommen.

Die in den letzten Jahren zunehmende tagespolitische Auseinandersetzung mit der CSU und die Häufung öffentlich sichtbarer Differenzpunkte zwischen CDU und CSU, die zu Spekulationen über die Möglichkeit einer bundesweiten Ausdehnung der CSU führten, haben nachdrücklich in Erinnerung gerufen, daß CSU und CDU zwei selbstständige Parteien mit eigener Struktur und Willensbildung, mit eigener Programmatik und mit zumindest partiell divergierenden Auffassungen sind. Die gemeinsame Bundestagsfraktion von CDU und CSU ist der einzige feste organisatorische Rahmen der bundespolitischen Aktionsgemeinschaft; diese Fraktionsgemeinschaft kommt aber auf Grund der selbständigen politischen Entscheidung beider Parteien jeweils neu zustande, hebt also die Eigenständigkeit nicht auf, sondern bindet sie zeitlich begrenzt, freiwillig und widerruflich ein.

Die Beschränkung der Untersuchung auf die CSU rechtfertigt sich aber nicht allein formal-organisatorisch. Die CSU hat sich politisch-inhaltlich eigenständig profiliert, weshalb ihr heute zunehmend bundespolitisch eine eigenständige Rolle zugesprochen wird.<sup>1)</sup> Gleichzeitig ist die CSU im Verhält-

---

1) Vgl. Alf Mintzel: Strukturwandel und Rolle der CSU, in: Flechtheim: Die Parteien..., Hamburg 1973, S. 116. Günter Miehler kommt in: Das Bündnisverhältnis von CDU und CSU, Phil. Diss. Universität München, 1973 zu dem Schluß: "Das

nis zu allen anderen Parteien in der politikwissenschaftlichen und parteiensoziologischen Literatur erheblich unterrepräsentiert<sup>1)</sup>. In dieser Lücke kommt der Frage der außenpolitischen Hauptziele der CSU deshalb besondere Bedeutung zu, weil es offenbar Fragen der Außenpolitik sind, die in den letzten Jahren das Hauptmoment der Abgrenzung der CSU von der CDU ausmachten. Die Fraktionsgemeinschaft mit der CDU wurde von der CSU erst einmal aus innenpolitischen Gründen, aber schon mehrfach aus außenpolitischen Gründen in Frage gestellt.<sup>2)</sup>

Daß der Schwerpunkt des Themas nicht in der praktischen Außenpolitik der CSU, sondern im Konzeptionellen gewählt wurde, hat neben der Bedeutung und der Eigenart dieses Konzepts seinen Grund darin, daß es eine praktische Außenpolitik "der CSU" nicht gibt. Außenpolitik ist Bundesangelegenheit (Art.73 Ziff.1 GG). Wenn man von Ausnahmen wie der Klage der Bayerischen Staatsregierung gegen den Grundlagenvertrag absieht, ist die praktische Außenpolitik der CSU also durch den Kompromißzwang der Aktionsgemeinschaft mit der CDU geformt, während die CSU frei ist in der Formulierung und politisch-publizistischen Vertretung ihrer grundsätzlichen außenpolitischen Ziele.

---

Fortsetzung der Anmerkung 1) von Seite 11

politische Verhältnis von CDU und CSU hat sich dem von gewöhnlichen Verbündeten angeglichen." (S.239) Die CSU selbst hebt ihre politisch eigenständige Rolle stark hervor, vgl. das Grundsatzprogramm 1968, in dem sie sich abweichend von der CDU als "auch konservativ" bezeichnet oder Strauß in: LLCSU (Hrsg.): Die deutsche Aufgabe Bayerns. Dokumentation der Landesversammlung 1966, München 1966, wo die Avantgarde-rolle der CSU als "geschlossenste Vertretung der Union" betont wird (S.13)

- 1) Abgesehen von einigen neueren Arbeiten, die unten 3. (Zum Stand der Forschung) angegeben sind
- 2) Ausführlich unten, Teil I.B.2.

Die Beschränkung auf das neuere Konzept der CSU, wie es in den sechziger Jahren formuliert wurde, ergibt sich aus der Entwicklung der CSU selbst, die in außenpolitischer Hinsicht durch einen auf den ersten Blick paradoxen Rollenwandel gekennzeichnet ist: Als der erste Vorsitzende der neugegründeten CSU, Dr. Josef Müller 1946 vor der Berliner CDU sprach und dabei die Beteiligung an einer gesamtdeutschen Union in Aussicht stellte,<sup>1)</sup> wurde er durch den (bestimmenden) betont föderalistischen Flügel seiner Partei heftig kritisiert. Der Bauernvertreter Alois Schlögl unterstellte ihm "preußischen Einfluß"; man sei in Bayern zwar kein "Gegner eines Reiches. Aber wo ist das Reich ...".<sup>2)</sup> Hob sich die CSU von der CDU früher durch introvertierte föderalistische Zurückgezogenheit und außenpolitisches Desinteresse ab, so macht es die bundespolitische Relevanz der heutigen CSU aus, daß sie beansprucht, die Interessen des "Reiches" profilierter zu vertreten als die CDU und eine konsequentere Antwort auf die Frage der deutschen und europäischen Teilung zu besitzen.<sup>3)</sup>

- 
- 1) Ansprache von Dr. Josef Müller bei der Kundgebung der CDU am 16. Juni 1946 in Berlin. Wiedergegeben in: Josef Müller: Politische Sammlung am Neubeginn. Erste Gruppierung im Münchener Mittwoch-Kreis, in: BK vom 9.1.1971
  - 2) Protokoll der Sitzung des Erweiterten Landesausschusses der Christlich-Sozialen Union am 6. Juli 1946 ... in München
  - 3) Das unter Beiziehung von F.J. Strauß und anderen Vertretern der CSU-Landesleitung von der Bayerischen Staatsregierung beschlossene Normenkontrollverfahren gegen den Grundlagenvertrag diente der rechtlichen und politischen Erhaltung des "Deutschen Reichs" als über den Teilstaaten stehendes und zugleich mit der BRD identischen Phänomens. Die CSU handelte dabei als erklärter Stellvertreter der Gesamtopposition, die diesen Schritt nicht unternehmen wollte. Vgl. Strauß: Der Spruch von Karlsruhe, in: BK vom 4.8.1973

Selbstverständlich werden die politischen Ziele der CSU auch von Teilen der CDU vertreten; die Eingrenzung auf die CSU befreit von der Aufgabe, Flügel und Gruppierungen der CDU abgrenzen und gewichten zu müssen. Sie gibt dem Thema jedoch eine zusätzliche Dimension, die aus der Spannung von landesparteilicher Organisation und bundespolitischem, ja "europäischen" Anspruch des Programms wächst.

Erscheint das Thema hinreichend eingegrenzt und vertretbar, so bleibt die Frage nach seiner Eignung für eine wissenschaftliche Arbeit. Inhalt und Bedeutung des europäischen Konzepts der CSU sind tagespolitisch heftig umstritten. Selbst der darstellende Teil dieser Arbeit berührt diesen kontroversen Bereich.

Die damit verbundene Problematik hebt die Notwendigkeit und Möglichkeit sozialwissenschaftlicher Untersuchung nicht auf; gerade wenn Politik im Stadium werdender Geschichte erfaßt werden soll, müssen Offensichtlichkeit und Offenheit der historischen Relevanz eines Phänomens besonders zur Verarbeitung anregen. In diesem Sinn als "praktische Wissenschaft von der Politik" verstanden<sup>1)</sup> muß politische Wissenschaft gerade versuchen, auch die "die bloße Faktizität übergreifenden theoretischen Gesichtspunkte" zu gewinnen<sup>2)</sup> oder, dem begrenzteren Anliegen dieser Arbeit gemäß, zu ihrer Gewinnung beizutragen.

Diese Eingrenzung scheint allerdings geboten, denn die empirische Ausweisbarkeit von Ergebnissen ist hier nicht allein

---

1) Vgl. Dieter Oberndörfer: Politik als praktische Wissenschaft, in: Ders. (Hrsg.): Wissenschaftliche Politik. Eine Einführung in Grundfragen ihrer Tradition und Theorie, Freiburg i.Br. 1962 S.9 ff.

2) Kurt Sontheimer: Politische Wissenschaft und Staatsrechtslehre, Freiburg i. Br. 1963, S. 35

subjektiv erschwert. Ob nämlich eine Partei, deren historische Wirksamkeit nicht abgeschlossen ist, beispielsweise "nationalistisch" ist oder nicht, hängt nicht allein von empirisch erfaßbaren Handlungen und Erklärungen ihrer Politiker ab. Die Rolle der Partei kann sich tatsächlich noch in verschiedene Richtungen entwickeln, sodaß es real offen sein kann, ob es sich - im Rahmen des angesprochenen Beispiels - schließlich um Signale einer relevanten nationalistischen Bewegung oder um integrative Randerscheinungen einer "Volkspartei" gehandelt hat. Deshalb kann es bei den oben angeführten Fragen, die über die empirische Darstellung hinausreichen, nur darum gehen, Tendenzen abzuleiten und Gewichtungen zu zeigen.

## 2. Quellenlage

An Primärquellen wurden verarbeitet die Programme der CSU, die Beschlüsse der Landesversammlungen und Parteitage, die Reden der führenden CSU-Politiker auf diesen Veranstaltungen und - soweit sie erhältlich waren - Broschürenliteratur, der Rednerdienst und andere Selbstdarstellungen der CSU, die ab 1963 von der Landesleitung herausgegeben wurden. Der Verfasser dankt Herrn Alf Mintzel für die Gelegenheit, im Archiv des Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung der Freien Universität Berlin in Sitzungsprotokolle des Landesvorstands der CSU und vertrauliche Organisationsberichte Einsicht zu nehmen. Es konnten auch Protokolle des Landesvorstands verwertet werden, die über präzise außenpolitische Positionsnahmen von Vorstandsmitgliedern und über das Verhältnis zur CDU unter Erhard und Kiesinger Aufschluß geben.

Da die meisten Beschlüsse und veröffentlichten Selbstdarstellungen die Spezifika der außenpolitischen Vorstellungen der CSU nur kurz oder schlagwortartig ausdrücken, wurden als Primärquellen zusätzlich Dokumente herangezogen, die von geringerer Legitimationsbasis sind:

Zunächst die Reden, Aufsätze und Buchveröffentlichungen von F.J. Strauß, daneben von Karl Theodor Freiherr von und zu Guttenberg sowie Reden und Aufsätze anderer Landesvorstandsmitglieder, ehemaliger Landesvorstandsmitglieder und MdB's der CSU.<sup>1)</sup> Besonders ergiebig war die

---

1) Insbesondere Walter Becher, Franz Heubl, Richard Jäger, Max Streibl, Leo Wagner und Friedrich Zimmermann

Auswertung der Jahrgänge 1967 bis 1973 <sup>1)</sup> des Bayernkurier, der von F.J. Strauß herausgegebenen Wochenzeitung der CSU. Der Verfasser hat dabei auch die Leitartikel und Aufsätze profilierter ständiger Mitarbeiter herangezogen, die trotz ihres nichtoffiziellen Charakters als Erläuterung der Position führender CSU-Politiker gelten können, da dem Bayernkurier eine Schlüsselrolle für die öffentliche Profilierung der CSU zukam und zukommt, und zwar besonders im Kontrast zu Positionen der CDU. <sup>2)</sup>

Obwohl die rechtsintellektuelle Autorengruppe des Bayernkurier durch die gelegentliche Überpointierung von bestimmten Auffassungen eine vom Landesvorsitzenden der CSU offenbar gewünschte Funktion zur Profilierung der CSU übernommen hat, wird nicht übersehen, daß in dieser Sonderfunktion eine Einschränkung ihrer Legitimation zur Wiedergabe der Meinung der CSU liegt. Die wichtigsten Autoren sind: vor allen Dingen Marcel Hepp, der die Funktion des Geschäftsführenden Herausgebers (als Vertreter von F.J. Strauß) vom Mai 1967 bis zu seiner Erkrankung im Frühjahr 1970 ausübte, daneben Wilfried Scharnagl, Emil Franzel und die Nichtbayern Wolfgang Horlacher (der Nachfolger Hepps) und Hans Graf Huyn. <sup>3)</sup> Der oben angeführten Bedenken wegen wurden Artikel von Autoren wie Stefan Iowev oder T. Possony nicht herangezogen.

---

1) Die vorangegangenen Jahrgänge wurden nur stichprobenartig ausgewertet.

2) Vgl. dazu u.a. die Aufsätze: Wolfgang Horlacher: Opposition. Gefahren der Anpassung, in: BK vom 20.1.1973. Ders.: Gegen Tricks im stillen Kämmerlein. Klarheit als Voraussetzung der Gemeinsamkeit, in: BK vom 6.5.1972. Wilfried Scharnagl: CDU. Wie man sich selbst zerstört, in: BK vom 14.4.1973. Ders.: Handeln - das Gebot der Stunde. Reden über sich selbst als Hindernis, in: BK vom 30.1.1971. Emil Franzel: Mut zum Neubeginnen. Wege, die von der CDU begangen werden müßten ..., in: BK vom 23.12.1972.

3) Für die Einzelheiten wird auf das Literaturverzeichnis, Abschnitt I. 3. verwiesen.

Schließlich konnten, allerdings mit größter Zurückhaltung, freie Veröffentlichungen der erwähnten Publizisten mitverwendet werden, soweit sie Einzelheiten des europäischen Integrationskonzepts, der Ablehnung des Atomwaffensperrvertrags usw. darlegen. Der Verfasser beschränkte sich dabei auf Veröffentlichungen, die als Bildmaterial bei der CSU-Landesleitung erhältlich waren.<sup>1)</sup>

Innerparteiliche teilnehmende Beobachtung war dem Verfasser nicht möglich, doch bestand Gelegenheit, bei CSU-Versammlungen und Parteitagen zuzuhören und mit Mitgliedern und ehemaligen Mitgliedern der CSU zu diskutieren. Der Verfasser dankt besonders dem verstorbenen geschäftsführenden Herausgeber des Bayernkurier, Marcel Hepp.

### 3. Zum Stand der Forschung

Die Frage der Besonderheiten der Politik der CSU ist zu sehr mit aktuellen politischen Überlegungen und Zielen der Beteiligten verbunden, als daß von führenden Vertretern der CDU oder CSU eine ausgewogene Darstellung erwartet werden könnte. In der sozialwissenschaftlichen Literatur, die von einschränkenden tagespolitischen Zwängen freier sein müßte, fehlt es gleichwohl noch an Auseinandersetzungen mit der Politik der CSU. Eine Monographie über die CSU gibt es nicht. In den Handbüchern wird die CSU meistens als faktischer Landesverband der CDU behandelt und oft nur als föderalistisches Unikum gewürdigt.<sup>2)</sup> Die Nichtbeachtung der neueren Entwicklung der CSU rührt zu einem Teil aus dem Fehlen von Datenmaterial und Informationen über die Struktur und das Parteileben der CSU. Solche Informationen

---

1) Marcel Hepp: Der Atomsperrvertrag. Die Supermächte verteilen die Welt, Stuttgart-Degerloch 1968. Wilfried Scharnagl: Konzern Europa. Wunsch und Wirklichkeit. München 1972

2) Beispielhaft Wolf-Dieter Narr: CDU-SPD. Programme und Praxis seit 1945, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1966, S.73: "Es wird somit gleichfalls kaum Rücksicht ge-

liegen zwar über die CDU vor, dabei wird aber die CSU entweder vernachlässigt oder in solcher Weise einbezogen, daß die Daten nicht trennbar sind. Die CSU hat bisher keine statistischen Angaben von Aussagewert<sup>1)</sup> oder eigene Jahrbücher veröffentlicht.

Im Gefolge der immer offenkundigeren Sonderrolle der CSU beginnt sich in der allerletzten Zeit diese sozialwissenschaftliche Lücke langsam zu schließen; eigenartigerweise wurde zuerst und vor allem in Berlin einiges zur Struktur und Entwicklung der CSU und zu ihrer Politik in der großen Koalition erarbeitet.<sup>2)</sup> Neuere Arbeiten zur CDU/CSU-Außen-

---

Fortsetzung der Anmerkung 2) von S. 18

nommen auf den bayerischen Sonderfall der CSU. Sie wird normalerweise in die Darstellung der CDU mit einbezogen bis auf wenige abweichende Merkmale, die Erwähnung finden sollen." Ähnlich auch Ute Müller: Die demokratische Willensbildung in den politischen Parteien, Mainz 1967 und die meisten Handbücher über Parteien (Literaturverzeichnis II.)

- 1) Es gibt "nur für den Dienstgebrauch" Angaben, die allerdings soziologisch fast wertlos sind, wie eine Untersuchung der Landesgeschäftsstelle vom 1. Oktober 1964, wonach 3,4 % der CSU-Mitglieder Akademiker seien, 13,1 % Handwerker usf., aber schließlich 42,0 % "Arbeiter, Rentner, Hausfrauen" (vgl. Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberger, Ebbighausen: Parteiensystem ... Opladen 1973, S. 349 ff., hier 373 f.)
- 2) Alf Mintzel: Die CSU-Parteitage im April und Juli 1970, in: Zeitschrift für Parlamentsfragen, Bonn 3/1970. Ders.: Die CSU in Bayern: Phasen ihrer organisationspolitischen Entwicklung, in: Politische Vierteljahresschrift, 2/1972. Ders.: Die CSU in Bayern, in: Jürgen Dittberger, Rolf Ebbighausen (Hrsg.): Parteiensystem in der Legitimationskrise. Studien und Materialien zur Soziologie der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland, Opladen 1973 S. 349 ff.. Zur organisationspolitischen Entwicklung ist eine Dissertation Mintzels in Arbeit. Die außenpolitischen Vorstellungen der Führungsgruppe der CSU und ihre teilweise praktischpolitische Durchsetzung in der großen Koalition behandelt Detlef Bischoff: Die außenpolitische Konzeption der CSU und ihre Durchsetzung in der Großen Koalition 1966 - 1969. Inauguraldissertation zur Erlangung eines Doktors der Philosophie im Fachbereich Politische Wissenschaft der Freien Uni-

politik in der Opposition beginnen ebenfalls, zwischen den beiden Parteien zu differenzieren.<sup>1)</sup> Die Geschichte der CSU, die bisher nur für die ersten zehn Jahre ihres Bestehens Beachtung fand,<sup>2)</sup> wurde im Hinblick auf ihr Verhältnis zur CDU bis zur Gegenwart untersucht.<sup>3)</sup> Die erwähnten wissenschaftlichen Arbeiten stammen - mit einer Ausnahme<sup>4)</sup> - von Nichtmitgliedern der CDU und CSU; die neue, gesellschaftspolitische und außenpolitische Eigenprofilierung, die die CSU seit Mitte der sechziger Jahre gewonnen hat, wird trotz der unterschiedlichen Fragestellungen von allen Autoren festgestellt und - ohne Ausnahme - kritisch behandelt. Die schließliche Wertung geht dabei von der Feststellung ihrer Schädlichkeit "für die Zukunft der Union" <sup>5)</sup>

---

Fortsetzung der Anmerkung 2) von S. 19  
versität Berlin, 1972 (veröffentlicht 1973, Meisenheim am  
Glan)

Ferner Reinhard Kühnl: Gutachten über die von Franz Josef Strauß repräsentierten politischen Kräfte und ihr Verhältnis zum Faschismus, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, 5/1972 S. 531ff.

- 1) Hans-Gerhard Koch: Die Argumente der CDU/CSU. Untersucht an ihrer Haltung zur Ost- und Deutschlandpolitik der sozialliberalen Koalition bis zur Verabschiedung der Ostverträge am 17. und 19. Mai 1972. Diplomarbeit. Ruhr-Universität Bochum, Abteilung für Sozialwissenschaften
- 2) Walter Berberich: Die historische Entwicklung der Christlich-Sozialen Union in Bayern bis zum Eintritt in die Bundesrepublik (phil.Diss.), Würzburg 1965. Ders.: 10 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern. Arbeit, Kampf, Verantwortung und Erfolge, o.O.(1955). Günter Müchler: Zum frühen Verhältnis von CDU und CSU, in: Politische Studien, H. 206, November/Dezember 1972, S. 595 ff.
- 3) Günter Müchler: Das Bündnisverhältnis von CDU und CSU. Inauguraldissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München, 1973
- 4) Müchler
- 5) Müchler: Das Bündnisverhältnis ..., a.a.O. S. 240 f.

über die Einschätzung, die CSU sei zur eigentlich relevanten rechtskonservativen Partei in der BRD geworden<sup>1)</sup> bis zur Einordnung als machtpolitisch orientierte innen- und außenpolitische Konfrontationspartei.<sup>2)</sup> Die Ergebnisse differieren zwar, widersprechen sich bemerkenswerterweise aber nicht.

Daneben steht eine etwas größere Zahl von Arbeiten, die von einer anderen Fragestellung aus die Europapolitik der CSU mit behandeln sowie eine Fülle von Zeitungsartikeln. Für positive Darstellungen blieb der Verfasser neben CSU-eigenen Publikationen auf Veröffentlichungen konservativer Zeitschriften angewiesen<sup>3)</sup> sowie auf einzelne Sammelbände und Monographien.<sup>4)</sup>

- 
- 1) Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O.
  - 2) Bischoff: Die außenpolitische Konzeption ... S. 306 ff., 313; ebenso Koch: Die Argumente ... und Kühnl: Gutachten a.a.O.
  - 3) Dialog. Magazin für Politik und Wirtschaft, Hrsg: Dialog-Verlag GmbH (A.Springer), Bonn; Deutschlandmagazin, Hrsg: Deutschland-Stiftung e.V., München; Politische Studien, Hrsg: Hanns-Seidel-Stiftung e.V., München; Wehrkunde, Zeitschrift für alle Wehrfragen. Organ der Gesellschaft für Wehrkunde e.V., München.  
Ohne Rückendeckung durch die CSU nimmt auch die Deutsche Nationalzeitung für die CSU Stellung (Hauptüberschrift vom 3.10.1969: "Strauß-Mann der Zukunft").
  - 4) Hans Frederik: Franz Josef Strauß. Weder Heiliger noch Dämon, 3. Aufl. München 1969. Im Weg der Positionsnahme innerhalb der CDU/CSU bringen einige Veröffentlichungen eine Detaillierung der CSU-Konzeption: Marcel Hepp: Der Atomsperrvertrag. Die Supermächte verteilen die Welt, Stuttgart-Degerloch 1968; Hans Graf von Hayn (Hrsg): Ostpolitik im Kreuzfeuer, Stuttgart-Degerloch 1971; Armin Mohler: Was die Deutschen fürchten, Frankfurt-Berlin 1967; Wolfram von Raven (Hrsg): Armee gegen den Krieg, Stuttgart-Degerloch 1966; Wilfried Scharnagl: Konzern Europa. Wunsch und Wirklichkeit, München 1972; Hans-Georg von Studnitz: Bismarck in Bonn. Bemerkungen zur Außenpolitik, Stuttgart-Degerloch 1964; Alfred Domes (Hrsg): Westintegration und Osteuropa. 13 Beiträge, Köln 1965

Die Hauptgruppe bilden Veröffentlichungen, in denen die Politik der CSU zumindest als immobil, rechtsbürgerlich-konservativ oder auch als "deutschnational" bis "präfaschistisch" gewertet wird.<sup>1)</sup> Die Arbeiten, die sich explizit mit der Europa-Konzeption der CSU oder ihres Vorsitzenden beschäftigen, gehören fast ausnahmslos zur Gruppe der kritischen bis ablehnenden Literatur.<sup>2)</sup>

Wegen der größeren Zahl von Arbeiten zu Fragen der allgemeinen politischen und ökonomischen Bedingungen der Westeuropa- und Ostpolitik der BRD, zur Geschichte deutscher Europa-Pläne und zur Frage des Nationalismus wird auf das Literaturverzeichnis (Teil III.) verwiesen.

---

1) Detlef Bischoff: Illusionen und Legenden. Die Deutschlandpolitik der CSU- fernab von den Realitäten, in: Die Zeit, Hamburg, 11.5.1973; Thomas Dalberg: Franz Josef Strauß. Porträt eines Politikers, Gütersloh 1968; Stefan Doernberg: Zur Konzeption des Franz Josef Strauß, in: Einheit, Berlin (DDR) 4/1966; Michael Geismaier: Der Griff nach Gross-Europa. Hinweis auf eine lebendige Tradition, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln 6/1969; Dieter Halfmann. (Hrsg.): Das Konzept der deutschen Rechten. Aus Reden und Schriften des F.J. Strauß, Köln 1971; Institut für Internationale Beziehungen Potsdam (Hrsg.): Konterrevolution unter der Europaflagge, Berlin (DDR) 1969; Reinhold Jeske: Die Ostexpansion der deutschen Monopolbourgeoisie und die Europa-konzeption von Franz Josef Strauß, in: Deutsche Außenpolitik 4/1969; Harald Jung, Eckart Spoo (Hrsg.): Das Rechts-Kartell. Reaktion in der Bundesrepublik, München 1971; Peter Klein und Stefan Doernberg (Leiter des Autorenkollektivs): Wohin geht Europa? Hrsg. vom Deutschen Institut für Zeitgeschichte, Berlin (DDR) 1970; Fred Schmid: Der Militär-Industrie-Komplex, Frankfurt/Main 1972; Conrad Taler: Die Wiederkehr des Franz Josef Strauß, in: Blätter für deutsche und internationale Politik 6/1967; Conrad Taler: Rechts, wo die Mitte ist. Der neue Nationalismus in der Bundesrepublik, Frankfurt/Main 1972; Samuel Wahrhaftig: Franz Josef Strauß, München-Bern-Wien 1965; Ellen Weber: Imperialismus in der Anpassung, Frankfurt/Main 1972

2) Vgl. die genannten Aufsätze von Bischoff, Dalberg, Doernberg, Jeske, Taler; anders aber Frederik (S.21 Anm.4)

I. Erster Teil: Entstehungsbedingungen und Formulierung des Konzepts

A. Erstes Kapitel: Veränderte Wirkungsbedingungen der bundesrepublikanischen Außenpolitik in den sechziger Jahren

1. Westeuropäischer Teilerfolg und gesamteuropäische Sackgasse

Den Engpaß, in den die internationale Entwicklung die traditionelle Außenpolitik der CDU/CSU drängte, hat in bemerkenswerter Deutlichkeit Kurt Georg Kiesinger beschrieben. Als nach dem 21. August 1968 die CSU und Teile der CDU zu Formeln der Adenauerpolitik zurückkehren wollten, hielt der damalige Bundeskanzler den Abgeordneten vor:

"Ende der fünfziger Jahre war in der Welt ein entscheidender Wandel eingetreten. Seitdem steht fest, daß die beiden großen Atom-mächte, die USA und die Sowjetunion, nicht die Macht haben, mit einem ersten Schlag ihrer nuklearen Waffen dem Gegner die Fähigkeit zu nehmen, einen Gegenschlag zu führen. Von diesem Zeitpunkt an war das Gleichgewicht des Schreckens hergestellt. Die Bedeutung dieser Veränderung ist nur langsam in das Bewußtsein der Menschen gedrungen, und erst allmählich wurde deutlich, daß ohne eine Überwindung des Antagonismus zwischen Ost und West nur die weltpolitische Lage erstarren und die Spaltung Europas und Deutschlands verewigt werden würde. Für die deutsche Politik stellte sich damit die Frage, ob man sich dabei bescheiden sollte, alles so zu lassen wie es war ..." 1)

---

1) K.G.Kiesinger: Verantwortung für das Schicksal der Nation. Ansprache vor dem Deutschen Bundestag am 25.9.1968, in: Bulletin vom 26.9.1968

Es wird in dieser Untersuchung nicht danach gefragt, ob für den Wandel der Weltlage seit Ende der fünfziger Jahre allein, wie Kiesinger es offenbar sieht, das "atomare Patt" verantwortlich ist, bzw. in welchem Maß die Entwicklung in der dritten Welt, die Konkurrenz USA-Westeuropa und die Politik der Sowjetunion selbst zu neuen Schlußfolgerungen in der westlichen Politik beitrugen. Festzuhalten ist die Tatsache dieses Wandels, der die Politik der CDU/CSU in eine konzeptionelle Krise bringen sollte.

Der Wandel traf eine Bundesrepublik, deren Existenz und Struktur einen beachtlichen Sieg der Nachkriegskonzeption der CDU und CSU belegten: Ein sozialistisches oder neutrales Deutschland war für die Westzonen abgewendet, die Bundesrepublik hatte die Souveränität und den Ausgleich mit den Westmächten erreicht, und die Wiederaufrüstung war fast abgeschlossen.

Auf westeuropäischer und "atlantischer" Ebene gab es Teilerfolge zu verbuchen: zwar war die westeuropäische politische Einigung ins Stocken geraten, die Europäische Verteidigungsgemeinschaft (EVG) gescheitert und auch die Gleichstellung der BRD mit den Großmächten (vor allem in der Atomrüstung) nicht erreicht; andererseits bestanden die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) und die Westeuropäische Union (WEU) der europäischen NATO-Staaten und vor allem war der NATO-Pakt geschlossen.

Gesamteuropäisch stand dem eine für die CDU/CSU fast nur negative Bilanz gegenüber: parallel zur Weststaatbildung und Westintegration hatte sich die DDR konstituiert, wurden der osteuropäische "Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe" (RGW) und der Warschauer Pakt gegründet. West- und Osteuropa hatten sich zunehmend voneinander entfernt; Wege zur deutschen Wiedervereinigung waren kaum mehr sichtbar.

Man könnte fragen, wieso eigentlich die "Erstarrung" der europäischen Lage außenpolitische Probleme für CDU und CSU bringen konnten, nachdem sie doch zumindest mit durch deren Politik herbeigeführt war. CDU und CSU hatten die eventuell gegebenen Möglichkeiten zur Wiedervereinigung als "neutralistisch" verworfen und waren gegen Verhandlungen, gegen "westliche Illusionen" und die "sogenannte Abrüstung" aufgetreten.<sup>1)</sup> Weil im Grunde der Wiederaufstieg der BRD an die Fortdauer der Konfrontationspolitik geknüpft war, mußte aber eine Wendung in der Politik der USA für die Bundesrepublik grundsätzliche Probleme bringen. Zugleich bedeutete die Offensichtlichkeit der "Erstarrung" die Widerlegung der Möglichkeit, die bisherige Ostpolitik fortzusetzen: ein schließlicher Erfolg auch in Bezug auf die deutsche Einheit und das Verhältnis zu Osteuropa war das deklarierte Ziel und zugleich die Rechtfertigung der Westpolitik gewesen; an seiner Realisierung mußte sich Adenauers Politik irgendwann messen lassen.

---

1) K. Adenauer: Erinnerungen 1955-1959, Stuttgart 1967, S. 123, 124. Ein anschauliches Beispiel bringt Adenauer selbst, wenn er berichtet, er sei 1956 durch Tendenzen in der US-Politik zur Reise in die Sowjetunion genötigt worden. Außenminister Brentano habe ihm dazu eine Studie vorgelegt, wonach die Sowjetunion immer noch "die völlige Herauslösung Gesamtdeutschlands aus der Bündnisgemeinschaft als Preis für die Wiederherstellung der Einheit Deutschlands" wolle. Eine solche Diskussion war der Bundesregierung offenbar unerwünscht, denn Brentano fuhr fort: "Auf der anderen Seite werden wir einem Gespräch über die Frage der Wiedervereinigung nicht ausweichen können" (ebenda, S.478). Adenauer befreite sich aus dem Dilemma, indem er in Moskau für ein wiedervereinigtes Deutschland das Recht forderte, sich der NATO anschließen zu dürfen (ebenda, S. 491)

Da das gesamteuropäische Ziel bisher ganz eng als "Befreiung Osteuropas" und als politische und gesellschaftliche Ausdehnung der BRD auf die "SBZ" definiert war,<sup>1)</sup> mußten entweder diese Ziele modifiziert oder gar Grundsätze der bisherigen Politik verändert werden.

Der Veränderungsdruck war umso deutlicher, als er auch von den Westmächten selbst ausging. Bisher war die Politik der BRD weitgehend (ihrer öffentlichen Darstellung nach sogar völlig) auf die Einheit mit dem Westen, vor allem den USA gestützt. Die USA galten als unbestrittene Führungsmacht einer Befreiungspolitik nach Osten, deren

---

1) Als Beispiel sei erwähnt, daß der "Forschungsbeirat für Fragen der Wiedervereinigung Deutschlands beim Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen" für den Fall der Wiedervereinigung laufend konkrete Umgestaltungspläne fortschrieb, in denen Einzelheiten wie die Reprivatisierung volkseigener Betriebe geregelt waren; Wiedervereinigung stand unter dem Motto: "Der Beirat geht davon aus, daß sich die Wiedervereinigung West- und Mitteldeutschlands auf friedlichem Wege vollziehen und dabei eine freiheitlich-demokratische Staats- und Gesellschaftsordnung zu schaffen sein wird, ... wie sie die Bundesrepublik Deutschland besitzt." (Zit. nach: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (Hrsg.): Regierung Adenauer 1949 bis 1963, Bonn o.J. S. 181)

Diese Planung war wiederum nichts anderes als die konkrete Ausfüllung des Zieles, dem sich die Bundesrepublik, England, Frankreich und die USA im "Deutschlandvertrag" Art. 7 Abs. 2 gleichzeitig mit dem NATO-Beitritt der BRD 1954 verpflichtet hatten: "Ein wiedervereinigtes Deutschland, das eine freiheitlich-demokratische Verfassung, ähnlich wie die Bundesrepublik, besitzt, und das in die europäische Gemeinschaft integriert ist."

Kernstück der Druck der amerikanischen atomaren Überlegenheit sein sollte. <sup>1)</sup> Diesem "europäischen" Auftrag entzogen sich die USA seit der Präsidentschaft Kennedys, der die Nonproliferationsdoktrin entwickelte und die "atomare Schwelle" über die deutschen Ziele hinaus anheb. Der ostpolitische Berater Präsident Johnsons, Zbigniew Brzezinski drückte die neuen Überlegungen 1965 so aus:

"Der Westen hat erkannt, daß er die kommunistische Herrschaft in den osteuropäischen Ländern nicht beseitigen kann, daß er mit direkter politischer Aktion die Wiedervereinigung Deutschlands nicht herbeizuführen vermag. <sup>2)</sup>

- 
- 1) Wie zentral diese Überlegung für die Politik des "Roll-back" war, gibt rückblickend der CDU-Abgeordnete Manfred Wörner zu, wenn er schreibt, Dulles' Konzept habe "auf der Grundlage des Atomwaffenmonopols der USA" geruht. (Manfred Wörner: Das strategische Gleichgewicht und die Allianz, in: Wehrkunde 4/1971 S. 173) Auch Kiesingers oben zitierte Analyse ist nur schlüssig, wenn die Regierung der BRD zuvor tatsächlich erwartete, "Bewegung" könne durch den Druck von US-Atomwaffen herbeigeführt werden.
  - 2) Zbigniew Brzezinski: Alternative zur Teilung. Neue Möglichkeiten für eine gesamteuropäische Politik, Köln 1966, S. 13. Die US-Ausgabe erschien 1965. Brzezinski war unter Johnson Mitglied des Planungsstabs des State Departments. Zuvor hatte er für die "Rand Corporation" und als Direktor des "Research Institute on Communist Affairs" an der Columbia University gearbeitet

Auch Frankreich entwickelte eine neue Ostpolitik, die den territorialen Status quo weitgehend anerkannte. Damit war für die Politik der BRD die alte "Einfachheit", auf die Adenauer sich lange berufen konnte, verloren.

Was für die westlichen Verbündeten eine eher methodische Umstellung war, traf mitten in den Kern des bisherigen außenpolitischen Programms der CDU und CSU. Die Westmächte hatten ihre Ziele nicht grundlegend geändert, wenn sie auf direkte Konfrontation verzichteten, um so wenigstens langfristig eine "Umwandlung" und "Erschließung" Osteuropas zu befördern.<sup>1)</sup> Für die BRD wurde die zur Substanz der Außenpolitik erklärte territoriale und politische Nichtanerkennungsdoktrin tangiert. Die Beschränkung auf das Ziel einer möglichen politischen Liberalisierung in einer anerkannten DDR hätte für die CDU/CSU den Verzicht auf Positionen bedeutet, die man bisher als unverrückbar angesehen hatte.

Der Anpassungsdruck konnte andererseits nicht einfach ignoriert werden. Das hätte nicht nur zur außenpolitischen Wirkungslosigkeit verurteilt, sondern langfristig die schon erreichten Erfolge der Adenauer'schen Westpolitik in Frage gestellt. Die Verbindung mit der starren Politik der BRD wurde zum Hemmschuh der Politik der Westmächte, die nicht

---

1) So Thomas I. Dodd: Die Vereinigten Staaten zwischen Europa und Asien. Osteuropa und die Hoffnung auf Freiheit, Köln 1967. Vgl. auch Brzezinski a.a.O.; Walt W. Rostow: Stadien wirtschaftlichen Wachstums - Eine Alternative zur marxistischen Entwicklungstheorie, Göttingen 1960; Henry Kissinger: Amerikanische Außenpolitik, Düsseldorf 1969

zuletzt wegen der vorhandenen konzeptionellen Divergenzen eine Teilung der nuklearen Verfügungsmacht und eine zu feste Verbindung mit den "deutschen Zielen" scheuten. In den USA begann man, eine aufgerüstete BRD nicht mehr ausschließlich als Vorteil anzusehen.<sup>1)</sup> Brzezinski riet der Bundesrepublik, bisherige Inhalte der Wiedervereinigung und Grenzpolitik zu modifizieren, da sie die sowjetische Präsenz in Osteuropa erleichterten.<sup>2)</sup>

Diese internationalen Bedingungen wird man als Hintergrund der zwiespältigen Situation der CSU sehen können, die die Westbindung weiter verteidigte, andererseits begann, gegen eine Anpassung an die "allgemeine diplomatische Landschaft" und an "gewisse amerikanische Vorstellungen" aufzutreten.<sup>3)</sup> Zugleich motiviert sie den Versuch, einen Weg zu finden, die als unverzichtbar angesehenen deutschen Ziele zu erhalten und einzuordnen in ein Konzept, das zumindest dem Anspruch nach der neuen Lage entspricht und "grundlegende Fehler" der bisherigen Deutschlandpolitik korrigieren will.<sup>4)</sup>

---

1) Der US-Senator und Wehrexperte Henry M. Jackson erklärte im Militärausschuß der 12. Jahreskonferenz der NATO-Parlamentarier vom 15.11.1966: "Überdies wären wir schlecht beraten, wenn wir in dem sehr wichtigen Mittelabschnitt einen Staat einen unverhältnismäßig großen Anteil übernehmen ließen. Unsere deutschen Freunde werden uns nicht mißverstehen, wenn wir besonders auf Deutschland anspielen. Ein unverhältnismäßig großer deutscher Beitrag würde unserem Ziel, das Vertrauen Osteuropas in die Zielsetzung der NATO zu stärken, gerade entgegenwirken. Er könnte auch eine zusätzliche Komplikation der Probleme bedeuten, die sich für die Deutschen selbst stellen, wenn sie mit ihren Nachbarn und Verbündeten Überlegungen über die zukünftige Rolle Deutschlands in Europa anstellen." In: Europa-Archiv 2/1967 S.D 31

2) Brzezinski: Alternative zur Teilung, S. 187

3) Strauß: Entwurf ..., S. 126

4) Ebenda S. 50

Die Außenpolitik der CSU geriet dadurch in eine insgesamt defensive Position; daß schließlich ein Konzept formuliert wurde, das zumindest langfristig-offensive Züge einer Lösung "nach vorn" trägt, beeinträchtigt diese Einschätzung nicht. Hier spielt die Hoffnung eine Rolle, die von Kiesinger betonte "Erstarrung" werde sich wegen des Aufstiegs Westeuropas und Chinas als vorübergehend erweisen. Vor allem nimmt die selbstbewußte Betonung "europäischer" und "deutscher Interessen" auf die erreichten Erfolge der inneren Entwicklung der BRD und das gewachsene ökonomische Gewicht der BRD und Westeuropas Bezug. Neben dem Moment der internationalen Anpassungskrise der CDU/CSU-Außenpolitik ist deshalb auf das in seiner Tendenz entgegengesetzte Element des gewachsenen Gewichts der BRD als zweite Entstehungsbedingung des europäischen Konzepts einzugehen.

## 2. Das gewachsene ökonomische und militärische Gewicht der BRD

Am Ende der Wiederaufbauphase begannen konservative Politiker zu fordern, das "Büßerhemd" der Nachkriegszeit müsse abgelegt, die als gesund und berechtigt erachteten nationalen Ziele müßten wieder hochgehalten werden.<sup>1)</sup> Was als Beginn eines "neuen Nationalismus" angesehen wurde<sup>2)</sup> hatte nicht zuletzt eine außenpolitische Dimension: die politische Rolle der BRD in Westeuropa und in der NATO sollte neu definiert und von der "Unterbewertung" der Nachkriegszeit befreit werden.

In der Tat wuchs die BRD in den sechziger Jahren in die

---

1) Vgl. Kurt Sontheimer: Die Wiederkehr des Nationalismus in der Bundesrepublik (1966), in: Derselbe: Deutschland zwischen Demokratie und Antidemokratie, München 1971, S. 144 ff.

2) Ebenda

Position einer ökonomisch führenden und militärisch zumindest beachtlichen westeuropäischen Macht hinein, ein Prozeß, der genauer zu betrachten und zu dokumentieren ist, erstens weil sein tatsächliches Ausmaß nicht ohne weiteres als bekannt vorausgesetzt werden kann, zweitens weil er für das jeweilige Verständnis "legitimer nationaler Ziele"<sup>1)</sup> und für die konkrete Gestalt europäischer Modelle von zentraler Bedeutung ist.

Die Relevanz dieser Motivation bewies die konservative Presse, als der Bundesrepublik 1968 eine Schlüsselrolle in Währungskrisen zufiel; die Überlegungen zur neuen machtpolitischen Rolle der BRD kreisten dabei bemerkenswert oft um Formulierungen von Strauß oder um seine Person. "Jetzt sind die Deutschen Nr. 1 in Europa" kommentierte "Bild" die Währungskonferenz der "Zehn" im November 1968<sup>2)</sup>; ähnlich stand es regierungsnah in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung: "Wir haben uns in einer wirtschaftlichen Krisensituation als der "wirtschaftliche Riese" erwiesen ..." und: "Die Bonner Konferenz hatte gezeigt, was die meisten Franzosen schon lange wußten, aber ungern zugaben: daß sich mit dem wirtschaftlichen Potential der Bundesrepublik auch ein politisches Gewicht verbindet. Die Tatsache, daß Bonn seine politische Macht in den Zehnergesprächen bewußt anwandte ..., hat in Frankreich nachhaltigen Eindruck gemacht."<sup>3)</sup>

---

1) Strauß, Rede vor der Landesversammlung vom 10. bis 12. Juli 1964 in München, in: LLCSU (Hrsg.): Landesversammlung München 1964, München 1964, S. 5

2) Bild vom 23. November 1968

3) Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 25. November 1968

Der Abtritt de Gaulles animierte "Bild" am 6. Mai 1969 zu der Frage "Übernimmt Bonn jetzt die Führung in Europa?" und zur Wiedergabe einer angeblichen ausländischen "Analyse": "Falls Strauß Bundeskanzler wird, dann wird die Bundesrepublik nicht nur die stärkste Macht in Stahl, Soldaten und Reichtum sein. Dann wird sie auch den politischen Willen haben, diese Überlegenheit zu ihrem Vorteil zu nutzen." <sup>1)</sup> Daß es sich nicht allein um Ideen der Bild-Zeitung handelte, zeigte die wiederum parallele Überlegung der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, die Bundesrepublik werde jetzt "auf Grund ihrer wirtschaftlichen Stärke mehr oder weniger an Einfluß gewinnen". <sup>2)</sup>

## 2.1. Die neue ökonomische Position der BRD und Westeuropas

Die innerhalb der Sechser-EWG 1966 erreichten Relationen werden deutlich am Schaubild 1:

Schaubild 1

Ökonomisches Kräftever-  
hältnis innerhalb der  
EWG 1966  
=====

(EWG - 100) 3)

---

1) Bild vom 6. Mai 1969

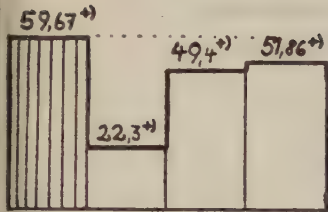
2) Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 29. April 1969

3) BRD hier: BRD einschließlich Westberlin.  
Die Höhe der Säulen entspricht dem jeweiligen pro-  
zentualen Verhältnis innerhalb der EWG (EWG gesamt =  
100)

Quellen: United Nations Statistical Yearbook 1967,  
New York 1968

Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutsch-  
land 1968, Stuttgart und Mainz 1968

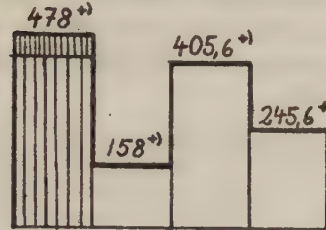
Einwohnerzahl



+) MILLIONEN  
BEVÖLKERUNG

EWG = 100%

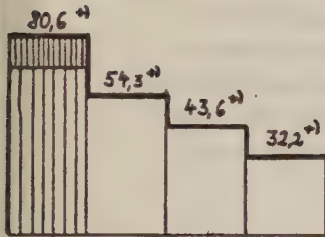
Bruttosozialprodukt



+) MRD.  
DM

BRD 37% Benelux 12% Frankr. 32% Italien 19%

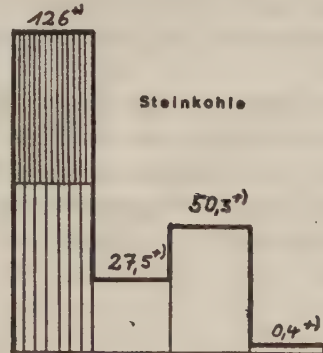
Export



+) MRD.  
DM

EWG = 100%

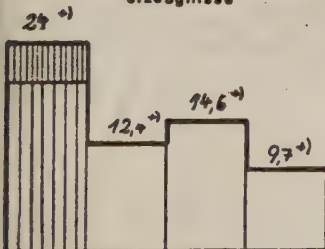
Steinkohle



+) Mio.  
TONNEN

BRD 61,7% BNL. 13,5% F. 27,6% I. 0,2%

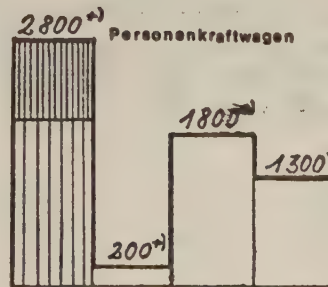
Walzstahlfertig-  
erzeugnisse



+) Mio.  
TONNEN

EWG = 100%

Personenkraftwagen



+) TAUSE

BRD 46,6% BNL. 3,3% F. 29,0% I. 21,1%

Mit 60 Mio. stellt die BRD ein knappes Drittel der 183 Mio. EWG-Bevölkerung, erst mit Abstand gefolgt von Frankreich (49 Mio.) und Italien (52 Mio.). Eine Spitzenposition nimmt die BRD hinsichtlich der industriellen Expansion ein:

-Seite 35- Schaubild 2  
Index der Industrieproduktion  
=====

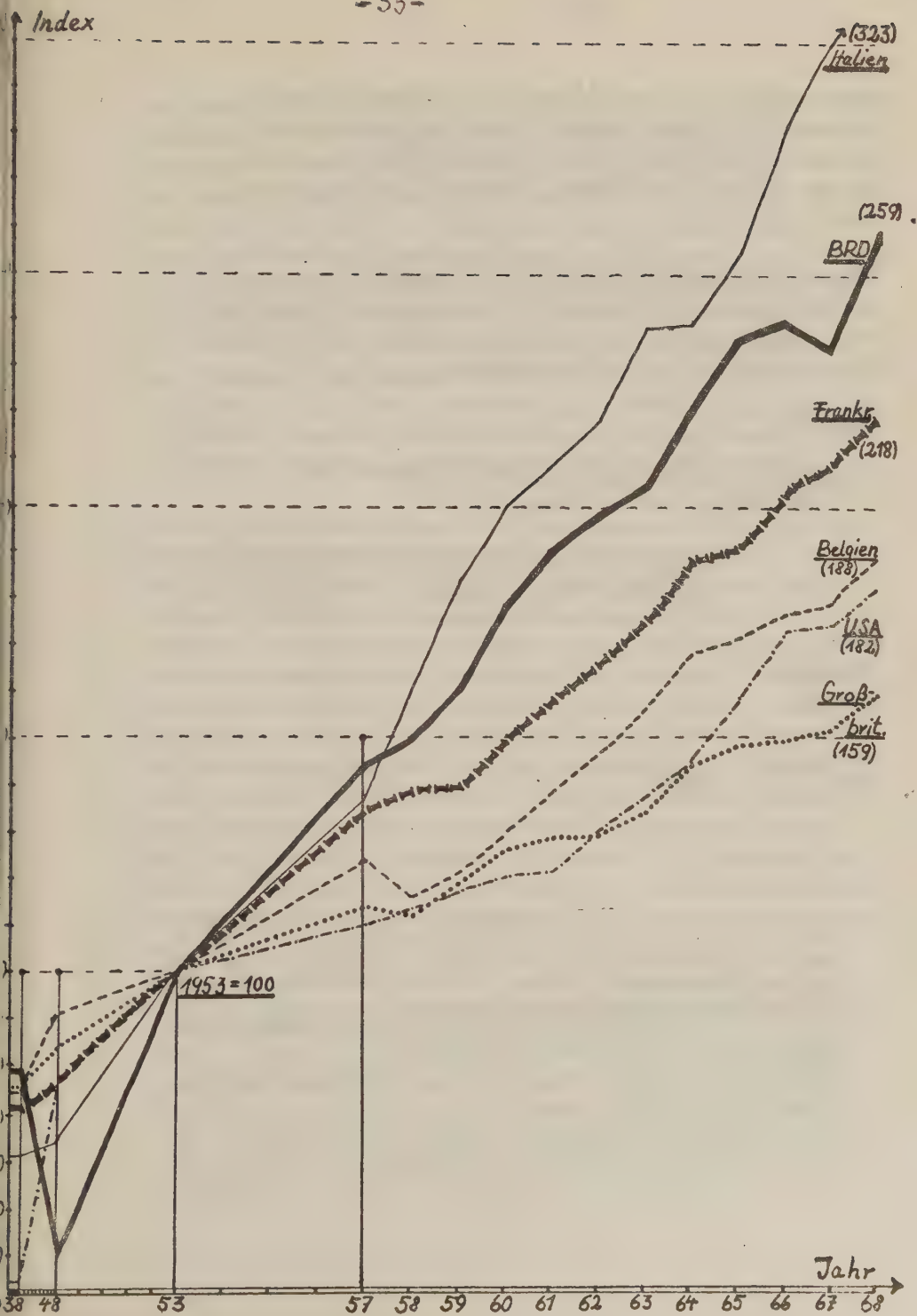
(1953 = 100) 1)

Der Index gibt lediglich über das Wachstum der Industrieproduktion im Verhältnis zur jeweiligen Industrieproduktion im Jahre 1953 Aufschluß; lediglich die Zunahme des - absolut noch weit zurückliegenden - Italien übertrifft das Industriewachstum der Bundesrepublik.

Was die Produktionsmenge wichtiger Erzeugnisse in absoluten Zahlen betrifft, so darf auf die aus Schaubild 1 hervorgehenden Zahlen verwiesen werden. Der Anhang zum jeweiligen Statistischen Jahrbuch der BRD, der einen europäischen und internationalen Vergleich gibt, zeigt, daß die BRD nur in wenigen Industriezweigen nicht an der ersten Stelle in

---

1) BRD ab 1950 einschließlich Saarland, ohne Westberlin. Der Index wurde mit 1953 = 100 gewählt, weil in diesem Jahr der unmittelbare Wiederaufbau in der BRD im Wesentlichen beendet war. Ein früherer Ansatz würde das Bild stärker zu Gunsten der BRD verzerren; 1953 war das Vorkriegsverhältnis annähernd wiederhergestellt. Die Kurve gibt lediglich Aufschluß über das Wachstum der Industrieproduktion im Verhältnis zu 1953, sie bedeutet also nicht, daß etwa das schwächer industrialisierte Italien in absoluten Ziffern die anderen Länder überholt hätte. Errechnet aus: UNO-Statistical Yearbook 1965 New York 1966, Tab. 52, 1968; New York 1969, Tab. 50; 1969, New York 1970, Tab. 49



Westeuropa liegt; doch sind das in keinem Falle die zukunftssträchtigen, expandierenden und wachstumsbestimmenden Sektoren oder die rüstungswichtigen Zweige wie Chemie, Atomtechnik, Elektronik und Fahrzeugbau.

Der in den sechziger Jahren verhältnismäßig niedrige und dadurch exportfördernde Wechselkurs der DM brachte einen noch deutlicheren Vorsprung der BRD auf dem Gebiet des Exports und der Devisenbestände.

Tabelle 1

Sozialprodukt, Export und Devisen 1968.

(EWG-Länder und Großbritannien) 1)

|                     | Bruttosozial-<br>produkt in<br>Milliarden US-<br>Dollar | Exportvolumen<br>in Milliarden<br>US-Dollar | Gold- und Devi-<br>senbestände in<br>Milliarden US-<br>Dollar |
|---------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| BRD                 | 132,7                                                   | 24,8                                        | 9,95                                                          |
| Frankreich          | 126,6                                                   | 12,7                                        | 4,20                                                          |
| Italien             | 74,8                                                    | 10,2                                        | 5,24                                                          |
| Benelux             | 46,7                                                    | 16,5                                        | 4,64                                                          |
| Großbritan-<br>nien | 102,9                                                   | 14,8                                        | 2,42                                                          |

- 1) BRD hier einschließlich Westberlin. Beim Vergleich des Bruttosozialprodukts (zu jeweiligen Marktpreisen) ist zu beachten, daß durch die Umrechnung in US-Dollar zum offiziellen Wechselkurs die Zahl für die BRD wegen der Irrealität dieses Kurses zu niedrig ist.  
Gold- und Devisenbestände: Goldbestände + Einlage beim Internationalen Währungsfonds + Devisen.

Quelle:

United Nations Statistical Yearbook 1969, New York 1970, Tab. 183, 142, 186

Zugunsten des forcierten Warenexports lag die BRD hinsichtlich des Kapitalexports in der ersten Hälfte der sechziger Jahre noch zurück. Ab 1966, gefördert durch die Regierung der großen Koalition, konnte das Übergewicht des eindringenden US-Kapitals ausgeglichen werden. 1968 wurde die BRD sogar vorübergehend zum größten Kapitalexportland der Welt; das Direktoriumsmitglied der Deutschen Bundesbank Lothar Emminger weist darauf hin, daß sich darin neben kurzfristigen spekulativen Abflüssen eine gewaltige Steigerung des realen Kapitalexports im Sinne der Errichtung von Produktionsstätten im Ausland ausdrückt.<sup>1)</sup> Bundeswirtschaftsminister Schiller konstatierte 1969 "Kapitalexporte noch nie dagewesenen Umfangs."<sup>2)</sup>

Für die politische Relevanz des Kapitalexports, für die Rolle eines Landes im internationalen Wettbewerb und für die Forschungskapazitäten in den Zukunftsindustrien sind Konzerngröße und der Konzentrationsgrad des Kapitals von Bedeutung. In dieser Beziehung liegen die deutschen Konzerne an der westeuropäischen Spitze. Im "Europa-Archiv" kam es 1968 sogar zu einer eindringlichen Warnung: weiter forcierte nationale Konzentration könne integrationshemmend wirken, weil die anderen Länder gegen das BRD-Kapital eine protektionistische Politik anwenden würden. Der Bankier Freiherr Loeffelholz von Colberg schreibt dort: "Der Konzentrationsgrad der deutschen Wirtschaft liegt heute mit 150 wesentlich über dem EWG-Durchschnitt (100) und ganz erheblich über dem Frankreichs (75) und Italiens(50)."<sup>3)</sup>

- 
- 1) Lothar Emminger: Die Stellung der D-Mark in der Welt, in: Europa-Archiv 19/1969 S. 666, 667
  - 2) Karl Schiller: Die Lage nach der Bonner Konferenz der Zehnergruppe, in: Europa-Archiv 1/1969 S.2
  - 3) Loeffelholz von Colberg: Nationale Unternehmenskonzentration als Antwort auf die amerikanische Herausforderung? In: Europa-Archiv, 16/1969 S. 577. Der Autor bezieht sich dabei auf die Ergebnisse einer Untersuchung der EWG-Kommission.

Die europäische Gewichtsverschiebung zu Gunsten der Bundesrepublik hat ihre "atlantische" Entsprechung im Verhältnis Westeuropa-USA und insbesondere im Verhältnis BRD-USA. Trotz der Bedeutung der investitions- und forschungsintensiven Zukunftsindustrien, deretwegen einige Autoren eine Fortdauer der US-Überlegenheit befürchten<sup>1)</sup>, ist die in den sechziger Jahren erreichte und bis heute andauernde Situation charakterisiert durch ein deutliches Aufholen Westeuropas. Wir beziehen weiter unten (Tabelle 2) in den Vergleich der Wachstumsindices der Industrieproduktion auch die USA mit ein. Wie sehr den USA in Westeuropa und in der BRD ein Konkurrent erwachsen ist, zeigen auch die Daten über Sozialprodukt, Exportvolumen und Devisenreserven:

Das Bruttosozialprodukt der sechs EWG-Staaten betrug (in US-Dollar umgerechnet) 1950 30 % des US-amerikanischen, 1963 40 % und 1968 43 %<sup>2)</sup> (wegen der Wechselkurs-Überbewertung des US-Dollar sind diese Zahlen nur begrenzt aussagekräftig, da die reale Kaufkraft des Dollars 1950 - 1968 in den USA abnahm, ohne daß sich das in den Wechselkursen gespiegelt hätte. Trotzdem holte Westeuropa selbst nach dieser Berechnungsweise auf). Im Exportvolumen überholten die EWG-Staaten zusammen schon 1953 die USA und erreichten 1968 das 1,8-fache des Exportvolumens der USA<sup>3)</sup>.

---

1) vgl. Servan-Schreiber: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968

2) Bruttosozialprodukt zu jeweiligen Marktpreisen, zum jeweiligen Wechselkurs in US-Dollar umgerechnet. Nach: UNO Statistical Yearbook 1965 und 1967, Tab. 186, 1969 Tab. 183

3) "Exports f.o.b." nach UNO Statistical Yearbook 1963, Tab. 158, 1967, Tab. 148 und 1969 Tab. 142

In Gold- und Devisenbeständen holten die EWG-Staaten die USA 1961 knapp ein, 1963 lagen sie mit 18,4 Mrd. Dollar um 2,6 Mrd. vor den USA,<sup>1)</sup> Anfang 1968 mit 22,2 Mrd. Dollar um 5,8 Mrd.<sup>2)</sup>

Die veränderte Konstellation ließ den USA in Westeuropa vor allem durch die EWG einen ernsthaften Konkurrenten im Welthandel erstehen und förderte in Westeuropa, vor allem in Frankreich und der BRD die Tendenz, die noch mit Blick auf das gewaltige Kräftegefälle der Nachkriegszeit entstandenen Strukturen im militärischen Bündnis und den internationalen Wirtschaftsorganisationen in Frage zu stellen. Bei aller Divergenz in den Schlußfolgerungen liegt hier ein gemeinsamer Ansatzpunkt der Gaullisten und der CSU.

## 2.2. Die militärische Stärke der BRD

Parallel zu dem geschilderten wirtschaftlichen Aufstieg vollzog sich die Aufrüstung der BRD, die im Verhältnis zur Nachkriegszeit ebenfalls eine deutliche Gewichtsverlagerung brachte. Die BRD wurde eine der stärksten konventionellen Militärmächte Europas und gelangte an die Schwelle zur Atommacht.

1961/62 war die Aufbauphase der Bundeswehr beendet. Spätestens 1967 erreichte die BRD eine mit England und Frankreich vergleichbare technische Ausstattung des Militärs und eine überlegene Kriegsstärke. Die Kriegsstärke (ste-

---

1) Summen der Bestände der Zentralnotenbanken an Gold und Devisen ohne Ziehungsrechte beim IWF. UNO Statistical Yearbook 1965 und 1968 Tab. 189

2) Summen der Bestände usw. wie oben. Nach: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1968, Tab. o-1

hendes Heer zuzüglich der ausgebildeten Reservisten) betrug in der BRD 1967 1,2 Mio. Mann, in Frankreich waren es 950.000 Mann, in England (Berufsheer) 650.000, in Italien 960.000 Mann.<sup>1)</sup>

Die Personalstärke überstieg Ende 1962 400.000 Mann und erreichte 1968 465.000 Mann (ohne Bundesgrenzschutz). Bemerkenswert ist, daß parallel dazu die Personalstärken vergleichbarer Länder abnahmen. Bis 1961 zählte das stehende Heer Frankreichs noch über eine Million Mann, 1964 600.000, 1968 505.000, 1969 503.000 (ohne Gendarmerie). Großbritannien hatte 1968 nur noch 427.000 Mann, 1969/70 noch 405.000 Mann unter Waffen.<sup>2)</sup> Zieht man die überseeischen Stationierungen ab, dann hat England erheblich unter 400.000 Mann und Frankreich ca. 490.000 Mann in Europa verfügbar. Bei den französischen Zahlen rechnet das Londoner Institute for Strategic Studies auch die Militärverwaltung ein, die in der BRD weitgehend zivilen Beamten übertragen ist. Die Bildbehauptung über die "Nr. 1 in Soldaten" ist also nicht unbegründet.<sup>3)</sup>

Im Westen wurde die Aufrüstungstendenz der BRD als Politikum angesehen; offenbar gelten die zu Beginn der fünfziger Jahre von den USA geforderten 500.000 Mann nicht mehr unbedingt als wünschenswert. US-Senatoren zeigten sich jedenfalls durch die "Gewichtsveränderung, die zu Gunsten Deutschlands ausfällt, besorgt".<sup>4)</sup>

---

1) The Military Balance, Jahrbuch des Institute for Strategic Studies, London 1968

2) Alle Angaben nach The Military Balance, 1968 und 1970

3) Der Bundeswehroffizier Mechtersheimer schreibt in: Der militärisch-industrielle Komplex in den USA und in der Bundesrepublik Deutschland, in: Beilage zu Das Parlament vom 10. Juli 1971 S. 13, die BRD unterhalte "die zahlenmäßig stärkste Armee in Westeuropa". Vergleiche auch das unten folgende Heusinger-Zitat.

4) Vgl. Gerd Schmückle: Differenzen und Übereinstimmungen im Atlantischen Bündnis, in: Europa-Archiv 1967, S. 43 f., hier S. 52. Schmückle bezieht sich auf Referate der US-

Umgekehrt gab die "Gewichtsveränderung" der BRD Anlaß, auf die Anpassung der NATO-Struktur an das neue Kräfteverhältnis zu drängen. Der langjährige Vorsitzende des Ständigen Militärausschusses der NATO, General Adolf Heusinger erklärte 1966: "Doch hat die Bundesrepublik heute noch nicht den ihr gebührenden Anteil an den anderen Stellen der integrierten NATO-Stäbe. Man wird jetzt offener Forderungen erheben können, nachdem die Streitkräfte der Bundesrepublik ihre Aufstellung beendet haben und den stärksten Beitrag an konventionellen Kräften leisten." 1)

Das veränderte ökonomische und militärische Gewicht gab also Anlaß, in den sechziger Jahren "Reformen", "Gleichberechtigung" und einen "gebührenden Anteil" der BRD im Rahmen Westeuropas und der NATO zu verlangen.

### 2.3. Grenzen der Gewichtsveränderung

Was vor allem als "angemessene" Berücksichtigung zu verstehen ist, verdeutlicht die Forderung nach "atomarer Gleichberechtigung"; sie weist freilich zugleich auf eine wichtige Einschränkung des Umfangs der bisherigen militärischen Gewichtsveränderung hin, denn ohne "das Symbol, ja

---

Fortsetzung der Anmerkung 4), S. 40

Senatoren Jacob K. Javits und Henry M. Jackson vor der NATO-Parlamentarierkonferenz im November 1966. Jacksons Rede ist abgedruckt in: Europa-Archiv 2/1967 S. D 28f.

- 1) Adolf Heusinger: Die Bundesrepublik Deutschland - der fünfzehnte Partner. Wesen und Wirkung des deutschen NATO-Beitrags - Gedanken zu einer Reform, in: W.v.Raven (Hrsg): Armee gegen den Krieg, Stuttgart-Degerloch 1966, S.193 ff., hier 197. Ebenso über die "Starrheit" des Bündnisses General a.D. Hans Speidel: die Verteidigung Mitteleuropas, in: Raven (Hrsg): Armee ... S. 205 ff.

Charakteristikum, bestimmende Kriterium der Souveränität"<sup>1)</sup> (Strauß) wird ein Staat jedenfalls nach Auffassung konservativer Politiker "künftig kaum in der Lage sein, die Rolle einer Großmacht zu spielen" <sup>2)</sup>.

Der faktische Ausschluß der BRD von der Bestimmung über die im Ernstfall anzuwendende Bündnisstrategie schränkt auch die Möglichkeit ein, militärische Stärke glaubwürdig als politisches Druckmittel einzusetzen. Es besteht also ein Mißverhältnis zwischen dem erreichten konventionellen Standard und dem militärisch-politischen Gewicht der BRD.

Auch die Bedeutung der ökonomischen Verschiebungen wird man trotz ihres Ausmaßes beschränken müssen auf Verschiebungen innerhalb Westeuropas und im Verhältnis Westeuropa-USA. Die weiter unten, Seite 44 folgende Tabelle 2 (Index der Industrieproduktion unter Einbeziehung der USA und einiger sozialistischer Länder) zeigt, daß die BRD international nicht der einzige "Wachstumsriese" ist. Insbesondere wäre es verfehlt, anzunehmen, der schnelle Aufstieg der BRD finde im internationalen Systemvergleich eine Parallele. Nach den Zahlen des Statistical Yearbook der UNO hat sich der Anteil der Länder des Rats für Gegenseitige Wirtschaftshilfe an der Weltindustrieproduktion von 18 % im Jahre 1950 auf 28 % 1960 und 35 % 1970 erhöht; der der USA sank von 44 % im Jahr 1950 auf 33 % 1960 und 27 % 1970; trotz der gewaltigen absoluten Zunahme sinkt auch Westeuropas Anteil: 27 % 1950, 26 % 1960 und 22 % 1970. Das "Handelsblatt" rechnet für die RGW-Staaten im Jahr 1985 mit einem Anteil von 40 bis 50 % der Weltproduktion.<sup>3)</sup>

---

1) F.J. Strauß in: Bulletin der Bundesregierung, Bonn 1.12.1961

2) Wilhelm G.Grewe: Über den Einfluß der Kernwaffen auf die Politik, in: Europa-Archiv 1969, S. 77 ff., hier S. 92

3) Handelsblatt vom 9.6.1971. Die Vorbehalte gegen die Exaktheit solcher Vergleiche angesichts der Umrechnungsschwierigkeiten wurden bereits genannt. Dennoch kann daraus zuverlässig eine Tendenz abgeleitet werden.

Eine einfache Umsetzung der in diesem Abschnitt angegebenen Zahlen in politische Macht und Möglichkeiten ist sicher nicht möglich; sie zeigen aber immerhin die Widersprüchlichkeit der Situation, in der sich die BRD seit dem Ende der Wiederaufbauphase befindet. Strauß' "Zwerg-Riese"-Formel, so übertrieben sie in beiden Extremen ist, will diese Widersprüchlichkeit zeigen.

Wir haben aber festgestellt, daß die Ebenen der "Zwergenhaftigkeit" und "Riesenhaftigkeit" mehrfach geschichtet sind, daß z.B. der ökonomische Positionsgewinn der BRD westeuropäisch erheblich, aber international begrenzt ist. Für die deutsche Rechte hat Politik nach wie vor die Aufgabe, ökonomisches und militärisches Gewicht in politische Macht umzusetzen.<sup>1)</sup> Je nachdem, welche Ebene der "Gewichtsverschiebung" im Mittelpunkt der Betrachtung steht, wird sich das abgeleitete "Maß der Möglichkeiten" <sup>2)</sup> unterscheiden. Das europäische Konzept der CSU wird deshalb auch darauf zu untersuchen sein, inwieweit es die Eigenheit der introvertierten Weltbetrachtung der deutschen nationalen Rechten übernimmt, die Gustav Streseman im Jahre 1916 so charakterisierte:

"Bei der staunenswerten Entwicklung unseres Volkes in den letzten 20 Jahren erlagen weite Schichten der Versuchung, unsere gewaltigen Kräfte im Verhältnis zu den Kräften der übrigen Welt zu überschätzen ..." <sup>3)</sup>

- 
- 1) Strauß in: Herausforderung ..., S. 196, 197: "Das Maß unserer Möglichkeiten mißt sich am Maß unserer Macht, die sich aus einer Kombination der Faktoren militärische Unentbehrlichkeit, wirtschaftliche Kraft, moralische und rechtliche Position ergibt. Sie richtig ins Spiel zu bringen ist freilich keine Aufgabe der Mathematik, sondern bleibt Staatskunst."
  - 2) Vgl. Strauß ebenda
  - 3) Gustav Streseman vor dem Reichstag 1916. Zit. nach Fritz Fischer: Griff nach der Weltmacht, Düsseldorf 1961, S. 99

Tabelle 2

Index der Industrieproduktion westeuropäischer Länder,  
der USA und einiger sozialistischer Länder.

\*\*\*\*\*  
(1953 = 100) <sup>1)</sup>

| Jahr                | 1938 | 1948 | 1953 | 1957 | 1959 | 1961 | 1963 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| BRD                 | 78   | 42   | 100  | 145  | 160  | 190  | 204  | 236  | 238  | 233  | 259  |
| Frankreich          | 72   | 76   | 100  | 135  | 140  | 158  | 176  | 192  | 203  | 208  | 218  |
| Italien             | 61,5 | 63   | 100  | 137  | 183  | 209  | 238  | 254  | 282  | 304  | 323  |
| Großbritan-<br>nien | 75,5 | 83   | 100  | 113  | 108  | 128  | 134  | 148  | 149  | 151  | 159  |
| USA                 | 34   | 75   | 100  | 110  | 117  | 121  | 137  | 158  | 173  | 174  | 182  |
| DDR                 | 58   | 41   | 100  | 136  | 170  | 195  | 215  | 241  | 256  | 273  | 302  |
| UdSSR               | 39,5 | 69   | 100  | 152  | 192  | 230  | 271  | 314  | 345  | 377  | 399  |
| Polen               | 26   | 47,5 | 100  | 149  | 179  | 220  | 251  | 298  | 322  | 351  | 379  |

- 1) Siehe auch Anmerkung zu Schaubild 2. (Index der Industrieproduktion). Das Erreichen höherer Indices durch vergleichsweise rückständige Länder (Polen, Italien) bedeutet kein Überholen in absoluten Zahlen, aber ein schnelleres Wachstum der Industrieproduktion seit 1953.

Die Zahlen für 1938 sind von der UNO für BRD und DDR nach der Industrieproduktion des heute diesen Staaten entsprechenden Reichsgebiets errechnet; sie sind deshalb 1938 für den (traditionell eher agrarischen) DDR-Teil niedriger. Ein Vergleich 1968 - 1939 gibt somit auch Aufschluß über die Verschiebungen gegenüber dem Vorkriegsstand.

Quellen: United Nations Statistical Yearbook 1965, New York 1966, Tab. 52; 1967, New York, Tab. 50; 1969, New York 1970, Tab. 49. Die UNO-Zahlen für die DDR, UdSSR und Polen umfassen nur Bergbau, Leicht- und Schwerindustrie, Elektrizität und Gas.

B. Zweites Kapitel: Die außenpolitische Profilierung  
der CSU

1. Sozialhistorische und sozio-ökonomische Bedingungen  
und strukturelle Besonderheiten der Entwicklung der  
CSU

Die CSU steht in einer eigenen historischen Tradition; trotz des breit gefaßten Neubeginns nach 1945 lebte die Politik der "Bayerischen Patriotenpartei" des Kaiserreichs und der "Bayerischen Volkspartei" der Weimarer Republik zumindest in der frühen CSU sichtbar fort. Die Wirkungsbedingungen der politischen Parteien in Bayern, vor allem die einer Landespartei wurden und werden geformt durch die Geschichte des unwillig ins Reich gezwungenen bayerischen Staats, durch das eigenstaatliche Bewußtsein seiner Bewohner und durch die vielfältigen Bande, die besonders das altbayerische Kernland mit Österreich, aber auch mit der Tschechoslowakei und dem Balkan verknüpfen. Seine am längsten von allen "kleindeutschen" Ländern agrarisch-mittelständische und wenig industrialisierte Struktur, die ein Hauptmotiv seines in sich ruhenden Konservativismus bilden dürfte, bringt schließlich neue Eigenheiten der bayerischen Entwicklung selbst noch in der Zeit des rasanten industriellen Nachholens hervor.

Die Besonderheiten Bayerns in ihrer Beziehung zur bayerischen Rechtspolitik sind nur wenig untersucht worden<sup>1)</sup>.

---

1) Am wenigsten von konservativer Seite, wo sie sich lediglich in konkreten föderalistischen oder gesellschaftspolitischen Forderungen spiegeln, vgl. Berberich: 10 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern o.O. (1955); Hanns Seidel:

Das soll auch hier nicht geleistet werden. Es kann jedoch gefragt werden, welche Elemente der politischen Tradition Bayerns und welche Besonderheiten der sozialen und ökonomischen Strukturen sowie der Mitgliederbasis und Organisation der CSU korrespondieren oder auch kontrastieren könnten mit der neueren Eigenprofilierung dieser Partei und ihren außenpolitischen Vorstellungen.

Es wird deshalb auf die politische Tradition des Partikularismus und des antizentralistischen Rechtsbündnisses (1.1), auf die besitzbürgerliche und ländliche Basis der CSU (1.2) und die enge Verbindung mit den Interessen der "Zukunftsindustrien" (1.3) eingegangen; aus diesen Besonderheiten sollen einige Schlußfolgerungen gezogen werden (1.4.). Schließlich sind die von der CDU abweichende, schon seit 1956 verbesserte Organisation und der hauptamtliche Apparat der CSU (1.5.) als eine Voraussetzung der Rolle und der Eigenprofilierung der CSU zu erwähnen.

#### 1.1. Föderalismus und antizentralistisches Rechtsbündnis

Die am "Reich" desinteressierten bis reichsfeindlichen Strömungen in der Gründer-CSU wurden oben bereits erwähnt (S.13). Der in sich gekehrte Föderalismus der Bayerischen Volkspartei und der ersten Phase der CSU bietet sich zumindest äußerlich nicht als historischer Hintergrund für die neue CSU-Politik an, die eine außenpolitische Avantgarderolle innerhalb der

---

Fortsetzung der Anmerkung 1), S. 45

Weltanschauung und Politik, 2. Aufl. München 1961, S. 153 ff. Eine materialreiche Analyse unternimmt Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen: Parteiensystem ... S. 349 ff., einen Überblick gibt: Deutsches Institut für Zeitgeschichte (Hrsg): Die westdeutschen Parteien 1945 - 1965. Ein Handbuch, Berlin (DDR) 1966, S. 184 ff.

"Unionsgemeinschaft" beansprucht.<sup>1)</sup> Ansätze dieser späteren Rolle der CSU sind jedoch im Sinne einer betont konservativen Politik und abendländisch-missionarischer Europa-Vorstellungen sichtbar. Die eigenständigen Tendenzen der CSU-Gründer waren von Anfang an eingebunden durch die Erkenntnis, daß allein eine konservative, christlich begründete Sammlung eine nicht durch den Nationalsozialismus diskreditierte antisozialistische Kraft schaffen konnte, die für Gesamtdeutschland oder wenigstens die Westzonen einen Führungsanspruch anmelden könnte. Dieser Grundgedanke Adenauers<sup>2)</sup> wurde in seinem Kern von der CSU durch die "Arbeitsgemeinschaft der CDU/CSU Deutschlands", die der Frakti-

---

1) Bayern müsse zum "Hauptherd des Widerstands gegen eine Politik der außenpolitischen Unseriosität, der ostpolitischen Unvernunft" werden, erklärte Strauß auf dem CSU-Parteitag 1970. Vgl. F.J. Strauß in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation. Parteitag der CSU 3.-4. Juli 1970 Nürnberg, München 1970, S. 7 ff. (15, 24). Die "Geschlossenheit" der CSU wurde von Strauß schon zuvor herausgestellt, vgl. LLCSU (Hrsg): Die Deutsche Aufgabe Bayerns. Dokumentation der Landesversammlung 1966, München 1966, S. 13 ff.

2) In seinem Brief vom 21. August 1945 an den Münchner CSU-Gründerkreis um den Oberbürgermeister Dr. Karl Scharnagl beschwor Adenauer die "Herren in Bayern", sich im "Interesse Deutschlands" einer Christlich-Demokratischen Partei anzuschließen. Die Sozialdemokratie werde dem kommunistischen Einigungsdruck erliegen. "Ich bitte Sie und die anderen Herren, immer wieder bei Ihren Überlegungen sich zu vergegenwärtigen, daß allein die geplante Zusammenfassung aller auf christlicher und demokratischer Grundlage stehenden Kräfte uns vor aus dem Osten drohenden Gefahren schätzen kann." Da die CSU den Brief nicht aufbewahrte, zitiert Strauß aus dem Durchschlag im CDU-Archiv; vgl. F.J. Strauß: Union - gestern, heute und morgen, in: BK-Dokumentation vom 23.10.1971 (Rede vor dem Parteitag in München am 26./27. Oktober 1971)

ongemeinschaft vorausging, aufgenommen, sei es auch nur deswegen, weil er für die (an erster Stelle gewollte) bayerische Entwicklung unabweisbar erschien.

Ein "Bollwerk Bayern" zu halten, verlangte neben der Zusammenarbeit mit der Reichs-CDU mindestens ebenso sehr die Abstützung auf das christlich-abendländische Europa oder auf das, was davon nach 1945 noch erhalten war. Die Flügel der CSU stritten sich zwar, ob mit Vorrang "zu Hause" Kraft zu sammeln sei <sup>1)</sup> oder ob man sich sogleich zur "christlichen Offensive" rüsten solle, um "das Abgleiten Europas in den Nihilismus (zu) verhindern."<sup>2)</sup> Einigkeit bestand über ein missionarisches Europa-Bild, das im Eichstätter Programm vom 15. Dezember 1964 als Konföderation zur "Wahrung und Weiterführung der christlich-abendländischen Kultur"<sup>3)</sup> definiert wurde.

Die traditionelle Rechtsneigung des bayerischen politischen Katholizismus und Antizentralismus zeigt sich an der Bündnispolitik der BVP, die christliche Grundsätze und besitzbürgerliche Strukturen im Kampf gegen Berliner Zentralisten, Sozialdemokraten und liberale Großbürger am besten durch das Bündnis mit Nationalisten und rechtsstehenden Protestanten verteidigt glaubte. Politiker wie Erzberger oder

- 
- 1) Alois Hundhammer auf der a.o.Landesversammlung der CSU in Eichstätt am 30./31. August 1947: "Aber hinausgehen mit Kraft kann nur der, der zu Hause selber stark ist. Wenn wir unser eigenes Kulturgut und unsere innere Geschlossenheit und Kraft verlieren, dann haben wir den Angelpunkt verloren, von dem aus wir den Übrigen in Deutschland helfen können." Zit. nach Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen: Parteiensystem ... Opladen 1973 349 ff., hier S. 392
  - 2) So der oberfränkische CSU-Gründer Gerhard Kroll, der sich auf der Eichstätter Landesversammlung gegen Hundhammer und die Politik der "Abgeschlossenheit" wandte; zit. nach Mintzel ebenda
  - 3) LLCSU (Hrsg): Grundsatzprogramm ... 1946 in Eichstätt

Wirth hat die bayerische Schwesterpartei des Zentrums nie hervorgebracht. Wenn das Zentrum im Reich mit der SPD koalierte, blieb die BVP auf Landesebene dennoch in der Regierung mit der DNVP. Bei der Reichspräsidentenwahl 1925 stellte sie sich gegen den aussichtsreichen Kandidaten des Zentrums, Wilhelm Marx, der auch von der SPD und der liberalen DDP unterstützt wurde und trat für den (protestantischen) Kandidaten des Rechtsblocks, Paul v. Hindenburg ein. Der BVP-Führer Domprobst von Pichler begründete dies damit, daß "die christlichen Grundsätze" rechts besser gesichert seien.<sup>1)</sup> Zugleich ist aber hier schon anzumerken, daß die weit nach rechts reichende Affinität der BVP nicht den Faschismus einschloß; die Substanz des offenbar stabileren bayerischen Konservatismus konnte der Nationalsozialismus schwerer aufsaugen als die anderer Rechtsparteien.

#### 1.2. Bäuerlich-besitzbürgerliche und ländlich-kleinstädtische Basis

Der traditionelle Konservatismus und Partikularismus der BVP und der CSU ist nicht verständlich, wenn man nicht die späte Industrialisierung Bayerns und das lange Überwiegen agrarischer und mittelständischer Produktion, vor allem im katholischen Kernland Altbayern (Ober- und Niederbayern) einbezieht. Die bayerischen Bauern und Bürger hatten eine heile, konfessionell geschlossene, ständisch gefügte Welt gegen eine "nihilistische" neue Zeit zu verteidigen. Die

---

1) "Soll künftig in der deutschen Reichspolitik der Rechts- oder Linkskurs maßgebend sein? Wo sind die christlichen Grundsätze mehr gesichert: rechts oder links?" Zit. nach Karl Schwend: Bayern zwischen Monarchie und Diktatur, München 1954, S. 309 f.

CSU von 1946 wandte sich folgerichtig gegen Zentralismus und "überspitzten Parlamentarismus",<sup>1)</sup> betrachtete die Freizügigkeit mit Unbehagen<sup>2)</sup> und bezeichnete den Mittelstandsbetrieb "für Bayern ... (als) Grundlage einer gesunden Wirtschaft".<sup>3)</sup>

Die traditionellen Besonderheiten der bayerischen Sozialstruktur mußten sich in besonderem Maße in der Mitgliederstruktur einer bürgerlichen Heimatpartei spiegeln: In der CSU gibt es prozentual mehr Katholiken, prozentual mehr Einheimische und prozentual mehr Altbayern als im Landesdurchschnitt der Bevölkerung<sup>4)</sup>. Besonders krass ist aber die Abweichung zugunsten einer hohen ländlich-kleinstädtischen Organisationsdichte und eines bäuerlich-besitzbürgerlichen Übergewichts: In den 48 kreisfreien Städten Bayerns besaß die CSU 1964 22.000 Mitglieder (25,9 %) bei knapp 3,5 Millionen Einwohnern (35 %), in den (kleineren) kreisangehörigen Gemeinden 63.000 Mitglieder (74,1 %) bei 6,5 Millionen Einwohnern (65 %).<sup>5)</sup> Das Gefälle setzt sich inner-

---

1) Grundsatzprogramm ... 1946

2) Alois Hundhammer soll 1947 eine Anweisung der Flüchtlinge gefordert haben; jedenfalls traten er und der gesamte partikularistische Flügel gegen die "Infiltration von gewissen Menschen aus dem Norden" auf (Landesversammlung der CSU vom 30./31. August 1947, ausführlich m.w.N. bei Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 391 f.)

3) Im Grundsatzprogramm ... 1946 heißt es weiter, "soweit" sich Großbetriebe entwickelten, dürfen sie nicht "ausarten".

4) Einzelheiten und Belege bei Mintzel: Die CSU in Bayern: Phasen ihrer organisationspolitischen Entwicklung, in: Politische Vierteljahresschrift 2/1972, S. 205 ff., hier S.210 ff.

5) Nach Anton Jaumann: Rechenschaftsbericht des Generalsekretärs der Christlich-Sozialen Union in Bayern (Landesversammlung 1964) S. 2 ff. Die angegebenen Zahlen beschönigen die Mitgliederverteilung eher noch, da sie auch kreisfreie Kleinstädte einbeziehen.

halb der Städte zuungunsten der Großstädte weiter fort, die wahrscheinlich weniger als 10 % der CSU-Mitglieder stellen.<sup>1)</sup>

Zur sozialen Zusammensetzung der CSU-Mitgliederschaft und -Anhängerschaft gibt es zwar keine präzisen Zahlen, wohl aber Anhaltspunkte: Klagen über die Unterrepräsentation von Arbeitern und Großstädtern,<sup>2)</sup> geringere Stimmzahlen der CSU in Arbeitervierteln und die erstaunlich niedrige Zahl von Mitgliedern in der Christlich-Sozialen Arbeitnehmerschaft, nämlich (1964) 6.315, davon 3.910 Parteimitglieder<sup>3)</sup>. Die Untersuchung, die diese Zahlen enthält, schlüsselt die damals rund 93.000 CSU-Mitglieder nach "Berufsgruppen" auf:

"Studenten 1.177 = 1,3 %, Akademische Berufe 3.241 = 3,4 %, Selbständige Berufe 5.265 = 5,8 %, Beamte 6.031 = 6,6 %, Angestellte 7.068 = 7,6 %, Handwerker 12.207 = 13,1 %, Landwirtschaft 18.920 = 20,2 %, ohne Berufsangabe (Arbeiter, Rentner, Hausfrauen usw.) 39.358 = 42,0 %." 4)

- 
- 1) So Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 371
  - 2) Berberich: 10 Jahre Christlich-Soziale Union, o.O.(1955) S. 12; Dr. Weinberger: CSU und Großstädte, Referat auf der Sitzung der Landesvorstandschafft der CSU am Freitag, den 13. Mai 1966 ... in Rothenburg o.T. ... (Protokoll), S. 35 ff. mit Diskussion S. 51 ff.
  - 3) Bei 93.267 CSU-Mitgliedern (einschließlich der Arbeitsgemeinschaften CSA, Mittelstand usw.). Wenn die Arbeiter und Angestellten der CSU alle in der CSA wären, so würde sich aus diesen Zahlen ein Anteil der Arbeitnehmer von 7 % ergeben.  
Angaben nach: Organisationsbericht (nur für den Dienstgebrauch), Hrsg: Landesgeschäftsstelle der CSU, Abt. Verwaltung und Organisation vom 4.11.1964, zit. nach Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 373 f.
  - 4) Ebenda

Zu dieser soziologisch wenig aussagekräftigen Statistik stellt Mintzel zutreffend fest, daß von den 42,0 % Hausfrauen, Rentnern, Arbeitern und "Sonstigen" sozial die Mehrheit ebenfalls zu den Landwirten, Handwerkern usw. zu rechnen sein dürfte,<sup>1)</sup> sodaß die nicht ausgewiesene Zahl der Arbeitnehmer<sup>2)</sup> sehr klein sein muß, während der Anteil des zersplittert aufgeführten Mittelstands (Handwerker, Selbständige, z.T. die Akademiker) und der Landwirte ohne weiteres 50-60 % betragen dürfte. Festzuhalten ist, daß diese Zahlen von 1964, also aus dem "Industriezeitalter" Bayerns stammen, und daß die CSU auch in den sechziger Jahren ihr Gewicht in den DGB-Gewerkschaften nicht verstärken konnte oder wollte.

Obwohl die CDU ebenfalls von der Sozialstruktur der Gesamtbevölkerung zu Gunsten des Mittelstands abweicht, ist ihre Zusammensetzung dennoch weniger einseitig als die der CSU. In den meisten Landesverbänden der CDU macht der Anteil der Arbeitnehmer erheblich mehr als ein Drittel der Mitglieder aus.<sup>3)</sup>

---

1) Ebenda S. 374 f.

2) Arbeiter und (nichtleitende) Angestellte.

3) Da die erreichbaren Zahlen wegen der unterschiedlichen Untersuchungsmethoden nicht deckungsgleich sind, sollen Werte aus zwei verschiedenen Tabellen wiedergegeben werden. Alle Angaben nach Flechtheim (Hrsg): Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland, Hamburg 1973, S. 401 bis 403. Als "Selbständige" sind hier die Handwerker, Kaufleute, Unternehmer, Landwirte und freie Berufe zusammengefaßt.

1. Berufsschichtung in der CDU (nach Der Spiegel Nr.20/1970):

|              |      |
|--------------|------|
| Selbständige | 31 % |
| Angestellte  | 27 % |
| Arbeiter     | 13 % |
| Beamate      | 18 % |

(Fortsetzung dieser Anmerkung S. 53)

### 1.3. Verbindung mit den Interessen der Arbeitgeber und der "Zukunftsindustrien"

Während Bayerns Sozialprodukt bis 1956 langsamer wuchs als in den anderen Bundesländern, setzte ab 1957 ein stürmisches Wachstum ein, das vor allem durch Industrieansiedlungen auf den Sektoren Elektronik, Petrochemie, Luftfahrt und Rüstung bedingt war.<sup>1)</sup>

Bayerns "importierte Industrialisierung" organisiert zu haben, ist eine Leistung der - seit 1956 - zielbewußten Ansiedlungs- und Strukturplanungspolitik der CSU.<sup>2)</sup> Die Abkapselungspolitik war endgültig be-

---

Fortsetzung der Anmerkung 3), S. 52

### 2. Berufsschichtung nach Angaben über zehn CDU-Landesverbände 1955-57:

|              |                                  |                                        |
|--------------|----------------------------------|----------------------------------------|
| Selbständige | 20 % (Saar) bis 55 % (Württbg.)  | durchschnittlich ca. 30 %              |
| Angestellte  | 9 % (Württbg.) bis 34 % (Berlin) | } zusammen<br>durchschnittlich ca. 37% |
| Arbeiter     | 8 % (Berlin) bis 32 % (Saar)     |                                        |
| Beamte       | 8 % (Hamburg) bis 14 % (Hessen)  | durchschnittlich ca. 12%               |

Von den bei Flechtheim angegebenen Landesverbänden sind in der sozialen Schichtung der CSU am ähnlichsten Württemberg-Hohenzollern, Südbaden und Braunschweig; stark zugunsten der Arbeitnehmer abweichend sind Rheinland, Saar und Hamburg.

- 1) Zum Aufholen Bayerns vgl. Werner Runge: Bayerns Wandel, in: der arbeitgeber vom 24.4.1970, S. 324 f. Friedrich Vogel: Bayerische Wirtschaft im Strukturwandel, in: Handelsblatt vom 30./31. Oktober 1970 und Klaus Schreyer: Bayern - ein Industriestaat. Die importierte Industrialisierung, München, Wien 1969
- 2) Vgl. Alfred E. Bayer: Ein Vierteljahrhundert, das Bayern veränderte, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern, BK-Report vom 9.1.1971

endet. Das Verhältnis der CSU zu großindustriellen Interessen ist seither sichtbar positiver als das anderer Parteien: die gesellschaftspolitischen Vorstellungen der CSU werden von der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände denen der CDU oder FDP deutlich vorgezogen;<sup>1)</sup> umgekehrt beruft sich die CSU-Führung auf diese Einheit und läßt unter Hinweis auf sie bundesweit Unternehmenspenden für die CSU sammeln, wobei die CSU sich selbst als "heilsame" unions-interne Pressure-group in der "wirtschafts- und sozialpolitischen Diskussion" anbietet.<sup>2)</sup> Neben der Intensität dieser Interessenverbindung könnte für die Spezifika der CSU-Politik ein zweites, in seiner Relevanz allerdings schwerer faßbares Phänomen von Bedeutung sein, nämlich die Einseitigkeit der Struktur der seit 1956 in Bayern dominierenden Wachstumsindustrien: sie gehören schwergewichtig zur Rüstungsindustrie oder zu dem - etwas weiter zu fassenden - Bereich der "national bedeut-

- 
- 1) Der BDA-Jahresbericht für 1970 lobt ausdrücklich nur die CSU, vgl. Roland Müller: Arbeitgeber nur mit der CSU ganz zufrieden, in: Frankfurter Rundschau vom 15. Dezember 1970. Die CDU wird wegen mangelnder Kritik an Lohnforderungen und wegen ihrer Mitbestimmungsdiskussion gerügt.
  - 2) Auf der Sitzung der Landesvorstandsschaft der CSU am Freitag, den 30. Juni 1967 ... in München erklärte Strauß, es müsse von der CSU gegen gewisse evangelische und katholische Kreise "zu Feld gezogen" werden, die "im Gewinn und im Ertrag des Unternehmens eine Sünde erblicken" und für die "Erweiterung des Mitbestimmungsrechts" auftreten (S. 6f.). Weiter führte er aus: "Jagd frei! Das heißt, daß die CSU dafür arbeiten muß, aus dem nichtbayerischen Raum Gelder für die Finanzierung der CSU allgemein zu bekommen, weil die CSU auch in der kommenden wirtschafts- und sozialpolitischen Diskussion mit ziemlicher Geschlossenheit einen Kurs vertritt, der für die CDU in ihrer großen Reichweite, sagen wir einmal, heilsam sein kann ... Ich hoffe, die Andeutung hat verständlich gemacht, was ich meine." (S. 30)

samen" sogenannten Zukunftsindustrien.<sup>1)</sup> Als "zukunftsentscheidend" gelten besonders die mit der modernen Rüstungsindustrie teildidentischen Bereiche Computer-Elektronik, Luftfahrt und Weltraumtechnik.<sup>2)</sup> Hier soll nur die Besonderheit der Gewichtsverteilung festgehalten werden. Die möglichen politischen Interessen dieser rüstungsnahen und hochkonzentrierten Industrien, ihre Abhängigkeit von staatlichen Forschungsmitteln und Aufträgen, ihr Drängen nach "europäischen" Dimensionen und ihre Verbindung mit Teilen der CSU-Führung werden ausführlicher im Zusammenhang mit der innenpolitischen Bedeutung des Konzepts behandelt.

- 
- 1) Dazu, daß das Schwergewicht der bayerischen Großindustrialisierung neben der Petrochemie auf dem Gebiet der Elektronik, des Fahrzeugbaus sowie der "Luftfahrt" und "Raumfahrt" liegt, siehe die Quellen in Anmerkung 1) und 2) von Seite 53. Das Handelsblatt vom 14.10.1970 schreibt: "Die Konzentration der deutschen Luft- und Raketenindustrie oder auch der Elektronik im Großraum München ist ein deutliches Zeichen für den Erfolg der strukturellen Anreize." Hervorzuheben sind vor allem die Verlagerung der Leitung der Siemens AG nach München, die Entwicklung des Messerschmitt-Bölkow-Blohm-Konzerns in Ottobrunn mit inzwischen über 20.000 Beschäftigten, die Verlagerung fast des ganzen Triebwerkbaus nach Bayern zur MTU-München und des Panzerbaus zu Kraus-Maffei nach München-Allach sowie das Ingolstädter Industriegebiet (Petrochemie, Fahrzeugbau).
  - 2) So Strauß unter Berufung auf amerikanische Autoren in: Herausforderung und Antwort. Ein Programm für Europa, Stuttgart-Degerloch 1968, S. 156 ff. Ähnlich Servan-Schreiber: Die amerikanische Herausforderung, S. 175 ff. Die Kerntechnik wird nicht so hervorgehoben, was nicht an ihrer geringeren Bedeutung liegt, sondern daran, daß Westeuropa in diesem Punkt gegenüber den USA nicht im Rückstand ist. Im Grund handelt es sich bei der Ausweisung als "zukunftsentscheidend" weniger um eine wissenschaftlich überprüfbare Kategorie als um einen politischen Appell zur staatlichen Förderung

#### 1.4. Schlußfolgerungen

Die industrielle und politische "Öffnung" Bayerns hat bisher keine Bedingungen gesetzt, die eine Angleichung der CSU an die gesellschaftspolitisch und außenpolitisch größere Breite der CDU fördern würden. So sehr manche der CSU eine profiliertere "bürgerliche Linke" wünschen,<sup>1)</sup> entspannungspolitische Vorstöße werden zumindest durch die bayerische Rüstungsindustrie nicht gefördert. Die rüstungsnahen und machtpolitisch wichtigen "Zukunftsindustrien" sind auch innerwestlich auf Konkurrenz mit den USA und westeuropäischen Positionenkampf eingestellt. Schwerer wiegt noch, daß sich bisher ein beachtlicher Arbeitnehmerflügel nicht entwickeln konnte. Die Vertreter einer anpassungsfähigen Außenpolitik wurden schon im Weimarer Zentrum vom Arbeitnehmerflügel unterstützt; Vertreter der CDA, die sich innerhalb der CDU auch ostpolitisch näher an der Politik der SPD bewegen, werden von der CSU offen angegriffen.<sup>2)</sup> Parallele Stimmen aus der CSU fehlen.

Die auch in den sechziger Jahren unverändert bäuerliche und kleinstädtisch-besitzbürgerliche Basis der CSU dürfte

- 
- 1) Der ehemalige Strauß-Berater Bloemer erklärte, dem "potentiell zur "bürgerlichen Linken" neigenden Flügel ... (fehlt) jegliche Kraft zur inneren Opposition ...". Strauß bestimme den Kurs "Mitte-rechts", unterstützt durch die "Exponenten der Export- und Wachstumsindustrien, die durch das Wirken von Strauß ... erheblich profitiert haben." Bloemer: Hinter Strauß ein Kreis, Interview in: Vorwärts vom 23.10.1969
  - 2) Das gilt in gesellschaftspolitischen Fragen (vgl. Johannes Frania: Dem Gegner Munition geliefert. Sozialausschüsse im Abseits, in: BK vom 2.6.73) und in der Außenpolitik (vgl. W.Sch. (Scharnagl): Herrn Blüms Belehrungen, in: BK vom 8.8.1970). Der Hauptgeschäftsführer der CDA Norbert Blüm hatte den "antinationalistischen Grundzug" der Union betont und Egon Bahrs Verhandlungen positiv gewürdigt; in dem letztgenannten Artikel sah der BK dadurch "das Verhältnis der CDU zur CSU" in Frage gestellt.

für internationale Veränderungen relativ unempfindlich sein. Die "außenpolitische Geschlossenheit" der CSU wurde durch das Desinteresse der "Heimatpartei" <sup>1)</sup> und den grundsätzlichen Konservativismus der Basis erleichtert, dem es offenbar entsprach, wenn Strauß und Guttenberg 1963 und 1964 betonten, "daß es keinen Anlaß zu neuer Politik, keinen Anlaß zu neuen Grundsätzen, keinen Anlaß zu neuer Orientierung der Außenpolitik" gäbe, <sup>2)</sup> daß die CSU vor allem "das Erbe der Adenauerpolitik zu erhalten" habe. <sup>3)</sup>

Das industrielle Bayern hat die ökonomischen Motive für die alte Abgrenzungspolitik weitgehend verloren; trotz aller Betonung der CSU-Tradition hat die CSU diese Politik tatsächlich aufgegeben, sich in die bundespolitische Diskussion eingeschaltet und den rückwärtsgewandten Europa-Begriff des Eichstätter Programms modifiziert. Das Europa des Grundsatzprogramm 1968 und der Bücher des CSU-Landesvorsitzenden wird durch europäische Großtechnologien und Freizügigkeit für Arbeitskräfte und Kapital charakterisiert, bleibt aber in einem veränderten Sinn gesellschaftspolitisch zugleich ein "abendländisches Bollwerk".

- 
- 1) Günter Michler schreibt über die frühe CSU: "Die Probleme der Deutschlandpolitik, der Gesellschafts- und Wirtschaftspolitik, die in der Union jener Jahre permanent diskutiert wurden, bewegten die CSU in kaum wahrnehmbarer Weise." In: Das Bündnisverhältnis ... a.a.O. S. 57
  - 2) Guttenberg vor der Landesversammlung 1964, in: LLCSU (Hrsg): Außenpolitik. Landesversammlung 1964 München, S. 4
  - 3) Strauß vor der Landesversammlung 1963, in: LLCSU (Hrsg): Reden. Landesversammlung München 1963, S. 10

Ob die deutschnationale Affinität der BVP als historischer Hintergrund der neueren CSU-Außenpolitik noch von Bedeutung ist, könnte fraglich sein. Immerhin hat die CSU über die heimatparteiliche Enge der BVP weit hinausgegriffen; sie ist in Bayern die einzige relevante politische Partei "von der wohlverstandenen Mitte bis ganz rechts".<sup>1)</sup> Genau betrachtet führt aber gerade dieser Umstand zu dem - freilich mit Vorsicht zu verwendenden - Bild, daß die CSU selbst den Zusammenschluß der Koalition BVP-DNVP darstellt. Der rechtsintellektuelle CSU-Theoretiker Emil Franzel nahm zum fünfundzwanzigjährigen Partei Jubiläum unter dem Titel "Rolle der CSU unverwechselbar" eine "historische Wertung" vor, die auf eben diese landespolitische Union von BVP und DNVP hinausläuft:

"Aber auch in der eigenen bayerischen Überlieferung fanden sich Besonderheiten, die der CSU günstigere Auspizien stellten als der CDU. In Bayern hatte die aus dem Zentrum hervorgegangene Bayerische Volkspartei vor 1933 mit der Deutschnationalen Partei zusammengearbeitet, es war keine so tiefe Kluft zu überwinden, wie sie in Norddeutschland zwischen dem katholisch-republikanischen Zentrum und den überwiegend protestantischen, preußisch-monarchisch gesinnten bürgerlichen Parteien bestanden hatte. In Bayern bedeutet der Auftrag der Sieger, dem neuen Deutschland eine föderalistische Verfassung zu geben, keine Vergewaltigung gewachsenen Staatsbewußtseins. Man brauchte sich nicht umzustellen, sondern fand eigene Erfahrungen und Traditionen bestätigt." 2)

- 
- 1) F.J. Strauß: Rede vor einer CSU-Versammlung am 21.11. 1970 im Holzkirchener Oberbräu, nach den Aufzeichnungen des Verfassers.
- 2) Emil Franzel: Vom Punkte Null zur Schlüsselstellung. Rolle der CSU unverwechselbar, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union, BK-Report vom 16.10.1971

Daß die CSU aus der BVP unter - lockerer - Angliederung der DNVP-Basis gewachsen ist, findet eine bemerkenswerte Bestätigung in organisatorischer Hinsicht: Ortsvereinsdichte und Mitgliederstärke der CSU sind vor allem im katholischen Altbayern beachtlich; in den traditionellen protestantischen fränkischen Hochburgen der DNVP ist die CSU-Organisation dagegen schwach;<sup>1)</sup> die Wählerschaft der CSU ist auch hier sehr stark, aber labiler, wie sich an den vorübergehenden NPD-Einbrüchen im fränkischen Raum zeigte. Der betonte Kampf der CSU um "nationale" Stimmen ist, Franzels Betrachtung unterstellt, keine Ausweitung nach "rechts", sondern die Verteidigung der historischen Basis der Christlich-Sozialen Union, nämlich des heimatparteilich-deutschnationalen Bündnisses. Es liegt nahe, daß in außenpolitisch-konzeptioneller Hinsicht der deutschnationalen Tradition eher ein heute noch prägendes Gewicht zukommt, als der diesbezüglich desinteressierten heimatparteilichen Strömung.

#### 1.5. Organisation und Apparat der CSU

Eine von der CDU unterscheidbare Entwicklung nahm die CSU auch in organisatorischer Hinsicht. Unter Hanns Seidel, seinem Stellvertreter Strauß und dem energischen Hauptgeschäftsführer Zimmermann verlor die CSU ab 1956 die lokkere und lokalistische Struktur eines Honoratiorenvereins und entwickelte sich zu einer mitgliederstarken Partei mit einem vielseitigen hauptamtlichen Apparat. Nach der

---

1) Vgl. Alf Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 369 f. Der dort fehlende empirische Nachweis läßt sich durch die Unterlagen im FU-Archiv führen. Er wird in Mintzels Dissertation an Hand von Karten und Mitgliederstatistiken veröffentlicht werden

paralysierenden Rivalität mit der Bayernpartei, den internen Kämpfen über das Ausmaß der Selbständigkeit Bayerns und dem zeitweiligen Verlust der Regierungsverantwortung war die CSU im Jahre 1955 auf 35.000 Mitglieder zusammengeschrnolzen.<sup>1)</sup> Sie erreichte (mit Arbeitsgemeinschaften) 1960 52.000 Mitglieder und 1963 den Gründerstand von 83.000 Mitgliedern, seit 1965 ist die Zahl von 100.000 überschritten. Die Mitgliederzahl schwankt danach zwischen 107.000 und 112.000 und ist damit mit derjenigen der bayerischen SPD (1964 bis 1971 105.000 bis 120.000) vergleichbar.<sup>2)</sup> Ohne die Arbeitsgemeinschaften waren es 1964 70.304, 1970 76.680<sup>3)</sup> und 1972 (nach einer Werbekampagne in den Arbeitsgemeinschaften) sogar 112.188<sup>4)</sup> Mitglieder. Der Mitgliederstand der CDU ist mit 300.000 (1965) und 380.000 (1972)<sup>5)</sup> relativ geringer; die CSU-Stärken nach dem Bevölkerungsverhältnis umgerechnet, hätte die CDU (ohne Arbeitsgemeinschaften) 1965 350.000 und 1972 560.000 Mitglieder haben müssen.

- 
- 1) Nach eigenen Angaben der CSU bei: Mintzel: Die CSU in Bayern. Phasen ... in: Politische Vierteljahresschrift a.a.O. S. 221 ff. 1947/48 waren es 82.000 Mitglieder gewesen.
  - 2) Die angegebenen Zahlen (abgerundet) nach Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 367 m.w. N. Für den Vergleich mit der SPD sind die Mitglieder der Arbeitsgemeinschaften (CSA, Mittelstand, Agrarpolitik, Frauen u.a.) mit heranzuziehen, da die eher ständisch orientierte CSU ihre Breitenwirkung anders organisiert als die traditionell auf Wohngebietssektionen eingestellte SPD.
  - 3) Vgl. ebenda
  - 4) Nach Flechtheim: Die Parteien ... a.a.O. S. 399. Die Angabe ist aus einem Bericht des CSU-Generalsekretärs übernommen. Generall werden bei den CSU-Zahlen auch Mitglieder mitgerechnet, die keinen Beitrag bezahlen, wenn sie nur vom Ortsverein gemeldet werden
  - 5) Nach Flechtheim a.a.O. S. 398 f.

Von 1955 bis 1972 wuchs die Zahl der hauptamtlichen Mitarbeiter von etwa 14 auf über 200 Personen<sup>1)</sup> wobei der besonders expandierende "Bayernkurier", die 1967 gegründete "Hanns-Seidel-Stiftung e.V." und die Werbe- und Bildungseinrichtungen noch nicht berücksichtigt sind. Die Finanzierung gelang durch Wirtschaftsspenden, Staatsmittel und Kredite.

Die frühzeitige Stärkung des Apparats und der Organisation der CSU wird man nicht isoliert von ihrem in den sechziger Jahren gewonnenen bundespolitischen Gewicht und von ihrer relativ großen Geschlossenheit in der Nach-Adenauer-Diskussion sehen können. Friedrich Zimmermann und Franz-Josef Strauß betonten jedenfalls frühzeitig, daß "eine gute Organisation ... für die Zukunft Rückendeckung geben" könne<sup>2)</sup>, daß "Organisation, Propagandaarbeit, Finanzierung ... die technischen Grundlagen" seien, um zu bestehen, "wenn einmal die Zugkraft des Namens Adenauer und der Glanz und die Erfolge der unter ihm geführten Politik als selbstverständliche Tagesangelegenheiten angesehen werden ..." <sup>3)</sup>

- 
- 1) Vgl. Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 364 f.
  - 2) Friedrich Zimmermann: Die Organisation der Christlich-Sozialen Union, Referat vor der Landesversammlung am 22.10.1955, zit. nach Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Dittberner, Ebbighausen a.a.O. S. 377
  - 3) Strauß auf der Sitzung der Landesvorstandschafft der Christlich-Sozialen Union in Bayern ... am 7. April 1961 in München, S. 36 und 5

## 2. Die Entwicklung des Konzepts

### 2.1. Der Weg der CSU zum außenpolitischen Korrektiv und "harten Kern" der Gesamtunion

Die bayerisch-vaterländische Gruppe der CSU-Gründer um Alois Hundhammer, Michael Horlacher und Alois Schlögl stellte als Motiv der Abgrenzung zur CDU die "bayerische Selbstbehauptung" <sup>1)</sup> in den Vordergrund. Die organisatorische Selbständigkeit der Partei, aus der Distanzierung vom "Reich" geboren, <sup>2)</sup> wurde in den sechziger Jahren paradoxerweise zur Plattform einer Politik, durch die sich "die Bayern", jedenfalls aber die CSU-Führung als "die letzten Preußen" profilieren sollten; <sup>3)</sup> die Selbständigkeit verwandelte sich in ein Mittel, die aktive "deutsche Aufgabe Bayerns" <sup>4)</sup> zu erfüllen.

---

1) "Es handele sich um eine Frage der bayerischen Selbstbehauptung. Der sog. Preußenhaß ist entstanden, weil die Norddeutschen die maßgebenden Stellen besetzt haben. Die Reaktion des bayerischen Volkes ist berechtigt, ja eine Pflicht." Alois Hundhammer auf der außerordentlichen Landesversammlung der CSU in Eichstätt am 30./31. 8. 1947, zit. nach Mintzel: Die CSU in Bayern, in: Ditt-berner, Ebbighausen a.a.O., S. 391

2) Vgl. oben S. 13

3) Laut "Heute", ZDF vom 26. 5. 1973 erklärte Strauß zum beabsichtigten Normenkontrollverfahren gegen den Grundlagenvertrag, notfalls müßten "die Bayern die letzten Preußen" sein. Es ging dabei um die rechtliche Erhaltung des "Deutschen Reichs". Zur Klage hatten sich die CDU/CSU-Fraktion und die CDU-Länder nicht entschließen wollen, vgl. Anm. 3 von S. 13

4) Der Titel der Rede von Strauß auf der CSU-Landesversammlung 1966 lautete "Die deutsche Aufgabe

Bis 1961 galt in der CSU das Primat der Landespolitik; es finden sich wenig eigenprofilierter außenpolitische Äußerungen.

Unter den Landesvorsitzenden Dr. Josef Müller (1945 - 1949), Hans Ehard (1949 - 1955) und Hanns Seidel (1955 - 1961) galt: "In der Außenpolitik unterstützt die CSU den gradlinigen, unbeirrbaren Weg des Bundeskanzlers, der uns das Vertrauen der Welt und die deutsche Souveränität brachte".<sup>1)</sup> Hanns Seidel sah die Sonderrolle der CSU vor allem darin, den "Reichtum bayerischer Kulturerscheinungen" zu bewahren, während er im übrigen auf die "energische, mutige und zielsichere Politik unserer großen Schwesterpartei" vertraute.<sup>2)</sup> Anders als die CDU stellte die CSU damals die Außenpolitik an das Ende des Programms; im Münchner Programm von 1957 nimmt sie einen kurzen Abschnitt ein.<sup>3)</sup>

---

Fortsetzung der Anmerkung 4), S. 62  
Bayerns". Auf dieser Versammlung wurde die Distanzierung von der CDU-Politik öffentlich deutlich, vgl. LLCSU (Hrsg): Dokumentation Landesversammlung 1966. Die deutsche Aufgabe Bayerns, S. 13 ff.

- 
- 1) Dies ist die einzige außenpolitische Bemerkung in der im übrigen detaillierten Arbeit des Würzburger CSU-Politikers Walter Berberich: 10 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern, o.O. (1955), S. 30
  - 2) Hanns Seidel: Schlußwort auf der Feierstunde aus Anlaß des zehnjährigen Bestehens der CSU in München am 23. Oktober 1955, in: Hanns Seidel: Weltanschauung und Politik, 2. Auflage München 1961, S. 102 ff. (103)
  - 3) Er folgt nach den Abschnitten Staats- und Rechtsordnung (I), Sozialordnung (II), Wirtschaftsordnung (III) und Kulturordnung (IV), die bayerische Probleme in den Vordergrund stellen. Vgl. Grundsatzprogramm der CSU... 1957



Die CSU besaß allerdings von Anfang an ihren "bundespolitischen Flügel", der repräsentiert wurde durch die MdB's Strauß, von Guttenberg und (mit Einschränkungen) Fritz Schäffer. Strauß und Schäffer hatten 1949 die Fraktionsgemeinschaft mit der CDU durchgesetzt. Als im Januar 1955 der damals erst vierzigjährige "Bundespolitiker" Strauß gegen Hanns Seidel um den Landesvorsitz kandidierte, bestätigte seine Niederlage nochmals die bisnerigen Prioritäten. <sup>1)</sup>

Durch Strauß' Wahl 1961 wurde - zumindest was die Parteispitze betraf - die Umkehrung der Gewichtung vollzogen; faktisch wohl schon früher, denn der 1958 erkrankte Hanns Seidel überließ die Parteiaufgaben zunehmend seinem Stellvertreter Strauß und dem Generalsekretär Friedrich Zimmermann. Dadurch wurde vor allem die erwähnte energischere Organisationspolitik gefördert, ohne daß zunächst bundespolitisch eine Distanzierung von der CDU deutlich geworden wäre. Intern war die spätere öffentliche Rolle der CSU allerdings schon vorprogrammiert, als der stellvertretende Parteivorsitzende Strauß vor dem Landesvorstand am 7. April 1961 die weitere Festigung des "Zusammenhaltens" so begründete: "Er sehe in der Härte der CSU, insbesondere im geschlossenen Block der CSU und in dem manchmal amorphen, weichen der CDU eine der elementaren Voraussetzungen dafür, daß eine gute Politik in Gemeinden, Land und Bund fortgesetzt werden kann." <sup>2)</sup>

---

1) Vgl. Berberich: 10 Jahre CSU a.a.O., S. 19 f.

2) Strauß auf der Sitzung der Landesvorstandschafft der Christlich-Sozialen Union in Bayern am 7. April 1961 in München... (Protokoll), S. 5, 6

In den nach 1961 in der CDU beginnenden Diskussionen schien sich vom Standpunkt der CSU in gewisser Weise Rüdiger Altmanns ironischer "Untertitel der CDU" zu bestätigen: "Adenauer, Religion, Kompromiß". <sup>1)</sup> Der Fortfall der politischen Kraft der beiden ersten Elemente war der CSU kein Anlaß, auf den "Kompromiß" auszuweichen; sie sah "allen Anlaß, auf den bewährten Weg weiter fortzufahren." <sup>2)</sup>

Eine mit der CDU-Diskussion vergleichbare, freilich kurze Periode der Unsicherheit ist in der CSU nur 1963/64 öffentlich sichtbar geworden, wobei die Auseinandersetzungen nur teilweise in ihrer politisch-programmatischen Bedeutung identifizierbar sind, weil sie sich an Personalfragen und Verfahrensstreit festkrallen. Vor der Landesversammlung 1963 war F. J. Strauß umstritten; er gab seine Kandidatur erst bekannt, als ihn 8 von 10 Bezirksverbänden dazu aufforderten; dieser Aufforderung waren freilich "30 parteiinterne Veranstaltungen" <sup>3)</sup> vorausgegangen, in denen der Landesvorsitzende um seine Basis kämpfte. Diese Schwierigkeiten spiegeln sich noch in der kontroversen Diskussion auf der Landesversammlung <sup>4)</sup> und auch im Ergebnis, als für den einzigen Kandidaten Strauß nur 559 von 744 anwesenden Delegierten stimmten. <sup>5)</sup>

---

1) R. Altmann: Das Erbe Adenauers, Stuttgart 1960, S. 88

2) Guttenberg zur Frage, ob eine Änderung von Adenauers politischem "Koordinatensystem" nötig sei, in: LLCSU (Hrsg.): Außenpolitik. Landesversammlung 1964 München, S. 4

3) Protokoll der Landesversammlung der Christlich-Sozialen Union am 6. Juli 1963 in München, S. 42 f.

4) Vgl. ebenda S. 50 ff., 57, 50 ff., 64, 67 f.

5) Vgl. ebenda, Anhang. Die Anti-Strauß-Gruppierung war politisch nicht homogen, sie umfaßte Delegierte, die den Führungsstil der "Planierdraht" Strauß kritisierten,

Daß es nicht allein um die "Spiegel-Affäre" oder um Personen ging, zeigt die zur gleichen Zeit zunehmende parteiinterne Kritik am "Bayernkurier". <sup>1)</sup> Diese Kritik hat grundsätzliche Bedeutung, weil F. J. Strauß durch den Rücktritt und das Ableben der Mitherausgeber zum Alleinherausgeber des Parteiorgans wurde; <sup>2)</sup> Strauß berief keine zusätzlichen Mitherausgeber und verwandelte die Zeitung in ein profiliertes außenpolitisches und gesellschaftspolitisches Kampfblatt. 1963 erschienen erste vorsichtige Angriffe gegen CDU-Politiker, die noch als BK-Alleingang ausgegeben wurden; <sup>3)</sup> später wurden Abgrenzungen von Teilen der CDU <sup>4)</sup> und Hinweise auf die "Grenzen

---

Fortsetzung der Anmerkung 5), S. 65

Vorstandsmitglieder, die seine CDU/CSU-interne Flügelposition ablehnten, den Hundhammer-Flügel und den persönlich verärgerten Guttenberg, der Strauß ablehnte und doch dessen politische Linie lobte, vgl. S. 27 und 33

- 
- 1) Im Bericht des Landesgeschäftsführers Alois Klughammer ... in der Sitzung des Landesausschusses vom 13. Juli 1963... heißt es, es habe sich "eingebürgert, daß von verschiedenen Parteifreunden immer wieder Kritik am Bayernkurier geübt" werde. Der Landesvorsitzende habe deshalb persönlich vor dem Ausschuß die Leistungen des BK klargemacht (S. 12)
  - 2) Die Zusendung des BK ist mit der CSU-Mitgliedschaft verbunden; zugleich wird den CSU-Mitgliedern aber nahegelegt, das Abonnement freiwillig zu bezahlen (nach Mitteilungen von CSU-Mitgliedern an den Verfasser)
  - 3) 1963 und 1964 erregten Spitzen des damaligen Chefredakteurs Carl Schmöller gegen Georg Schröder Aufsehen; der Herausgeber des BK, Strauß, erklärte, über Angriffe auf die CDU nicht informiert gewesen zu sein. Vgl. Die Zeit vom 4. 9. 1964 und 10. 12. 1965
  - 4) Vgl. die in Anm. 2 auf S. 17 angegebenen Artikel sowie Scharnagl: CDU-Sozialausschüsse: Falsche Gegner, in BK vom 13. 3. 1971 und Heinz Scholl: Strapazierte Geduld, in: BK vom 17. 6. 1972

der Toleranz der CSU im Unionsbündnis" <sup>1)</sup> zum selbstverständlichen Bestandteil des Blattes.

Auf der Landesversammlung 1964 reagierte der Vorstand nochmals auf die offenbar noch anhaltende Orientierungsdiskussion und ließ - erstmals und letztmals - eine breite Palette von Rednern zu Wort kommen. <sup>2)</sup> Gegen die offenbar auch von Delegierten vertretene Meinung, man solle die Nichtanerkennungs- und Grenzformeln aufgeben oder modifizieren, setzten sich aber Strauß und Guttenberg mit einer von ihnen geprägten Entschließung des außenpolitischen Arbeitskreises <sup>3)</sup> durch.

Aus der vorübergehenden Unsicherheit wurde demonstrative außenpolitische Geschlossenheit auf der Landesversammlung 1966 sowie bei allen folgenden Landesversammlungen und Parteitag. Die 1961 noch prophylaktisch definierte Rolle der CSU als "Block" innerhalb der Union wurde jetzt öffentlich deutlich: Strauß' Hauptreferat "Die deutsche Aufgabe Bayerns" deckte sich inhaltlich mit seinem Buch "Entwurf für Europa" und hob sich dadurch von der Politik des anwesenden Bundeskanzlers Erhard ab, dem gegenüber politische

---

1) Anlässlich einer Kritik Norbert Blüms an der CSU schreibt Scholl ebenda, die "Gesamtunion" sei eine "anti-revolutionäre und anti-sozialistische Kampfgemeinschaft zweier selbständiger Parteien"; angesichts mancher "Sektierer in der CDU" dürfe diese sich nicht "wundern, wenn immer wieder in der CSU Stimmen laut werden, die mögliche Konsequenzen fordern."

2) Zur Außenpolitik referierten u. a. die Nichtmitglieder der CSU Golo Mann und Klaus Mehnert, aber auch der eher national-konservative Prof. Hermann Raschhofer; vgl. LLCSU (Hrsg): Außenpolitik. Landesversammlung 1964 München

3) "Die ganze Spannweite der verschiedenen Meinungen durchleuchtet(e)" der "Arbeitskreis Außenpolitik" nach seinem Bericht an den Parteitag. Die "überwiegende Mehrheit der Teilnehmer" habe sich gegen jene Referenten gewandt, die "die Ost/West-Entspannung als Tatsache betrachtet(en)". Vgl. LLCSU (Hrsg): Landesversammlung München 1964, S. 24

Distanz deutlich wurde; eine "geschlossene" CSU werde ihm "helfen", richtige Politik zu treiben. <sup>1)</sup>

Intern ging Strauß weiter, als er im Auftrag des CSU-Landesvorstands Barzel und Erhard androhte, "daß man in einer weiteren Entwicklung oder künftig mit sehr einschneidenden Verhaltensweisen und Reaktionen der CSU rechnen muß". <sup>2)</sup> Daß diese Drohungen wesentlich außenpolitisch motiviert waren, ergibt sich aus dem Protokoll der Landesvorstandssitzung vom 7. Oktober 1966, auf der die Mehrheit der Teilnehmer Erhards und Schröders internationale Anpassung kritisierte. <sup>3)</sup>

- 
- 1) "Die Christlich-Soziale Union fordert die Bundesregierung auf, dieser Lage, diesen Entwicklungstendenzen, diesen Notwendigkeiten Rechnung zu tragen" heißt es am Schluß des schwergewichtig außenpolitischen Referats; LLCSU (Hrsg.): Dokumentation Landesversammlung 1966, S. 56. Strauß' Schlußwort enthielt eine selbstbewußte Definition der Rolle der CSU: "Wir gehen aber auch hinaus, Herr Bundeskanzler, nach Bonn, und wir gehen dort hin, nicht um Ihnen Schwierigkeiten zu machen, ... sondern um für Klarheit und Wahrheit in der deutschen Politik unseren besten Anteil zu leisten... Und wir wollen und werden durch unsere Geschlossenheit, durch unsere Leistung und durch unsere Kampfbereitschaft dafür sorgen, daß auf den Gebieten der deutschen Politik, auf denen die Diskussion zur Zeit stattfindet, nämlich in der finanziellen Ordnung und in der Gestaltung unserer Beziehungen zur Umwelt die Union wieder als eine klar profilierte Partei in Erscheinung tritt. Deutschland braucht die Union, und die Union braucht gerade heute mehr den je den Beitrag der Christlich-Sozialen Union." Ebenda, S. 94 f.
  - 2) Resümee der Vorstandsdiskussion und Verhandlungsauftrag gegenüber der CDU in der Zusammenfassung des Landesvorsitzenden, in: Sitzung der Landesvorstandsschaft der Christlich-Sozialen Union am Freitag, den 7. Oktober 1966... in München (Protokoll), S. 64
  - 3) Es ging um zwei Punkte, einmal die "Finanz- und Wirtschaftspolitik", zweitens "der ganze Bereich der Außenpolitik, wo einfach die ganzen Dinge in Bewegung geraten sind." (Ebenda (Protokoll) S. 6 f.). Höcherl rückte die Mehrheitsmeinung aus, daß "die wirklichen Sorgen im außenpolitischen Bereich" lägen (S. 56)

Seit 1966 ist die CSU in nur graduell variierender Weise dabei geblieben, sich als geschlossene und außenpolitisch zielbewußte Partei von der regierenden CDU abzuheben und sich in der Opposition als "Hauptherd des Widerstandes gegen eine Politik der außenpolitischen Unseriösität, der ostpolitischen Unvernunft" <sup>1)</sup> zu profilieren. Dem Motto "Deutschland braucht Bayern" <sup>2)</sup> entsprach das neue Selbstverständnis, wonach die CSU eine "Landespartei mit bundesweiter Verantwortung" <sup>3)</sup> sei, gewissermaßen das gesellschafts- und außenpolitische Korrektiv der "Union". Seit 1966 hat die CSU in Grundsatzfragen in immer wieder der gleichen Weise auf die Gesamtlinie der Regierung bzw. der Opposition Einfluß genommen; Franz Heubl spricht von der "bayerischen Aufgabe", "Motor für Deutschland" zu sein, nämlich bundesweit "vor dem Schleudern" zu bewahren und "neue Antriebe" zu geben. <sup>4)</sup>

## 2.2. Die Formulierung des Konzepts durch die außenpolitischen Sprecher der CSU

Der neue Anspruch der CSU dokumentiert sich durch das Grundsatzprogramm vom 14. Dezember 1968, das die selbstbewußte

- 
- 1) Strauß vor dem Parteitag am 3., 4. Juli 1970, in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation, S. 15
  - 2) Bühnenbeschriftung des CSU-Parteitags im April 1970. Als sich 1970 die Diskussion um die Ostverträge zuspitzte und die CSU in der CDU/CSU dabei eine Flügelrolle übernahm, erklärte Strauß: "Die politische Entwicklung der letzten Monate in Bonn hat uns 100%ig bestätigt, daß unsere Aussage... zutreffend war: Deutschland braucht Bayern." Strauß: Unser Wahlsieg in Bayern ist ein Wahlsieg für Deutschland, Ansprache vor dem Parteitag am 16. und 17. Oktober 1970 in München, hekt. ~~K...~~ S. 1
  - 3) Schlußwort von Strauß vor dem CSU-Parteitag am 3./4. Juli 1970, in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation, S. 97

Aufgabenstellung festschreibt und das (trotz aller Programmdiskussionen in der CDU) unangefochten gültig ist. Es stellt die Außen- und Militärpolitik an den Anfang und leitet aus dem Auftrag, "Europas Zukunft" zu gestalten, die Osteuropapolitik, die Vereinigung Westeuropas und die Wiedergewinnung europäischer "Weltgeltung" <sup>1)</sup> ebenso ab wie die Ortung der CSU als "auch eine konservative Kraft und gerade deshalb entschlossen, die Lebendigkeit europäischer Tradition voll zu entfalten." <sup>2)</sup> Das Konzept entwickelte sich aus der zunächst defensiven Position der Verteidigung des bisherigen "Koordinatensystems" gegen die vermuteten Gefahren "sogeannter Entspannungspolitik". Die Notwendigkeit, auf die "sich wandelnde Welt" zu reagieren und die neue ökonomische Position der BRD und Westeuropas veranlaßten die Mehrzahl der außenpolitischen Sprecher der CSU, ab Mitte der sechziger Jahre den Ausweg nach "vorn" zu suchen: durch ein zumindest dem Anspruch nach neues, zukunftsgerechtes und zudem die ost- und westpolitischen Lebensfragen in einer Lösung bündelndes Konzept sollte ein Schlußpunkt unter die Orientierungsdiskussion gesetzt werden.

Die Führungspersönlichkeiten und Organe der CSU sind an der Formulierung des Konzepts in unterschiedlichem Ausmaß beteiligt:

Im Vordergrund steht der Landesvorsitzende Franz Josef Strauß. Seine Grundsatzreferate vor den Landesversammlungen <sup>3)</sup>

---

Anmerkung 4) zu S. 69)

Franz Heubl: Ein Motor für Deutschland, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union, BK-Report vom 16. 10. 1971.  
Ähnlich Stücklen: Für eine starke Demokratie, ebenda.

---

1) Der Begriff "Wiedervereinigung" fehlt; die "Lösung der Frage der deutschen Einheit" ist in das Ziel der "europäischen Friedensordnung" eingebunden, vgl. Grundsatzprogramm...1968

2) Grundsatzprogramm... 1968

3) Seit Ende 1968: Parteitage

spiegeln die Entwicklung des Konzepts. 1963 verteidigte er in der oben zitierten Weise zusammen mit von Guttenberg die Grundsätze der Adenauer-Politik. Die Forderung nach Atombewaffnung ist 1963 (wie in den folgenden Jahren) eingeordnet in die Forderung nach "Gleichberechtigung" eines "europäischen Pfeilers" der NATO. <sup>1)</sup>

1964 verstärkt sich die Ablehnung einzelner Aspekte der US-Politik und der Außenpolitik Schröders und Erhards. Erstmals wird vor der Öffentlichkeit die "Notwendigkeit der Klärung von Positionen" der Außenpolitik gegenüber der CDU betont; <sup>2)</sup> "legitime nationale Ziele" werden hervorgehoben <sup>3)</sup> und "Entspannungs-Thesen" widerlegt; <sup>4)</sup> die Tendenz zur Differenzierung innerhalb der Blöcke wird zum entscheidenden Ansatz deutscher Politik erklärt: nach Westen hin sollen daraus europäische Konsequenzen gezogen werden, <sup>5)</sup> nach Osten soll man sich "die neuen Möglichkeiten zunutze machen." <sup>6)</sup>

Auf der Landesversammlung am 17. Juli 1965 in Nürnberg wird als Alternative zu den Vorstellungen über "kleine und

---

1) "Je eher die politische Gemeinschaft Europas zustande kommt, auch wenn ihr nicht sofort alle europäischen Staaten angehören, desto eher wird die Gleichberechtigung auch auf dem Gebiete der Atomstreitkräfte zur Wirklichkeit werden." Strauß vor der Landesversammlung am 6. Juli 1963, in: LLCSU (Hrsg): Reden. Landesversammlung 1963, S. 14

2) "Es gibt keinen Trennungsstrich in der Außenpolitik zwischen CDU und CSU. Wohl aber gibt es die Notwendigkeit der Klärung von Positionen..." Strauß vor der Landesversammlung vom 10. bis 13. Juli 1964

3) Ebenda S. 5 f.

4) Ebenda S. 13 f.

5) Ebenda S. 18

6) Ebenda S. 16

mittlere Schritte" (des damaligen Koalitionspartners FDP, aber auch von Teilen der CDU) der traditionelle Gedanke betont, nur westliche Stärke könne zur Wiedervereinigung führen; das Schwergewicht der Stärke wird aber nicht mehr in den USA, sondern in dem zukünftigen Kräftezuwachs eines vereinigten Westeuropa gesehen:

"Es muß uns gelingen, die westliche Position zu stärken. Das ist nur dadurch möglich, daß wir unser nationales Anliegen zu der Sache einer westeuropäischen Gemeinschaftspolitik machen. Aus diesem Grunde allein dürfen wir in unseren Bemühungen, die politische Aktionsgemeinschaft der westeuropäischen Staaten zustande zu bringen, nicht nachlassen." 1)

In dem Referat "Die Deutsche Aufgabe Bayerns" vor der Landesversammlung vom 8./9. Oktober 1966 ist dann der europäische Entwurf insgesamt ausformuliert, von der Funktion eines westeuropäischen Blocks als Kern gesamteuropäischer Veränderung und als Alternative zur (weiterhin abgelehnten) eigenen deutschen Ostpolitik, als Rahmen der "Europäisierung der Deutschlandfrage", die als Ausweg aus dem ostpolitischen Stillstand gilt und zugleich den Weg zur Re-Europäisierung der sozialistischen Staaten öffnet. 2) Das neue Europa soll die USA "entlasten", die als alleinige Führungsmacht des Westens überfordert sind und der Sowjetunion zu weit entgegenkommen könnten. 3)

- 
- 1) Strauß fährt fort, die politische Union Westeuropas müsse sich durch eine "Deutschland-Erklärung" auf das "deutsche Alleinvertretungsrecht" festlegen. Rede vor der Landesversammlung am 17. Juli 1965, in LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Leistung. Fortschritt. Erfolg, S. 24
  - 2) Strauß vor der Landesversammlung vom 8./9. Oktober 1966, in LLCSU (Hrsg): Dokumentation... S. 26 ff.
  - 3) Ebenda S. 32 f.

Von da an bleibt das Konzept im Kern unverändert und variiert lediglich im Schwerpunkt, der während der großen Koalition mehr in offensiven äußeren Zielen, ab 1969 wieder stärker in der Abwehr ostpolitischer Schritte und der Betonung westeuropäischer Prioritäten liegt.

Die Zusammenfassung seines Konzepts entwickelte Strauß in Buchform erstmals in englischer Sprache in "The Grand Design. A European Solution to German Reunification." <sup>1)</sup> 1966 erschien die wenig erweiterte deutsche Fassung "Entwurf für Europa". <sup>2)</sup> Sie wurde 1968 nochmals überarbeitet, um einen historisch-philosophischen Teil über "Europas Aufstieg und Niedergang" ergänzt und in einigen Formulierungen geglättet, die den Bedingungen der großen Koalition und der internationalen Rücksichtnahme eines Ministers nicht entsprachen. <sup>3)</sup> Das neue Buch erschien unter dem Titel "Herausforderung und Antwort. Ein Programm für Europa", <sup>4)</sup> der deutlich macht, daß das Programm beansprucht, ein Mittel gegen das von Servan-Schreiber prognostizierte Zurückbleiben Europas hinter den

---

1) London 1965. Offenbar ist diese Darstellung primär für das Ausland gedacht und vom Verfasser auch in englischer Sprache abgefasst. Jedenfalls ist sie voll originärer Anglizismen, die noch im "Entwurf für Europa" auffallen

2) Stuttgart-Degerloch 1966

3) Im "Entwurf..." S. 75 hieß es noch, der Verzicht auf die Atombombe habe die BRD nicht weitergebracht. "Es gibt auch für uns das gute Recht, die Frage nach unserer Sicherheit zu stellen." Diese auch im Sinne nationaler Atombewaffnung deutbare Passage fiel weg, ebenso Betrachtungen zur deutschen Vergangenheit, die die Forderung nach Risiken und Opfern enthielten (S. 151)

4) Stuttgart-Degerloch 1968, Vorwort von Jean-Jaques Servan Schreiber

USA gefunden zu haben. 1) 2)

Wenn das europäische Konzept der CSU auch wesentlich auf die parteipolitische und publizistische Aktivität des Landesvorsitzenden zurückgeht, so verdeutlicht das Grundsatzprogramm 1968 doch mehr als eine förmliche Zustimmung der Partei. Der grundlegende Ansatz des Programms und seine Betonung Europas als Schlüssel für die außenpolitischen Probleme der BRD stützen sich auf eine große Zahl entsprechender Anträge aus den Parteigliederungen. 3)

An zweiter Stelle nach Strauß und im Zusammenhang mit ihm ist der Bayernkurier zu erwähnen. Sein bundesweites Profil vermittelte dem Bayernkurier vor allem Marcel Hepp, den Strauß im Mai 1967 zum "Geschäftsführenden Herausgeber" und damit zu seinem Vertreter in der Anleitung der Redaktion bestellte. Der "rebellische" Hepp 4) hatte sich durch die Gründung einer "Katholischen Front" sowie einer "Konservativen Front" als Studentenpolitiker bemerkbar gemacht und dabei mit dem RCDS von rechts her konkurriert. Strauß engagierte den jugendlichen Radikalkonservativen, der erst zwei Jahre Parteimitglied war, damit dieser das Parteiblatt weiter zum außenpolitischen Kampfblatt entwickelte. Die Kommentierung der Tagespolitik im Bayernkurier mündet seither immer wieder in die Forderung nach einem

- 
- 1) Vgl. Jean-Jaques Servan-Schreiber: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968, Vorwort von F. J. Strauß
  - 2) Parallel zu den erwähnten Reden und Büchern erschienen eine Anzahl kleinerer Veröffentlichungen, deretwegen auf das Literaturverzeichnis verwiesen wird
  - 3) Vgl. LLCSU (Hrsg): Grundsatzprogramm... Anträge zum 1. Entwurf. CSU-Parteitag 13./14. Dezember 1968 München
  - 4) Nachruf des BK: Trauer um Marcel Hepp, in: BK vom 17. 10. 1970

mächtigen Westeuropa; Hepps Leitartikel beschäftigen sich fast ausschließlich mit den Möglichkeiten europäischer Stärke-Politik und mit dem als antieuropäisch empfundenen amerikanisch-sowjetischen Dialog, vor allem mit dem Sperrvertrag. <sup>1)</sup> Auch Hepps Nachfolger Wolfgang Horlacher stammt nicht aus dem CSU-Apparat, sondern kommt aus der CDU Baden-Württembergs. Horlacher wie die bereits erwähnten übrigen außenpolitischen Autoren sind sämtliche der Parteibasis relativ fernstehende rechtsintellektuelle Publizisten; gleichwohl sind sie es, die vor allen anderen die öffentliche Darstellung der Außenpolitik der CSU verantworten und die durch eine Summe von Einzelanalysen und Kommentaren die Verästelungen des europäischen Konzepts darstellten. <sup>2)</sup>

Nächst F. J. Strauß ist Freiherr von und zu Guttenberg zu nennen. Der 1971 verstorbene Bundestagsabgeordnete war zugleich Mitglied des CSU-Landesvorstands und 1966 bis 1969 parlamentarischer Staatssekretär im Auswärtigen Amt. Die Orientierung auf ein selbständiges, von den USA abrückendes Europa ist von ihm dezidiert vertreten worden, <sup>3)</sup> wobei er das außenpolitische Profil der CSU wesentlich mitgestaltete.

---

1) Es wird auf das Literaturverzeichnis I. 3. verwiesen

2) Literaturverzeichnis I. 5. Vom unbedeutenden Mitteilungsblatt der CSU entwickelte sich der BK zu einer auflagenstarken, auch in Norddeutschland beachteten Zeitung. Die Auflage, die Ende 1963 mit 65.000 in der Nähe der Zahl der CSU-Mitglieder lag, steigerte sich 1965 auf 95.000 (nach Die Zeit vom 4. 9. 1964 und 10. 12. 1965) und 1972 sogar auf 189.000 (nach Angaben der Redaktion)

3) Vgl. Guttenberg: Deutschland-Politik - warum nicht mit de Gaulle? (in: Die Zeit vom 7. 10. 1966). Derselbe: Widerstand gegen eine europäische Tragödie, in: BK vom 28. 5. 1966. Derselbe: Nach dem Schock von Prag: Europa braucht eigenen Atomschutz, Interview in: Bild vom 26. 8. 1968. Derselbe: Die Zukunft Europas... Düsseldorf 1970. Im übrigen wird auf das Literaturverzeichnis I. 2. verwiesen

Dennoch ist Guttenbergs Rolle insofern einzugrenzen, als seine Stellungnahmen in besonderer Weise den Aspekt der Fortsetzung der "Politik der Stärke" betonen. <sup>1)</sup>

In vergleichbarer Weise wird die kämpferisch-abendländische Seite des Europagedankens von den Bundestagsabgeordneten Richard Jaeger und Walter Becher hervorgehoben. <sup>2)</sup> Wenn auch diese betont konservativen Sprecher etwa in der Militärpolitik die Rückkehr zur alten Kampfkraft der NATO verlangen, Strauß dagegen die "Reform" der NATO fordert, so ist das Ergebnis doch nur in Nuancen verschieden; <sup>3)</sup> die außenpolitische Kongruenz wurde z. B. von Guttenberg auch in Zeiten harter persönlicher Meinungsverschiedenheiten nicht verleugnet. <sup>4)</sup>

- 
- 1) Vgl. oben S. 57 Anm. 2 oder auch: Wenn der Westen will, Stuttgart 1964, wonach der Weg zur deutschen Wiedervereinigung allein sei, "im Kalten Krieg die Oberhand zu gewinnen" (S. 175). Seine enge Verbindung zu Adenauer brachte Guttenberg 1963 ein Parteiverfahren ein, weil er ohne Information des CSU-Vorstands Gespräche mit der SPD geführt hatte, die eine Regierung ohne Erhard zum Ziel hatten
  - 2) Es wird auf das Literaturverzeichnis I. 2. verwiesen. Der Sudetenpolitiker Becher kommt von der Gesamt-deutschen Partei
  - 3) Vgl. Guttenberg: Die grundlegenden Probleme der NATO, in: Wehrkunde 4/1966 S. 176 ff. und Jaeger: Die Krise der nordatlantischen Gemeinschaft, in: Europa-Forum 4/1967 S. 220 ff., die die Schaffung des westeuropäischen Blocks als Rückkehr zum Grundgedanken der NATO sehen, andererseits Strauß, der in "Entwurf..." S. 99 die "überholte NATO vom Jahre 1949" durch den west-europäischen Block reformieren will
  - 4) Vgl. Protokoll der Landesversammlung... vom 6. 7. 1963... (Diskussionsbeitrag Guttenberg) S. 27: "... daß das politische Konzept, das unser Landesvorsitzender hier vorgetragen hat, rundherum richtig ist und wahre CSU-Politik." Aber S. 33: "...außerstande, heute unseren Landesvorsitzenden wiederzuwählen."

Eigene Beiträge zur Formulierung des europäischen Konzepts leisteten schließlich der Vorsitzende der CSU-Landesgruppe im Bundestag, Richard Stücklen und Franz Heubl, einer der drei stellvertretenden Landesvorsitzenden und Bayerischer Staatsminister; auch ihre Vorstellungen enthalten die "gesamteuropäische" Lösung und den "Großraum" Europa; <sup>1)</sup> sie sind jedoch - besonders bei Heubl - deutlich zurückhaltender formuliert. Der Schwerpunkt und die Originalität der Beiträge liegt bei Fragen der langfristigen Gestaltung der westeuropäischen Zusammenarbeit und westeuropäischen Gesellschaftspolitik. <sup>2)</sup>

Zu erwähnen ist schließlich der frühere Generalsekretär Friedrich Zimmermann (MdB), der Verteidigungsexperte der CSU, der nicht nur Strauß' außenpolitische Entwürfe voll unterstützt, sondern sich in Veröffentlichungen vor allem mit der zentralen Bedeutung einer europäischen Rüstungstechnologie und der Abwehr des "Sperrvertragskomplotts gegen Europas Zukunft" <sup>3)</sup> beschäftigt hat.

Sei es im nationalen Eifer der Bayernkurier-Autoren, der abendländischen Starre Gutenbergs oder in der technologischen Wachheit Heubls - die außenpolitischen Sprecher der CSU gruppieren sich mit unterschiedlichen Nebentönen um den konzeptionell dominierenden Landesvorsitzenden Strauß.

- 
- 1) Vgl. Stücklen: Zukunft der Völker im Großraumsystem Europa, in: BK vom 4. 2. 1967; zur "Europäisierung" Osteuropas derselbe: Politische Union mit Vorrang, in: BK vom 14. 10. 1967. Heubl: Der fragwürdige Atomsperrvertrag, in: BK vom 18. 2. 1967
  - 2) Vgl. Heubl: Die Gesellschaft Europas - morgen, in: BK vom 4. 7. 1970. Derselbe: Europapolitik..., in: BK vom 22. 4. 1972 sowie die oben angegebenen Aufsätze von Stücklen
  - 3) Zimmermann: Sperrvertragskomplott gegen Europas Zukunft, in: BK vom 25. 5. 1968 und die übrigen im Literaturverzeichnis I. 2. angegebenen Veröffentlichungen

Zu nennen bleibt noch eine Anzahl führender CSU-Vertreter, die - ohne alternative Vorstellungen deutlich werden zu lassen - wenig oder gar nichts zum europäischen Konzept der CSU beigetragen haben. Das gilt für die MdB's und Landesvorstandsmitglieder Werner Dollinger und Hermann Höcherl, vor allem aber für die Mehrheit des bayerischen Regierungsflügels der CSU, darunter Alfons Goppel, Staatsminister Ludwig Huber und die Mehrzahl der übrigen Minister und Staatssekretäre.

### 3. Grenzen der Repräsentativität der außenpolitischen Führungsgruppe der CSU

Die Gruppe der außenpolitischen Sprecher der CSU ist auffallend schmal - das gilt selbst dann, wenn man berücksichtigt, daß außenpolitisch-konzeptionelle Stellungnahmen auch in anderen Parteien Sache einer begrenzten Zahl von Parteiführern und Publizisten sind. Die Repräsentativität der Sprechergruppe für die CSU ist aber nicht durch politische alternative Fraktionen eingeschränkt, da eine "rechte Opposition" zur Außenpolitik des Landesvorsitzenden nicht existiert <sup>1)</sup> und in Richtung auf liberale und ostpolitisch beweglichere Positionen die Breite der CSU ohnehin geringer ist, als die der CDU. Gelegentliche abweichende Äußerungen vor allem großstädtischer JU-Vertreter <sup>2)</sup> zeigen, daß derartige Tendenzen

---

1) Die Zustimmung zu F. J. Strauß reicht bis zur Rechten außerhalb der CSU, die die "Korrektiv"-Funktion der CSU ausdrücklich billigt, vgl. Nationalzeitung vom 30. 10. 1969: "Strauß - Mann der Zukunft"

2) In den letzten Jahren gerieten die jeweiligen Vorsitzenden der JU Münchens (Walter Zöllner, Wolfgang Müller, Friedrich Kremzow) in Auseinandersetzungen mit dem Landesvorstand, vgl. "Staub empor", in Der Spiegel vom 22. 10. 1973 und Süddeutsche Zeitung vom 5. 12. 72 und 26. 9. 73

zwar vorhanden sind; sie konnten sich bisher aber parteiintern nicht profilieren. Die "Geschlossenheit" der CSU besteht in außenpolitischer Hinsicht also im Sinne des Fehlens öffentlich sichtbarer abweichender Meinungen.

Dennoch besteht die CSU keineswegs aus einer Summe aktiver Strauß- und Guttenberg-Anhänger. Wir versuchten zu zeigen, daß die CSU nicht nur bundespolitische Flügelpartei ist, sondern als landespolitische Regierungspartei nach wie vor zugleich die Partei der traditionsbewußten, föderalistischen und konservativ-liberalen bayerischen Ministerialbürokratie, die Kommunalpartei des örtlichen Besitzbürgertums in Kleinstädten, die Partei der Selbständigen und der Bauern in den Landgemeinden und schließlich nach wie vor auch eine christliche Bekenntnispartei ist. Diese Rolle der "Landespartei CSU" kann die - außenpolitisch - "schweigende Mehrheit" der CSU erklären, die den nichtbayerischen Rechtsintellektuellen des Parteiblatts nicht widerspricht, andererseits aber auch kein besonderes eigenes Interesse an deutschlandpolitischen Rechtsformeln oder großeuropäischen Konstruktionen hat. Die Doppelgesichtigkeit der CSU läßt sich aus öffentlichen Erklärungen nur teilweise belegen; hier sind die internen Protokolle eine wertvolle Ergänzung.

Als einen Vertreter dieser "Landespartei" wird man Ministerpräsident Alfons Goppel ansehen können, der ganz in der Tradition der außenpolitischen Zurückhaltung Hanns Seidels steht. Als er sich 1965 in seinem Referat "Bayerns deutsche Aufgabe" ausnahmsweise in der Nähe außenpolitischer Fragen bewegte, ging er auf die EWG mit keinem Wort ein und betonte stattdessen die "Südosteuropa-Funktion" Bayerns als

---

1) Alfons Goppel: Bayerns deutsche Aufgabe. Ansprache in der Landesversammlung... am 10. April 1965, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern, BK-Report vom 9. 1. 71

"Verbindungs- und Austauschland zu jener bunten, manchmal fremdartigen, in den Grundzügen aber europäisch mediterranen Lebens- und Kulturwelt im Ost- und Südostraum".<sup>1)</sup> Von diesem Standpunkt aus konnten die ersten vorsichtigen Schritte Erhards und Schröders in der Ost- und Osthandelspolitik nicht so abwegig erscheinen. Als Strauß und Guttenberg in der Landesvorstandssitzung vom 7. Oktober 1966 Bundeskanzler Erhard knapp vor der bayerischen Landtagswahl stürzen wollten,<sup>2)</sup> war Goppel von der Frontstellung gegen einen Teil der CDU völlig überrascht; er verlangte zunächst die Verschiebung der Diskussion<sup>3)</sup> und äußerte dann, er habe bisher nichts gegen Erhard einzuwenden gehabt,<sup>4)</sup>

---

1) Goppel ebenda

2) Strauß schlug vor, sich entweder öffentlich deutlich von der CDU abzusetzen (was auch geschah) oder aber - "Weg 2" - die Bundesregierung durch den Rückzug der CSU-Minister zu stürzen. Im folgenden aus: Sitzung der Landesvorstandsschaft der Christlich-Sozialen Union am Freitag, den 7. Okt. 1966... in München (Protokoll).

Strauß: "Nun darf ich ein Wort zur Situation in Bonn sagen. Jeder Kreis, beinahe zwei Augen sind zuviel, um darüber zu reden." (S. 5) In dieses Kabinett trete er nicht ein (S. 6); Erhard werde mit der "Misere" nicht fertig, die die "Finanz- und Wirtschaftspolitik" und den "ganze(n) Bereich der Außenpolitik, wo einfach die ganzen Dinge in Bewegung geraten sind" betreffe. (S. 6 f.)

"Den anderen Kurs drücke ich vorsichtig aus - ich bitte um allerstrengste Diskretion...: Eine Änderung der derzeitigen Verhältnisse in capite et membris und in der Methode sowie in der Programmgestaltung herbeizuführen und zu erzwingen, das ist der zweite Weg... Das erfordert ganz harte Beschlüsse..." (S. 13)

Guttenberg: "Wenn wir es können, müssen wir es tun, denn dann würde die CSU in Deutschland der Kern der Erneuerung werden... Wenn wir das Handeln setzen, wenn wir das Gesetz des Handelns in unsere Hand nehmen und sagen, wir machen nicht mehr mit, wir sind der Auffassung, daß eine Änderung in capite et membris notwendig ist, unsere Minister handeln mit uns, sind wir diejenigen, die das stärkste Gewicht dieser Lösung haben..." (S. 38)

3) Ebenda S. 49

4) Er habe sich bisher immer hinter Erhard gestellt; bei einem Landesvorstandsbeschuß würde er aber Weg 2 mitgehen, "so schwer mir eine solche Forderung wird" (ebenda S. 59)

der sich u. a. bei der Finanzierung des Rhein-Main-Donau-Kanals sehr bayernfreundlich gezeigt habe. Der Sinn für die bundespolitische Dimension dieser Aktion ging auch dem Flügel der bayerischen Minister und Staatssekretäre Heubl, Huber, Pirkel, Viegertshofer und Lauterbach ab, <sup>1)</sup> sodaß zusammen mit den traditionellen Strauß-Gegnern Dollinger und Maria Probst die Mehrheit des Landesvorstands gegen das Experiment war, <sup>2)</sup> das die (zumindest vorübergehende) Trennung von der CDU bedeutet hätte. Von den meisten Kritikern wurde aber nicht etwa die Richtigkeit der Strauß'schen außen- und finanzpolitischen Kritik bezweifelt, sondern nur die Gefahr eines solchen Alleingangs für die CSU in den Vordergrund gestellt. <sup>3)</sup> Beim tatsächlichen Sturz Erhards im November 1966, <sup>4)</sup> der vordergründig von der FDP veranlaßt war, dürfte die Geschlossenheit des Landesvorstands wiederhergestellt gewesen sein, nachdem die bayerische Landtagswahl vorüber war und eine Trennung von der CDU nicht mehr zur Debatte stand.

Daß das Oszillieren der CSU zwischen betonter Selbständigkeit und Unionstreue nicht allein Taktik, sondern zumindest

---

1) Ebenda S. 31, 42 f., 46 f., 60 f.

2) Strauß, der sich selbst für den "2. Weg" aussprach (S. 64), zählt am Schluß ein Unentschieden. Nach dem Protokoll haben sich aber für den "2. Weg" ausgesprochen Strauß, Guttenberg und Wachter, unklar dagegen Merk, Höcherl, Goppel und Haindl und direkt gegen ein Vorgehen zu diesem Zeitpunkt Probst, Streibl, Heubl, Dollinger, Stücklen, Pirkel, Viegertshofer, Huber, Lauterbach

3) Nur bei Dollinger (ebenda S. 33 ff.) und Maria Probst (S. 19 f. und 63) wird inhaltliche Distanz auch bundespolitisch deutlich

4) Am 27. 10. 1966 verließ die FDP-Fraktion die Regierungskoalition, am 30. 11. 1966 trat Erhard zurück

auch Ausdruck des jeweiligen Kompromisses zwischen der "Landespartei" und der "Bundespartei" CSU ist, zeigte sich auch bei der Drohung des Landesvorsitzenden, die Fraktionsgemeinschaft nach der Bundestagswahl 1972 nicht zu erneuern. <sup>1)</sup> Das politische Ziel, die CDU festzulegen, konnte nicht erreicht werden, weil aus der CSU vorzeitig Reaktionen kamen, die deutlich machten, daß zumindest Teile der Partei eine Trennung der Fraktionen nicht akzeptieren würden. <sup>2)</sup>

Die Unterschiedlichkeit der politischen Bezugssysteme innerhalb der CSU wird schließlich auch daran sichtbar, daß der völlig unangefochtene parteipolitische und bundespolitische Führer der CSU, Franz Josef Strauß, nicht Ministerpräsidentenskandidat der CSU wurde, obwohl er Ende 1972/Anfang 1973 - offenbar wegen der Dauer der Bonner Oppositionsrolle - erstmals Interesse an dieser Funktion hatte. <sup>3)</sup> Die Reaktion der Partei war nicht gerade begeistert. <sup>4)</sup>

- 
- 1) Strauß schlug einer gemeinsamen Sitzung des Landesvorstands und der CSU-Landesgruppe vom 27. 11. 1972 "Richtlinien" vor, die gesellschaftspolitisch und außenpolitisch Bedingungen für die Fortsetzung der Fraktionsgemeinschaft enthielten, vgl. Süddeutsche Zeitung vom 28. 11. 1972.
  - 2) In diesem Sinne äußerten sich noch am 27. 11. die JU, der Münchner CSU-Politiker Zehetmeier und einzelne Kreisverbände. Die Starnberger Parteiorganisation drohte mit dem Austritt aus der CSU, vgl. Herbert Riehl-Heyse: Die bayerische Schwester geht nicht fremd, in: Süddeutsche Zeitung vom 28. 11. 1972
  - 3) Vgl. Helmut Hacker: Was will Franz Josef Strauß in Bayern? In: Süddeutsche Zeitung vom 1. 12. 1972
  - 4) Bevor Strauß die neuerliche Kandidatur Goppels akzeptierte, sprachen sich für Goppel u. a. der Vorsitzende der Münchner CSU, Staatssekretär Erich Kiesel ("Mir ist ein erfahrener Mann mit junger Mannschaft lieber..." Süddeutsche Zeitung vom 27. 2. 1973) und der Vorsitzende der Landtagsfraktion Alfred Seidl aus (Süddeutsche Zeitung vom 18. 5. 1973). Goppel selbst wies alle Spekulationen zurück, er wolle nur für einen Teil der Amtsperiode Ministerpräsident werden (Süddeutsche Zeitung vom 5. 6. 1973)

CDU-Landesvorsitzende wie Stoltenberg, Kohl oder Filbinger sind ganz selbstverständlich auch Ministerpräsidenten. Die Bemerkung des CSU-Fraktionsvorsitzenden im Landtag, Alfred Seidl, man könne auf einen Mann wie Strauß in Bonn einfach nicht verzichten, <sup>1)</sup> betont dagegen die Verschiedenheit der bundespolitischen und landespolitischen Ebenen in der CSU, wobei es dahingestellt bleiben kann, ob sie höfliche Abwehr und/oder begeistertes Engagement ausdrückt.

Diese Beispiele, die beliebig vermehrbar sind, zeigen einerseits, daß das außenpolitische Konzept der CSU allein von der Gruppe der außenpolitischen Sprecher bestimmt wird - für das europäische Konzept der CSU ist es zulässig, ja unvermeidlich, allein auf sie abzustellen. Das Fehlen alternativer Konzeptionen bedeutet andererseits nicht, daß die Geschlossenheit der CSU so tiefgehend ist, wie die einhellige politische Akklamation es vermuten ließe. Die landespolitische konservative Heimatpartei CSU und die bundespolitische Repräsentanz der CSU ergänzen einander, ohne sich politisch zu decken. Welche Strömungen im Falle einer Krise der Bundespolitik der CSU in welcher Gewichtung an den Tag treten würden, ist eine spekulative Frage. Wahrscheinlich würden sich liberale, rechtskonservativ-nationale und separatistisch-staatsparteiliche Tendenzen differenzieren. Jedenfalls begrenzt die anders geartete landespolitische Basis der CSU den Spielraum der Führung immer dann, wenn die praktischen Konsequenzen aus der außenpolitischen Theorie die bayerische Machtbasis in Frage stellen könnten. In diesem Sinne ist der praktisch-politische Spielraum der Bundespolitiker der CSU geringer, als der von CDU-Politikern, weil die CSU-Führung in ihrem Handeln sowohl durch die Bonner Union wie durch die bayerische Landespartei eingebunden ist.

---

1) Vgl. Süddeutsche Zeitung vom 18. 5. 1973

Die bisher funktionierende Symbiose von "nationaler" bundespolitischer Führung und heimatparteilich-konservativer Basis bedeutet aber zugleich eine Bedingung der Stärke der CSU auf Landesebene, die sich, solange die CSU Partei innerhalb der "Unionsgemeinschaft" bleibt, in bundespolitisches Gewicht umsetzt.

## II. Zweiter Teil: Das gesamteuropäische Ordnungsmodell

### A. Erstes Kapitel: Der westeuropäische Bund

Das Grundsatzprogramm 1968 definiert die CSU als "politische Aktionsgemeinschaft, die sich der Geschichte und dem Erbe unseres Volkes und Europas verpflichtet weiß."<sup>1)</sup> Aus diesem Gedanken leitet sich der europäische Vereinigungsauftrag in seiner sowohl traditionell-machtpolitischen wie technologisch-industriellen wie auch deutschlandpolitisch-ostpolitischen Ebene ab:

"Europas Zukunft - Europas Stellung in der Welt ist in Gefahr. Nur wissenschaftlich, technologisch und in ihrem Bildungsstand hochentwickelte Staaten können künftig noch ihr eigenes Schicksal bestimmen. Nationalstaaten, auf sich allein gestellt, erreichen dieses Ziel nicht mehr. Nur ein vereintes Europa hat Aussichten, für seine Bevölkerung<sup>2)</sup> das heute und morgen Notwendige zu leisten."

---

1) Grundsatzprogramm .... 1968 Präambel

2) Ebenda, erster Abschnitt: " Grundsätze der Politik für morgen"

"Europäische Friedensordnung - Die CSU fordert eine Friedensordnung, der das ganze deutsche Volk in freier Entscheidung zustimmen kann. Sie strebt die Lösung der Frage der deutschen Einheit im Rahmen einer europäischen Friedensordnung an.

Vereinigung Europas - Nur ein vereintes Europa wird die Weltgeltung der europäischen Völker für die Zukunft wiederherstellen, erhalten und ausbauen. Die Vereinigten Staaten Europas müssen geschaffen werden.

Ein in föderalistischer Ordnung vereintes Europa, auf Freiheit, Recht und Selbstbestimmung gegründet, steht auch osteuropäischen Ländern offen." 1)

## 1. Europa als abendländischer Auftrag

Außenpolitische Ziele orientieren sich nicht allein an pragmatisch-aktuellen Möglichkeiten, sondern bestimmen sich inhaltlich ebenso sehr durch das historische Verständnis der eigenen Entwicklung und den daraus abgeleiteten Aufgaben und Möglichkeiten. Der Europabegriff des Grundsatzprogramms erschließt sich durch die Anknüpfung an frühere "Weltgeltung". Strauß erinnert im Abschnitt "Europas Aufstieg und Niedergang" <sup>2)</sup> daran, daß Europa bis zum "Beginn unseres Jahrhunderts ... für den geschichtsbildenden Kulturkreis einzig war" und "die Erde gestal-

---

1) Ebenda, zweiter Abschnitt "Friede und Sicherheit"

2) in: Herausforderung ..., S. 13 - 28. Die folgenden Zitate aus "Herausforderung ..." stammen aus diesem Kapitel

tet(e)."<sup>1)</sup> Heute tendiere Europa gleichsam zur Rolle der "Graeculi" im Imperium Romanum; es habe alle wichtigen Bewegungen hervorgebracht und sei doch machtlos - in gewisser Weise an eigenen Ideen zugrundegegangen, nämlich an der Aufklärung, am übersteigerten Nationalismus und am Marxismus. Schon die französische Revolution ist erstes Signal der "inneren Auflösung in der europäischen Welt",<sup>2)</sup> bis dann "der Auflösungsprozeß der Periode 1914 - 1945 ... einen Schlußstrich setzte, der beinahe apokalyptischen Charakter hatte,"<sup>3)</sup> nämlich: "Der Einbruch der Sowjetrussen nach Mitteleuropa ist die geschichtliche Katastrophe unseres Jahrhunderts."<sup>4)</sup>

Angeknüpft wird an die "Weltgeltung" des kulturell und technisch führenden, imperialen Europa bzw. seiner wechselnden militärischen und kolonialen Vormächte. Dieses Europa ist durch sein - wie es bewußt überspitzt heißt -

- 
- 1) Ebenda S. 14. Während die Nachkriegszeit gebrandmarkt wird ("Rangierbahnhof außereuropäischer Machtinteressen", S. 27), findet die gemeinsame Niederschlagung des Boxer-Aufstands in China als Ausdruck europäischer Geltung positiv Erwähnung: "Noch hält Europa - z.B. im chinesischen Boxer-Aufstand - zusammen." (S.22)
  - 2) Ebenda S. 18. Ähnliche Auffassungen entwickelt Guttenberg (wenn der Westen will, S. 15 ff.) unter Anlehnung an Voegelin, der die "transzendentalen" voraufklärerischen Ideen unter Einschluß aller Dunkelheiten des Mittelalters bejaht und ihnen die "gnostischen" Weltverbesserer (Aufklärung, Marxismus) gegenüberstellt, wobei zu den "gnostischen" Kräften auch der Faschismus gezählt wird
  - 3) Strauß: Herausforderung ... S. 18
  - 4) Ebenda S. 28

"Abtreten von der Bühne der Weltpolitik"<sup>1)</sup> in dreifacher Weise untergegangen: Einmal durch den Verlust der machtpolitischen Position: "Das Ergebnis des Zweiten Weltkriegs ist die Vernichtung Europas ... Europa war zum Rangierbahnhof außereuropäischer Machtinteressen geworden."<sup>2)</sup>

Zweitens durch den Einbruch eines Systems nach Osteuropa, das (sei es selbst mit "Weltgeltung" ausgestattet) ex definitione nicht als "europäisch" anerkannt werden kann.

Drittens dadurch, daß machtpolitischer Niedergang und anti-europäische gesellschaftliche Entwicklung in der Nachkriegslage Deutschlands, des mitteleuropäischen Kernlands geradezu kulminierten. "... 1945 - finis Germaniae und finis Europae?"<sup>3)</sup>

Der Untergang Europas wird noch nicht im Faschismus oder im Weltkrieg selbst gesehen, sondern in seinem Ergebnis; die Loslösung der deutschen Kapitulation aus ihrer Geschichte führt gelegentlich zu einer fast traumatischen Fixierung auf die "historische Deklassierung anno 1945",<sup>4)</sup> die vergessen macht, daß in Jalta Ergebnisse des Weltkriegs festgeschrieben wurden.

---

1) Ebenda, S. 13

2) Ebenda S. 27. "Vernichtung" bezieht sich allein auf die machtpolitische Stellung

3) Ebenda S. 27

4) Marcel Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 49 im Kapitel "Das neue Jalta"

Das "System von Jalta" erscheint in machen Äußerungen als Folge einer internationalen Verschwörung zur Entmachtung und Bolschewisierung Deutschlands und Europas.<sup>1)</sup>

Die Haltung zum Nationalsozialismus ist zwiespältig, da er nicht per se als uneuropäisch, jedoch als Akzelerator des Niedergangs gilt.<sup>2)</sup> Er erfährt schärfste Verurteilung, weil er durch eine "Übersteigerung" des nationalstaatlichen Prinzips zum Untergang "Europas" beitrug<sup>3)</sup>; da es andererseits um die Wiederherstellung der alten machtpolitischen Identität von "Weltgeltung" und "Europa" geht, hat die Europakonzeption der CSU dennoch ständig den Aspekt eines bloßen Zurückrollens der Ergebnisse der ersten Hälfte

---

1) "Der Vertrag zwischen Stalin und Roosevelt war der große historische Versuch, Europa zu teilen und zu beherrschen, zu kolonialisieren und seine östliche Hälfte zu sowjetisieren. Und Brandt ist just dabei, ... Europa einzureden, es müsse sich mit dieser kläglich historischen Rolle langfristig abfinden." Marcel Hepp: Bonner Erfüllungspolitik, in: BK vom 14.3.1970. Hepp fordert die Bildung einer "Gegenbewegung" "gegen das System von Jalta, für eine europäische Zukunft." Ähnlich auch Strauß selbst: Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973: "Es war die törichte Politik Hitlers und die geschichtsfremde Roosevelts, die zur zweigeteilten Welt von Jalta führten. In Jalta wurde ohne Europa über Europa entschieden. Halb Europa wurde der Tyrannei Stalins ausgeliefert, Deutschland und Polen wurden geteilt ..."

2) Die "geschichtliche Katastrophe" war zwar erst der "Einbruch der Sowjetrussen", vgl. oben. Aber: "Hitlers verbrecherische, Größenwahnsinnige Politik hat ihnen die Tore geöffnet, die Politik der Alliierten war nicht stark genug, sie rechtzeitig zu schließen." Strauß: Herausforderung ... S. 28

3) Ebenda S. 25

unseres Jahrhunderts<sup>1)</sup>. Mit zeitgemäßen Mitteln und diesmal ohne "Übersteigerung" soll den Kriegsgegnern der "Sieg über unser Volk" wieder "entwunden" werden:

"Das Deutsche Reich hat den Ersten Weltkrieg, wenn auch mit erheblichen Gebietsverlusten, überstanden. Es ist im Zweiten Weltkrieg durch deutsche Schuld zerbrochen. Das deutsche Volk steht heute wieder im härtesten Kampf um seine Selbstbehauptung und sein Selbstbestimmungsrecht. Adenauer hat durch geschickte Ausnutzung der Situation, durch Nachgiebigkeit, Elastizität, Zähigkeit und durch seine persönliche Autorität erreicht, daß den ehemaligen Kriegsgegnern Deutschlands sozusagen zwei Drittel des Sieges über unser Volk wieder allmählich entwunden wurde. Heute kämpft die Sowjetunion mit ihrer Deutschlandpolitik darum, diesen Prozeß wieder rückgängig zu machen, indem sie nicht nur ihre Kriegsbeute konsolidieren und durch internationale Anerkennung festigen will, sondern indem sie auch die BRD diffamieren, diskriminieren und international isolieren will." 2)

Dem müsse offensiv durch die "Europäisierung der Deutschlandfrage geantwortet werden: "Es gilt, unsere östlichen Nachbarn näher an Europa heranzuziehen und aus der Umklammerung Moskaus zu lösen." 3)

- 
- 1) Vgl. im "Entwurf ...", wo Strauß von der Forderung nach "weltpolitischer Verantwortung" ausgehend Hitler verurteilt und gleichzeitig vor Distanz zur Machtpolitik warnt: "Es wäre herrlich, wenn es eine politische Verantwortung ohne das Risiko von Menschenleben gäbe - das kennt die Geschichte nicht."  
"Die deutsche Tagespolitik kann sich nicht ausschließlich auf Programme stützen, die nur einen Gegensatz zu allem darstellen sollen, was Hitler getan hat." (S.151)
- 2) Strauß am 8. Oktober 1966 Landesversammlung der CSU.  
In: LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966, S. 25
- 3) Ebenda

Der machtpolitisch-abendländische Grundzug dieses Europa-Bildes führt zu folgenden Schlußfolgerungen, die zur Begriffsklärung und zur Inhaltsbestimmung des Europa-Konzepts wesentlich sind:

Wiederherstellung der "Weltgeltung" Europas beinhaltet wesentlich das machtpolitische Nachziehen seines am weitesten hinter die alte Bedeutung zurückgeworfenen Teiles, nämlich Deutschlands.

"Wiedererrichtung Europas" kann sich nicht in noch so zweckmäßiger ökonomischer und technologischer Integration erschöpfen, da "weltpolitische Verantwortung" die Vereinheitlichung zielgerichteten politischen Wollens verlangt, das die "Kraft eines integrierten Großraums" und die "Prämie des Machtzuwachses durch Integration"<sup>1)</sup> zu verwirklichen und richtig einzusetzen in der Lage ist.<sup>2)</sup>

Keine Form gesamteuropäischer Beziehungen, die ein Nebeneinander mit dem Kommunismus enthält, kann als "europäische"

---

1) Strauß: Herausforderung ...S. 121 f

2) "Europa" sei nach dem (grundsätzlich begrüßten) Beitritt Großbritanniens, Irlands und Dänemarks zur EWG "mehr breit als tief". "Europa" müsse in der "Tiefe", "im Nährboden der abendländischen Völkergemeinschaft Wurzel schlagen(n)." (Franzel: Europa. Mehr breit als tief, in: BK vom 13.1.1973) Ähnlich skeptisch gegenüber dem Beitritt skandinavischer Länder Franz K. Locher: Das Europa der Zehn. Mit einer Stimme reden, in: BK vom 29.1.1972.

"Nach den Römischen Verträgen setzt der Beitritt zur EWG die Bejahung des politischen Endzieles voraus, das sich die Gemeinschaft gesetzt hat. Könnte demnach ein neutrales Land wie Schweden überhaupt der Gemeinschaft als Vollmitglied angehören? Sicher nicht." (Strauß: Brandts Irrtum - Drama Europas, in: BK vom 25.5.1970)

Lösung gelten. "Europa" ist in diesem Sinne zur Zeit nur der Teil Westeuropas, der sich zur politischen Handlungseinheit entwickelt. Da Osteuropa nur noch geographisch zu "Europa" gehört, kann es allein durch eine Veränderung des Status quo auch politisch wieder "näher an Europa" herangezogen werden.<sup>1)</sup>

## 2. Westeuropa als "echte Macht" neben den USA.

Der Dreischritt: deutsche "Gleichberechtigung", mächtiges Westeuropa und schließlich Veränderung der gesamteuropäischen Lage durch die neue "weltpolitische Kräftekonstellation"<sup>2)</sup> gehört zu den Grundgedanken schon der Politik der fünfziger Jahre. Das zeigt nicht nur Strauß oben zitierte Retrospektive auf Adenauers Politik; er selbst hat als Abgeordneter schon in der EWG-Debatte 1952 eine entsprechende Aufgabenstellung skizziert:

"Aus dem in 17 Staaten aufgespaltenen Resteuropa zwischen dem bolschewistischen Koloß und der Weltmacht Amerika muß ein in Freiheit und Gleichberechtigung geeintes Europa entstehen, oder Europa wird in absehbarer Zeit nicht mehr sein als ein geographischer Begriff auf der Landkarte."<sup>3)</sup>

- 
- 1) Belege für den gesellschaftspolitischen Inhalt der Forderung nach Re-Europäisierung folgen unten im Teil II.C.1.
  - 2) Vgl. Strauß: Herausforderung ... S. 109: "Solange die Sowjets und die Amerikaner praktisch allein am Konferenztisch sitzen, so lange werden sich die Machtverhältnisse in der Welt nicht ändern." S. 110: "... daß ein solches Europa eine Verschiebung der weltpolitischen Kräftekonstellation - und zwar die einzig mögliche und zugunsten der demokratischen Welt denkbare - herbeiführen würde."
  - 3) Strauß: Bundestagsrede vom 7. Februar 1962, in: Ders.: Bundestagsreden, 2. Aufl., Bonn 1969, S. 27

"Wir wollen die deutsche Einheit in Freiheit wiederherstellen; aber wir wissen auch, daß die Lösung all dieser Fragen nicht allein durch unseren guten Willen herbeigeführt werden kann, sondern nur durch ein geeintes Europa, das weiß, was es will ..."<sup>1)</sup>

Daß der "Europa"-Gedanke aber lange nach dem Scheitern von EVG und EPU in den sechziger Jahren wieder eine breite Renaissance erlebte und (erstmalig) zum Kernpunkt des Programms der CSU-Außenpolitik erklärt wurde, liegt an den neuen Möglichkeiten und zugleich Notwendigkeiten, die für eine solche Politik zu sprechen schienen. Mit dem Abrücken der USA von den tatsächlichen oder vermeintlichen europäischen Interessen (oben I.A.1.) und der wiedergewonnenen ökonomischen Potenz Westeuropas (oben I.A.2.1.) wurde die Forderung nach einer westeuropäischen Macht politisch dringlich und schien zugleich eher denn je realisierbar. Die Aufgabe, die "Faktoren militärische Unentbehrlichkeit, wirtschaftliche Kraft, moralische und rechtliche Position" endlich "ins Spiel zu bringen", das "Maß unserer Macht" zu verändern, erhielt in den sechziger Jahren innerwestlich höheren Rang.<sup>2)</sup> Die "Umrechnung" derartiger Faktoren in politische Möglichkeiten ist besonders im europäischen Entwurf des CSU-Landesvorsitzenden ein Kernpunkt:

"Die Bevölkerungszahl der westeuropäischen Nationen ist anderthalbmal so groß wie die der Vereinigten Staaten. Europas industrielle Kapazität ist heute schon gewaltig und kann durch wirtschaftliche Integration, durch Rationalisierung und Konzentration noch beträchtlich gesteigert werden. Das Nebeneinander nationalstaatlicher Potentiale genügt nicht. Ihre Integration ist mehr als eine Addition. Denn für jede echte Integration gibt es eine Vereinigungsprämie. Das freie Europa verfügt über 2 Millionen Soldaten sowie in England und Frankreich über ein nukleares Potential,

---

1) Ebenda S. 32

2) Strauß: Entwurf ... S. 9; vgl. ausführlicher Anm. 1)  
von S. 43

das, obwohl es nicht mit dem amerikanischen verglichen werden kann, doch ausreicht, um jeden Angreifer zurückschrecken zu lassen. Europa braucht nur seine materiellen und geistigen Mittel zusammenzufassen, um neben Amerika als gleichrangiger Partner zu bestehen. 1)

Es wird nicht gefragt, ob die Forderung nach Potenzierung und einheitlichem Einsatz der Macht angesichts bestehender Unterschiede der nationalen und sozialen Gruppeninteressen nicht selbst nur eines von mehreren konkurrierenden Interessen ausdrückt und zum "europäischen" Ziel nur deklariert ist. Die Verähnlichung gewinnt ihren Vorrang allerdings auch nicht aus genau dargelegten Zielen der neuen Macht, sondern aus der Tatsache der "Macht-zuwachsprämie"<sup>2)</sup> selbst.

Während westeuropäische Divergenzen dadurch perspektivisch zurücktreten, werden die "atlantischen" Differenzen und die globale Tendenz zur "pluralistischen Aufsplitterung" als Motivation der neuen Initiativen herausgearbeitet. Die internationale Situation ist durch eine stetige Erosion des "Blöcke-Dualismus" zugunsten eines komplizierten Gewebes von nationalen, regionalen und blockpolitischen Interessen gekennzeichnet. In "Grundfragen deutscher Politik" schrieb Strauß 1965:

"Mit jener so einfachen Zweiteilung der Welt in zwei kompakt geschlossene Blöcke ist es nun vorbei - und damit auch mit jenem Zustand, in dem es innerhalb der freien Welt keine wesentlichen Meinungsverschiedenheiten geben konnte. Man kann das bedauern, gewiß. Aber die Tatsache selbst kann man nicht ändern- die Tatsache, daß die Welt, die plötzlich so einfach geworden war, sich in den letzten Jahren wieder zur alten Kompliziertheit zurückentwickelt hat. Man mag das als einen "Rückfall" in über-

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 29 f.

2) Strauß: Vorwort zu Servan-Schreiber: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968 S. 14

holte Zustände beklagen - darüber will ich nicht streiten."1)

"Man spricht zuweilen davon, daß der frühere Blöcke-Dualismus von einem Blöcke-Pluralismus abgelöst worden sei. Das ist sicher nicht richtig - dazu sind die Größenunterschiede zwischen den Mächten mit alter oder neuer Selbständigkeitsregung zu groß. Es gibt immer noch als Weltmächte die USA und die Sowjetunion. Es gibt den "Koloß in Potenz" Rotchina. Es gibt eine Reihe "mittlerer Einheiten", zum Teil von recht losem Zusammenhang, die sich eigene Bewegungsfreiheit zu verschaffen suchen: etwa Indien oder die arabische Welt oder die lateinamerikanische Welt, die neuen Republiken südlich der Sahara und andere mehr. Und auch in Europa - das sei nicht verschwiegen - mehren sich die Stimmen, die eine selbständigere Politik fordern.

Man sieht: das ist kein Blöcke-Pluralismus - es ist ein Pluralismus verschieden großer Mächte mit verschieden großem Potential, aber gleichem Selbständigkeitswillen. Das ist der Zustand, der die Weltpolitik so kompliziert hat. Es gibt wieder Spielraum, auch für Kleinere. An die Stelle der einen Welttrennungslinie ist eine Vielzahl von Trennungslinien getreten - und eine solche Trennungslinie kann für die eine Macht lebenswichtig sein, während sie für die mit ihr befreundete Macht unwichtiger geworden ist." 2)

Diese Betrachtung hat sich seither kaum modifiziert. In dem neueren Aufsatz "Europa-Ende aller Träume" 3) hat Strauß die "zweigeteilte Welt von Jalta" als "endgültig zerbrochen" bezeichnet; 4) die Schlußfolgerungen sind grundsätzlich die gleichen wie 1965:

"Die Europäer könnten sich eine solche Behandlung der Amerikaner (während des Nahostkonflikts 1973, E.) erst dann erlauben, wenn sie zur politischen Einheit zusammengewachsen, mit größerer Fähigkeit zur Selbst-

---

1) Strauß: Grundfragen ... S. 4 f.

2) Ebenda S. 5 f.

3) in: BK vom 1.12.1973

4) Ebenda

verteidigung ausgerüstet, zu partnerschaftlicher Zusammenarbeit befähigt, nicht nur auf dem Boden der gemeinsamen Protokollsouveränität, sondern auf dem Niveau einer vergleichbaren Machtsouveränität mit den Vereinigten Staaten von Amerika zu sprechen in der Lage wären.

Ich warne vor verbaler Selbstermutigung oder Selbstbefriedigung. Es hat keinen Sinn, von dem erwachten Selbstbewußtsein einer werdenden europäischen Großmacht zu reden und von den Amerikanern mehr Respekt vor den emanzipierten Europäern zu verlangen, wenn nicht mit der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit, die niemand bestreitet, auch die Fähigkeit und Bereitschaft zu politischer und militärischer Verantwortung Hand in Hand geht." 1)

Hauptmotiv der "multipolaren" Theorie ist das konstatierte Auseinanderrücken der "europäischen" und der US-amerikanischen Interessen.

Die Sicht der weiter oben umrissenen internationalen Veränderungen und die Verknüpfung von Grundsätzen der fünfziger Jahre mit neuer, "europäischer" Politik im Westeuropabegriff des CSU-Landesvorsitzenden ergibt sich beispielhaft aus seiner Rede vor der deutschen Handelskammer in Madrid vom 30.10.1967. Diese Ansprache stellte eine eigene, langfristige Projektion des Finanzministers neben die kompromißgeneigte Praxis der großen Koalition; sie machte außerdem deutlich, daß auch Spanien zu den Ländern gehört, die sich der europäischen Auflehnung gegen ein "Entspannungs"-Doppelspiel der USA und der Sowjetunion anschließen sollten, weil die Frage von "Freiheit" und "Unfreiheit" offenbar überlagert ist durch den Auftrag, "Europa zum Subjekt der Weltpolitik" zu machen:

---

1) Ebenda.

"Die Welt erlebt zur Zeit ein interessantes, aber auch nicht weniger merkwürdiges Doppelspiel der beiden großen Weltmächte. Beide atomaren Supermächte rüsten gegeneinander und wissen dennoch, daß sie sich bald gegen einen dritten verbünden müssen. Die von den Sowjets perfektionierte und von den Amerikanern ausgezeichnet kopierte Kunst der Dialektik verschleiern diese Entwicklung so gut, daß die Weltpolitik, vor allem in Europa, nur noch als Streben nach Entspannung und nicht mehr als ein unerbittliches Ringen um die Macht erkannt wird."

"Die Annäherung vollzieht sich auf einer Ebene, die dem sowjetisch-amerikanischen Bilateralismus sukzessiven Vorrang vor der Europa- und Allianzpolitik einräumt. Niemand anders bekommt dies deutlicher zu spüren als die Staaten Europas. Solcher Bilateralismus der Supermächte bildet auch letztlich den Hintergrund der Krise in der atlantischen Allianz."

"Die europäischen Staaten müssen erkennen, daß die weltpolitische Entwicklung sie dazu zwingt, die Rolle des Objekts der Politik aufzugeben, um Europa zu einem Subjekt der Weltpolitik zu machen. Sie müssen sich allen Ansätzen neuen sowjetisch-amerikanischen Globalarrangements nach den Maßstäben von Jalta, die zu europäischen Lasten gehen, widersetzen, weil der Status quo in Europa die friedliche und sinnvolle Entwicklung unseres eigenen Kontinents bedroht. Diese Überlegungen verlangen politische Konsequenzen, die mit der deutsch-französischen Partnerschaft beginnen, sich über die Entwicklung und Erweiterung der europäischen Gemeinschaften fortsetzen und mit einer zunächst koordinierten, später integrierten Verteidigungs- und Außenpolitik Europas enden." 1)

---

1) Strauß: Rede vor der Deutschen Handelskammer in Madrid am 30.10.1967, zit. nach Süddeutsche Zeitung vom 31.10./1.11.1967

Die Auffassung, daß vor allem die Fortentwicklung der Interessen der USA von "Europa" zwingt, selbst zur "echten Macht"<sup>1)</sup> zu werden, ist nicht auf Strauß beschränkt, wenn auch seine Darlegung die bei weitem profilierteste ist. In der Abgrenzung zu den USA wird Strauß von Bayernkurier-Autoren häufig übertroffen.<sup>2)</sup> Die wichtigsten außenpolitischen Sprecher der CSU haben sich (in Stellungnahmen zur Verteidigungspolitik und zur US-Ostpolitik, insbesondere zum Atomwaffen-sperrvertrag) genau wie der Landesvorsitzende geäußert.<sup>3)</sup>

---

1) Strauß: Grundfragen ... S. 16

2) Vgl. u.a. Hepp: Deutschland Nation dritter Klasse, in: BK vom 22.6.1968; Ders.: Bonner Erfüllungspolitik, in: BK vom 14.3.1970 oder sein von Verdächtigungen gegen die amerikanisch-sowjetische Komplizenschaft übersprudelndes Buch "Der Atomsperrvertrag. Die Supermächte verteilen die Welt", Stuttgart-Degerloch 1968. Huyn: Das zerstobene System von Jalta, in: BK vom 24.7.1971 sowie die meisten Artikel im Literaturverzeichnis Teil I.3.

3) Vgl. Becher: Nonproliferation auf Kosten Deutschlands, in: BK vom 23.7.1966; Guttenberg: Amerika: Vormund oder Partner? Europa muß stärker werden, in: Die politische Meinung, Bonn 86/1963; Ders.: Die grundlegenden Probleme der NATO, in: Wehrkunde 4/1966 S. 176 f., wonach Europa Gefahr läuft, zum "Objekt der nichteuropäischen Atomgiganten" zu werden; Jaeger Richard: Die Krise der nordatlantischen Gemeinschaft, in: Europa-Forum 4/1967 S. 220 f., wonach die amerikanische Strategie der "flexible Response" Europas Sicherheit aushöhlt; ähnlich Zimmermann: Sperrvertragskomplott gegen Europas Zukunft, in: BK vom 25.5.1968; in den Schlußfolgerungen übereinstimmend, aber ohne Antiamerikanismen Stücklen: Politische Union mit Vorrang, in: BK vom 14.10.1967

Gelingt die Formierung Westeuropas zur eigenständigen Macht, so bedeutet dies die Wiederherstellung eines abendländischen "Resteuropa", die Erfüllung des alten Nachkriegsauftrags, Gewicht in der Auseinandersetzung mit dem Kommunismus zu gewinnen und zugleich die Lösung des neu gestellten Problems, "europäische" Interessen auch ohne die USA zu vertreten.

### 3. Die technologisch-wirtschaftliche Motivation

Detlef Bischoff<sup>1)</sup> unterscheidet "dreierlei Motivationen" der Europakonzeption der CSU:

- "(1) eine machtpolitische
- "(2) eine wirtschaftliche und wissenschaftlich-technische
- (3) eine deutschland- oder wiedervereinigungs-politische." 2)

Diese drei Ebenen werden - die Problematik einer daneben- oder dahinterstehenden gesellschaftspolitischen Motivation zunächst zurückgestellt - in den meisten Pladoyers für die westeuropäische Einigung sichtbar. Die technologische Argumentation<sup>3)</sup> ist, daß die USA und die Sowjetunion als großräumige Wirtschaftsgebiete über einen Großinvestitionen ermöglichenden und ausgeglichenen Markt verfügen, effektiver Struktur- und Investi-

---

1) Bischoff: Die außenpolitische Konzeption der CSU ...1972

2) Ebenda S. 82 f

3) Vgl. dazu Stücklen: Zukunft der Völker im Großraum-system Europa, in: BK vom 4.2.72; Strauß: Vorwort zu Servan-Schreiber: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968 S. 7-18 und Strauß: Herausforderung ... (vor allem das Kapitel "Der wissenschaftlich-technische Abstand", S. 149 - 172)

tionsplanung betreiben können und zudem durch die bewußte Konzentration ihrer Mittel in Schwerpunkten der Forschung einen zukunftsbestimmenden Vorteil gegenüber Nationalstaaten traditioneller Größe erwerben.

In dieser Allgemeinheit werden wirtschaftliche Integration und übernationale Zusammenarbeit freilich von allen Bundestagsparteien gefordert; in wesentlichen Punkten wie Rechtsvereinheitlichung, Freizügigkeit und (Beginn einer) einheitlichen Strukturplanung und Außenhandelspolitik ist die EWG auch schon dabei, diese Anforderungen zu erfüllen; auch im Bereich der bisher noch vielfach national orientierten Konzernbildung und Forschungspolitik <sup>1)</sup> ist in der weiteren Entwicklung der EWG mit mehr integrierten Projekten zu rechnen. Jedenfalls ist nicht einsichtig, daß wirtschaftlichen und technologischen Anforderungen allein durch die verteidigungs- und außenpolitische Vereinheitlichung der europäischen NATO-Staaten genügt werden müßte; z.B. bräuchte Schwedens neutrale Außenpolitik eine wirtschaftliche Kooperation nicht zu hindern.

Daß die politische Differenzierung eigentlich dort einsetzt wo es darum geht, ob und wie die schon erwähnte "Machtzuwachsprämie" eingesetzt wird, zeigt die bei aller Übereinstimmung hinsichtlich der Diagnose deutlich werden-

---

1) Beispiele für - staatlich geförderte - nationale Konzentrationsbestrebungen bringt Loeffelholz von Colberg: Nationale Unternehmenskonzentration als Antwort an die amerikanische Herausforderung? In: EA 16/1969 S. 573 ff. Die Bundesrepublik steht dabei (wie auch in der auf nationale Konzerne gezielten staatlich finanzierten Forschung) nicht hinter Frankreich zurück

de Differenz zwischen Strauß und Servan-Schreiber in der politischen Therapie.<sup>1)</sup>

Das Westeuropamodell der CSU wird aber zur einzig möglichen "Antwort", wenn man ihren Sprechern in der Schwerpunktsetzung in der wirtschaftlichen Integration einschließlich ihrer Definition der "big science" folgt. Notwendig ist danach zunächst dreierlei:

- (1) Die Zusammenlegung der "europäischen Ressourcen für die großen Projekte der "big science"", <sup>2)</sup> d.h. vor allem Förderung übernationaler Konzerne mit "Zukunftstechnik" und EWG-Fonds für Investition und Forschung.
- (2) Souveränitätsdelegation an westeuropäische Instanzen, damit die Mittel effektiver eingesetzt werden können.<sup>3)</sup>

- 
- 1) Strauß greift im Vorwort zu Servan-Schreiber a.a.O. und im Kapitel "Der wissenschaftlich-technische Abstand" in: Herausforderung ... S. 149 ff. über den wirtschaftspolitischen Bereich deutlich hinaus, da dieser nicht "von selbst nach einem ihm innewohnenden Gesetz zu einer aktionsfähigen politischen Gemeinschaft" führen würde (Herausforderung ... S.167) und fordert den "politische(n) Entschluß ... zu einer gemeinsamen Außen- und Verteidigungspolitik ..." (ebenda). Servan-Schreibers Vorwort zu "Herausforderung ..." distanziert sich auffallend von den "Gefahren" und Illusionen, die er in den nuklearen und außenpolitischen Konsequenzen des "Programms für Europa" sieht (ebenda S. 6, 8f., 11f.)
  - 2) Strauß: Herausforderung ..., S. 169; Ders.: Vorwort zu Servan-Schreiber a.a.O. S. 16
  - 3) "Das bedingt ein Umdenken in dem Sinne, daß nicht jeder Nationalstaat krämerhaft, kurzsichtig und gierig fragen darf, ob aus einer gemeinsamen Arbeit an Aufträgen und damit an Geld das wieder herauskommt, was er hineingesteckt hat." Strauß: Herausforderung ... S. 169

- (3) Staaten und Gemeinschaft müssen ihre Haushaltspolitik ändern, um (notfalls durch "teilweisen Konsumverzicht" auch auf Kosten der "Sozialstaatlichkeit") erhebliche öffentliche Gelder "für investitions- und wachstumsfördernde Zwecke" einsetzen zu können.<sup>1)</sup>

Die Stärke der <sup>macht</sup>politischen Motivation zeigt sich besonders deutlich an der Definition der "Zukunftsindustrien", zu deren Gunsten die erheblich vermehrten Staatsmittel eingesetzt werden sollen: "Big Science" liegt ganz nah am "Big Stick" bei Friedrich Zimmermanns Verständnis der "Schrittmachertechnik"<sup>2)</sup>, bei Marcel Hepp, der durch den Sperrvertrag die BRD kolonialisiert und "fellachisiert" sieht<sup>3)</sup> und auch bei Franz Josef Strauß. Er betrachtet als "Lücken"-bereiche "Weltraumtechnik, Computerbau und Flugzeugbau", die er selbst in der Nähe des

- 
- 1) "Es ist einfach unabweisbar notwendig - im wahrsten Sinne des Wortes von der Wende der Not -, daß der Zuwachs an Ausgaben auf anderen Gebieten zugunsten des oben genannten Zwecks eingedämmt wird. Das erfordert den Mut, Prioritäten zu setzen und politische Entscheidungen in der Haushaltspolitik zu treffen, die diese Prioritäten zum Ausdruck bringen. Das erfordert einen teilweisen Konsumverzicht in der Gegenwart zugunsten der Zukunftssicherung. Dabei gerät aus dem Sachzwang heraus die "Sozialstaatlichkeit" in einen gewissen Gegensatz zur "Politikstaatlichkeit". Ich möchte aber nicht alle Konsumausgaben darunter einreihen,..." Strauß: Herausforderung ... S. 165 f
- 2) "Wehrtechnik ist Extremtechnik, Spitzentechnik und damit Schrittmachertechnik." Zimmermann: Rüstungspolitik und Verteidigungswirtschaft, in: Wehr und Wirtschaft 1/1969 S. 20
- 3) Der Atomwaffensperrvertrag würde "die Lücke... sanktionieren": "Unsere ganze Zukunftstechnologie ermangelt unter dem Diktat von Genf der großen Aufgabenstellung. Weder die Probleme des Weltraums noch der Raketentechnik werden der deutschen Forschung Impulse vermitteln dürfen." "Der technische Eros eines Top-Mannes des Managements oder der Forschung kann nicht mehr durch die Konsumgüterproduktion einer quasi-fellachisierten Industrie gebunden werden." Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 89 f

"Wehrwesens" ansiedelt:

"Wenn wir uns zu den Realitäten - so bitter sie auch sind - bekennen, müssen wir jedenfalls einsehen, daß Amerika seine rapide Entwicklung seinen rüstungstechnischen Anstrengungen verdankt. Im Jahre 1975 werden etwa 40 Prozent des gesamten industriellen Umsatzes der Vereinigten Staaten von Erzeugnissen bestritten, die es heute noch gar nicht gibt. Die meisten davon dürften aus Erkenntnissen gewachsen sein, die mittelbar oder unmittelbar aus den Forschungs- und Entwicklungsarbeiten für das Wehrwesen stammen, zu dem letztlich auch Astronautik und die Kerntechnik gehören." 1)

Der Zweck der gewaltigen Anstrengungen, die auch auf Kosten der Konsumgüterproduktion gehen würden, 2) liegt im Ziel der "selbständigen Größe" (wenn auch der zivile "fall out" hervorgehoben wird und das Primat der Wehrtechnik im Sinn des Heraklit'schen "Vaters aller Dinge" zum Naturgesetz erhoben wird<sup>3)</sup>).

Durch die Verschmelzung der technologisch-wissenschaftlichen Begründung mit der machtpolitischen entzieht sich diese Schwerpunktsetzung der Diskussion, ob "fall-out" und "spinn-over" die Anstrengungen rechtfertigen, die im direkten Einsatz für volkswirtschaftlichen Nutzen wohl

---

1) Ebenda, S. 163

2) Vgl. ebenda S. 151, 165 f.

3) Die "Ehe, die zwischen Wehrwesen und Naturwissenschaft" besteht (Ebenda S. 159) wird als "uralte - gewiß schmerzliche" Erfahrung bis zum Steinzeitalter zurückverfolgt, da der Stein Waffe und Werkzeug war. Die Kontinuität wird dann über die Brennspiegel des Archimedes bis zur Atombombe geführt (Ebenda S. 158 f.).

mehr Wachstum bringen könnten.<sup>1)</sup> "Nutzen" ist für ein Europa, das "Subjekt der Weltpolitik" werden soll, nicht in Gütermengen, sondern im politischen Maß an "Größe" zu messen.

Natürlich erinnert die Orientierung auf die "Zukunftsindustrien" auch an die Verbindung des CSU-Landesvorsitzenden mit den in Bayern überproportional gewachsenen Rüstungs-, Elektronik- und Flugzeugindustrien; Strauß ist Vorsitzender des Aufsichtsrats der "Deutschen Airbus GmbH" und Vorsitzender des Verwaltungsrats der "Airbus Industrie", beides zivile Ableger des Messerschmitt-Bölkow-Blohm-Konzerns,<sup>2)</sup> dessen Aufstieg Strauß durch Staatsmittel schon als Verteidigungsminister und Finanzminister förderte. Er hat auch andere, vergleichbare Funktionen.<sup>3)</sup>

- 
- 1) Unter Bezugnahme auf englische Untersuchungen schreibt H. Krauch im Handelsblatt vom 28.12.1963, daß "man den rein wirtschaftlichen Nutzen der modernen militärischen Forschung und Entwicklung für weniger als ein Viertel der Investitionen erhalten kann, wenn man die Forschung auf langfristiges wirtschaftliches Wachstum ausrichtet."
  - 2) Die "Deutsche Airbus" gehört zu 65 % MBB und zu 35 % der norddeutschen VWF-Fokker GmbH. Die "Airbus Industrie" ist die Airbus-Projektfirma der Deutschen Airbus GmbH und der staatlichen französischen SNIAS.
  - 3) Seit August 1971 ist Strauß als Nachfolger des 1971 verstorbenen CSU-Schatzmeisters und Wirtschaftsmanagers Wolfgang Pohle Aufsichtsratsmitglied der "International Computers GmbH Deutschland", die anstrebt, "mit anderen Großrechner-Herstellern zu einem europäischen Computer-Verband als Gegengewicht zu den marktbeherrschenden US-Konzernen (zu) kommen."  
(Der Spiegel vom 6.9.1971)

Sich gleichzeitig als Politiker und als Konzernvertreter für die Bewilligung öffentlicher Projektförderung einzusetzen, verliert den suspekten Charakter, wenn man die staatliche Finanzierung bestimmter privatwirtschaftlicher Projekte als vorrangige europäische Aufgabe ansieht: dies sind eben die zukunftsentscheidenden Bereiche, in denen sich öffentliches, privates und militärisches Interesse mit "europäischem Bekenntnis" mischt. <sup>1)</sup>

Die wehrwirtschaftliche Schwerpunktbildung präformiert die resultierende Integration in mehrfacher Hinsicht: der gemeinsame Einsatz von Staatsmitteln und der Austausch des know how ist auf diesem Gebiet gesamteuropäisch, ja selbst mit neutralen Ländern ausgeschlossen. Die Integration muß sich auf die westeuropäischen NATO-Staaten (ggf. unter Einbeziehung Spaniens) beschränken; sie wird schon ihrer Anlage nach ein Gegenbild zu gesamteuropäischen Vorstellungen sein. Stimmt die Logik vom Zurückbleiben der Nationalstaaten oder betreiben die Blöcke harte Konkurrenzpolitik, so müssen sich Schweden, die Schweiz, Finnland und Österreich eines Tages für den Block NATO/EWG oder RGW/Warschauer Pakt entscheiden, wollen sie nicht "fellachisiert" werden. Da die Integration mit an erster Stelle die Nukleartechnik einschließlich ihrer militärischen Anwendung umfassen muß, wenn der wehrtechnische Schwerpunkt nicht ausgehöhlt sein soll, ist das Problem der nuklearen Teilhabe der BRD durch die Integration der "Zukunftstechnologien" automatisch gelöst.

---

1) Strauß erklärte als Begründung für die Annahme des Airbus-Aufsichtsratsmandats, beim Airbus stünden "große Beträge an Steuergeldern, allein für die Entwicklung über 800 Millionen Mark, im Risiko" (Interview mit SFB II vom 20.2.1970). Im ZDF vom 27.4.1970 erklärte er: "Interesse, weil ich einer der Mitbegründer der deutschen Luftfahrtindustrie bin, damals als Verteidigungsminister. Ferner europäisches Bekenntnis."

#### 4. Wege und Stufen zu den "Vereinigten Staaten von Europa"

Westeuropäisches Endziel sind die "Vereinigten Staaten von Europa"<sup>1)</sup>, ein föderalistischer westeuropäischer Bundesstaat<sup>2)</sup> mit zentraler Wehr- und Wirtschaftshoheit, gemeinsamer Außenpolitik und Befugnissen in volkswirtschaftlich erheblichen Fragen der Finanzpolitik, Bildungsplanung und Infrastrukturpolitik. (Mit der "europäischen Gesellschaft" und ihrer Staatsverfassung beschäftigt sich der nächste Abschnitt.)

Im westeuropäischen Endziel besteht in programmatisch-langfristiger Hinsicht keine deutliche Differenz zu den übrigen Bundestagsparteien, aber: "Europäische Wirklichkeit und europäische Sonntagsreden - Welten liegen dazwischen!"<sup>3)</sup> Die Verwirklichung der politischen Union, die "Aufgabe unserer, nicht künftiger Generationen"<sup>4)</sup> sein muß, soll als oberstes Ziel der Außenpolitik für alle praktischen Schritte bestimmend sein.<sup>5)</sup> In diese

---

1) Grundsatzprogramm ... 1968

2) <sup>Eine</sup> Konföderation (Staatenbund) kann nur "Vorstufe" zum Bundesstaat sein, vgl. Strauß in: LLCSU (Hrsg): Leistung. Fortschritt. Erfolg ... 1965, S. 31; Guttenberg in: LLCSU (Hrsg): Außenpolitik ... 1964 ... S.9; Heubl: Die Gesellschaft Europas - morgen, in: BK vom 4.7.1970

3) W.Sch. (Scharnagl): Europa in der Krise - stumm, Kommentar in: BK vom 8.12.1973. Die Kritik der CSU richtet sich gegen die tatsächliche oder vermeintliche dilatorische Behandlung des politischen Endziels durch die Regierung Brandt (vgl. Strauß: Brandts Irrtum-Drama Europas, in: BK vom 23.5.1970), aber auch schon durch die Regierung Erhard (vgl. Strauß: Entwurf ... S. 126, 129 ff.).

4) Bezogen auf eine Bemerkung Bundeskanzler Brandts. Heubl: Die vier Aufgaben zur Integration, in: BK vom 22.4.1972

5) Heubl: Geschichtliche Bewährungsfrist an ihrem Ende? In: CSU-Parteitag 1973 in München, BK-Report vom 29.9.1973

grundsätzliche Finalität ordnen sich die Schwerpunkte des konkreten Vorgehens ein:

- (1) Die Verbreiterung und "Vertiefung" der EWG.
- (2) Die "Demokratisierung" der bestehenden europäischen Institutionen durch Schaffung übernationaler Verfassungspositionen.
- (3) Gleichzeitige neue Ansätze zur außenpolitischen Handlungseinheit und zur Verteidigungsgemeinschaft.

Verbreiterung und Vertiefung der EWG bezieht sich einmal auf den (inzwischen erfolgten) Beitritt Großbritanniens,<sup>1)</sup> der aber nicht zu einer Verlangsamung oder "Verdünnung" der Integration führen darf.<sup>2)</sup> Unverzichtbar ist Großbritannien wegen seines Gewichts: "Die Zukunft Europas beruht auf lange Sicht vor allem anderen auf einer dreiseitigen Übereinstimmung zwischen Paris, London und Bonn. Wenn sich diese drei auf einen gemeinsamen Kurs einigen könnten, wäre das Rennen schon halb gewonnen. Damit sollen keinesfalls Bedeutung und Einfluß der anderen Länder unterbewertet werden."<sup>3)</sup> "Vertiefung" bedeutet die Vollendung der Wirtschafts- und Währungsunion und die Vereinheitlichung der Außenhandelspolitik. Die gemeinsame Außenhandelspolitik impliziert ostpolitisch ein höheres Niveau der politischen Zusammenarbeit, die Wirtschafts- und Währungsunion verlangt dasselbe in innen- und westpolitischer Hinsicht.

Die "Demokratisierung"<sup>4)</sup> beinhaltet die traditionelle Forderung nach Direktwahl des Europäischen Parlaments<sup>5)</sup> und

- 
- 1) Der Beitritt skandinavischer Länder gilt nicht als erst-rangig.
  - 2) Vgl. Heubl: Die vier Aufgaben zur Integration a.a.O.; Franzel: Europa. Mehr breit als tief, in: BK vom 13.1.1973; Franz K. Locher: Das Europa der Zehn, in: BK vom 29.1.1972
  - 3) Strauß: Entwurf ... S. 20
  - 4) Heubl: Die Gesellschaft Europas ... a.a.O. und Ders.: Die vier Aufgaben zur Integration a.a.O.
  - 5) Zuletzt im Antrag von 211 CDU/CSU Abgeordneten an den 6. Deutschen Bundestag, heft. Vorlage der CDU/CSU-Fraktion, 1971, o.D.

nach Übertragung legislativer und budgetrechtlicher Befugnisse der EG-Behörden an dieses Parlament.<sup>1)</sup> Gegenwärtig ist der Ministerrat die Legislative der EG; das bisherige Bestehen der EG-Länder auf voller Souveränität spiegelt sich auch in der Kompetenzlosigkeit des Straßburger Europaparlaments. Seine Direktwahl würde ein "europäisches Staatsbewußtsein" fördern, die Übertragung parlamentarischer Befugnisse würde einen übernationalen Souverän entstehen lassen.

Zugleich sollen die außenpolitische Handlungsgemeinschaft und die Verteidigungsgemeinschaft entwickelt werden; gegenwärtig stehen zwar keine Ansätze im Sinn von EPU- oder EVG-Vorlagen zur Diskussion; einstweilen können aber Vorformen entwickelt werden durch den Ausbau der Konsultationstreffen, durch die Reform der NATO zugunsten eines "europäischen Pfeilers", aber auch durch bi- oder trilaterales Vorausschreiten in der Koordination der Rüstungs- und Außenpolitik.

Diese Forderungen der CSU stimmen weitgehend mit den Vorstellungen der CDU oder des Wirtschaftsrats der CDU e.V. sowie mit den programmatischen Erklärungen der halboffiziellen europäischen Bewegungen überein<sup>2) 3)</sup>: Eine Differen-

---

1) Heubl a.a.O.

2) Inhaltlich entsprechend das "Aktionsprogramm für die Europa-politik der CDU/CSU" (hekt. Unterlage der Fraktion o.D., Anfang 1971) und die Vorschläge der "Europa-Union", vgl. "Stufenplan zur Errichtung des Europäischen Bundesstaates" in: Informationsdienst des Deutschen Rats der Europäischen Bewegung, Bonn 10/1971 vom 26.10.1971 sowie zahlreiche andere Initiativen der Europa-Union, abgedruckt in: Heinrich Siegler: Europäische politische Einigung, Dokumentation ... Bonn-Wien-Zürich 1968. Zum Wirtschaftsrat der CDU e.V. vgl. die "Leitsätze" in: Wirtschaftsrat ... (Hrsg): Euroforum 68. Europa in der Welt von Morgen. Protokolle... 1968 ... S.5 f

3) Die "Europäische Bewegung" (Präsident: Walter Hallstein) ist das Dach öffentlicher und privater Europa-Gruppierungen, von denen in der BRD die wichtigsten sind: die "Deutsche Gesellschaft für internationale Politik" (Präsident: der Wirtschaftsführer Günter Henle) die "Europa-Union Deutschlands" (Präsident: der Bankier von Oppenheim) und der "Deutsche Rat der EB" (Präsident: Ernst Mañonica). In den überparteilich zusammengesetzten Vorständen und Präsidien überwiegen zahlenmäßig CDU/CSU-Politiker und Arbeitgebervertreter. (Personaldaten Stand 1971)

zierung im Rahmen dieser Gemeinsamkeit ist nur in Bezug auf die Gewichtung einzelner Stufen der Integration und möglicher europapolitischer Ansatzpunkte erkennbar. Auf dem Landesparteitag 1965 in Nürnberg trug Strauß neun Thesen vor:

- "1. Die Wiedervereinigung des deutschen Volkes in Freiheit kann und muß im Zusammenhang mit der Überwindung der europäischen Teilung betrachtet und behandelt werden.
2. Eine Abstimmung in allen grundsätzlichen Fragen der Außen- und Verteidigungspolitik zwischen der Bundesrepublik und Frankreich ist Voraussetzung für eine Konföderation der EWG-Staaten, der sich später möglichst auch England und weitere europäische Länder anschließen sollen.
3. Eine politische Union soll zu einer Deutschland-Erklärung verpflichtet werden, aus der hervorgeht, daß die Gemeinschaft den deutschen Anspruch auf Wiedervereinigung mitträgt und zu dessen praktischer Verwirklichung die Überwindung der europäischen Teilung als ihr Ziel proklamiert. Das verstehen wir unter "Europäisierung der Deutschlandfrage", mit der eine Stärkung der westlichen Position innerhalb der Vier-Mächte-Verantwortung für Deutschland erreicht und gleichzeitig das Alleinvertretungsrecht der Bundesrepublik verstärkt werden soll.
4. Ausdrücklich soll jede Form einer westeuropäischen politischen Union lediglich als Vorstufe zu einem europäischen Bundesstaat betrachtet werden, der allein den Anspruch auf Gleichberechtigung und echte Interdependenz mit den USA erheben kann.
5. Mit Billigung und möglicher technologischer Hilfe der USA soll eine europäische Verteidigungsgemeinschaft ins Leben gerufen werden, zu der auch ein Atomkomitee der europäischen Regierungen gehört, das verbindliche Richtlinien für eine gemeinsame nukleare Strategie festlegt. Die französische und englische Atomrüstung sollen sobald wie möglich zusammengelegt werden, um so den Grundstein für eine europäische Atommacht zu bilden.

6. Eine mit Frankreich und den übrigen west-europäischen Partnerländern koordinierte Politik gegenüber den europäischen Ostblockstaaten und der Sowjetunion ist zu verwirklichen, damit politische Alleingänge ausgeschlossen werden.

7. Ein beschleunigter Beschluß für eine gemeinsame Osthandelspolitik der EWG soll herbeigeführt werden, damit individuelle wirtschaftliche Wünsche der Staaten den politischen Interessen Europas zur Überwindung des Status quo von Jalta untergeordnet werden können.

8. Die Bundesregierung soll dafür eintreten, daß die NATO in ein Partnerschaftsbündnis zwischen Nordamerika und der europäischen Verteidigungsgemeinschaft mit eigenem Atompotential umgewandelt wird.

9. Die Bundesregierung soll gemeinsam mit den anderen europäischen Partnern Vorstellungen und Vorschläge für die Reorganisation der NATO erarbeiten, in deren Mittelpunkt die Umwandlung der heutigen NATO in ein Partnerschaftsbündnis zwischen Nordamerika und der europäischen Verteidigungsgemeinschaft mit eigenem Atompotential stehen soll." 1)

Vernachlässigen wir zunächst die langfristige gesamteuropäische Perspektive, so lassen sich als Besonderheit der Gewichtung in der Integrationspolitik festhalten:

- (1) Die Betonung der europäischen Verteidigungsgemeinschaft nicht allein als Teil oder Folge der politischen Vereinigung, sondern als eigenständiger, ja zentraler Integrationsansatz, dessen Verwirklichung bei allen denkbaren Anlässen gefordert wird.<sup>2)</sup>

---

1) LLCSU (Hrsg): Leistung. Fortschritt. Erfolg. Grundsatzreferat (des Landesvorsitzenden) auf dem CSU-Landesparteitag in Nürnberg 1965, S. 30 f

2) Etwa wegen des Atomwaffensperrvertrags (vgl. unten II.B.), nach dem 21. August 1968 (Guttenberg: Nach dem Schock von Prag: Europa braucht eigenen Atomschutz) oder angesichts der veränderten Sicherheitspolitik der USA (Jaeger: Die Krise der nordatlantischen Gemeinschaft, in: Europa-Forum 4/1967, S. 220 ff.)

- (2) Die Übergangslösung eines deutsch-französischen Sonderbündnisses, dessen Sog die übrigen westeuropäischen Länder nachziehen soll.<sup>1)</sup> Diese Forderung wird seit 1969 allerdings seltener erhoben, weil eine derartige Kombination unter den Bedingungen einer SPD/FDP-Regierung als ostpolitisch bedenklich empfunden wird. (Die beiden erwähnten Schwerpunkte können mit Strauß zusammengefaßt werden: "Kernstück jeder Außenpolitik ist die Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Grundlage jeder europäischen Zusammenarbeit ist die Einigkeit zwischen Deutschland und Frankreich."<sup>2)</sup>)
- (3) Deutlicher als bei den meisten Vertretern anderer Parteien haben sich die Stellungnahmen der CSU-Sprecher aus dem begrenzten Rahmen des jeweils realpolitisch aktuellen heraus; die Bundesregierung soll angestoßen werden, jenseits kompromißbehafteter Tagespolitik die politischen und militärpolitischen Integrationsziele energischer anzusteuern. Das gilt nicht nur für die Kritik an der Politik Erhards und Schröders oder der SPD/FDP-Regierung; auch während der großen Koalition wurde eine solche "Avantgarderolle" deutlich.<sup>3)</sup>
- 
- 1) Vgl. neben den oben S. 108, 109 wiedergegebenen neun Thesen: Strauß: Entwurf ... S. 117 ff.; Ders. in: LLCSU (Hrsg.): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 26f. Ähnlich Guttenberg: Deutschland-Politik - warum nicht mit de Gaulle? In: Die Zeit vom 7.10.1966
- 2) Strauß: Entwurf ... S. 117
- 3) Im Sinne des Selbstverständnisses als "harter Kern" der Union (oben I.B.2.1.). Vgl. die oben S. 96 zitierte Maddrider Rede oder Strauß Ausführungen im Interview in: Der Spiegel vom 1.9.1969 zur Frage der Vorbehalte Großbritanniens gegen einen "europäischen Großstaat" mit integrierter Atomstreitmacht:  
"Spiegel: Die Vorbehalte hat sich aber auch Bundeskanzler Kiesinger zu eigen gemacht. Strauß: Das ist mir in dem Falle nicht entscheidend. Im übrigen ist Bundeskanzler Kiesinger in der Sache meiner Meinung. Spiegel: In der Frage der europäischen Atomstreitmacht? Strauß: Ja, in der Sache ist er unbestreitbar meiner Meinung. Ein Dissens mag bestehen, ob es zweckmäßig ist, diese unvermeidbare Konsequenz der Schaffung eines europäischen Großstaates öffentlich zu äußern oder sie zu unterdrücken."

## 5. Die "europäische Gesellschaft"

Die Dürftigkeit der Aussagen über die gesellschaftliche und staatliche Ordnung der erstrebten westeuropäischen Gemeinschaft liegt einmal am "Primat der Außenpolitik", bei dessen Argumentationslogik gesellschaftspolitische Ziele eher indirekt und stillschweigend Eingang finden, z.B. durch die Prämisse eines abendländischen Europa oder durch die Beschränkung "Kerneuropas" auf die westeuropäischen NATO-Staaten.

Ir Strauß' Büchern fehlt jeder direkte gesellschaftspolitische Bezug; aus ihnen und aus dem CSU-Grundsatzprogramm läßt sich nur eine grundsätzliche Gewichtung entnehmen, nämlich die Verbindung von ordnungspolitischem Konservativismus mit technologischer Reformbereitschaft.<sup>1)</sup> Europa bedeutet zunächst und vor allem ein vergrößertes und effektiviertes Abbild der BRD, Frankreichs und der anderen EWG-Staaten.

---

1) "Die CSU ist auch eine konservative Kraft und gerade deshalb entschlossen, die Lebendigkeit europäischer Tradition voll zu entfalten und die großen Reserven europäischen Geistes für die Zukunft zu erschließen. Sie bejaht die großen technischen Möglichkeiten unserer Zeit zur Verbesserung der Lebensbedingungen der Menschheit. Sie stellt sich aber gegen jeden politischen Utopismus und gegen eine totale Technisierung des Lebens, die auf Person und Freiheit keine Rücksicht nimmt."  
Grundsatzprogramm ... 1968

Die außer Frage stehende privatwirtschaftliche Struktur - "auch in Europa brauchen wir die soziale Marktwirtschaft" <sup>1)</sup> - erführe bei Verwirklichung des Integrationsprogramms der CSU eine zusätzliche, staatsinterventionistisch geförderte Gewichtsverschiebung zugunsten der Großkonzerne durch die Fusions- und Investitionshilfe für die "europäische Zukunftsindustrien". Da die zentrale Aufgabe der Kooperation zwischen europäisch wichtigen Konzernen und interventionistischen <sup>nationalen</sup> suprationalen Instanzen durch dieses Zusammenwirken selbst schon als hinreichend demokratisch legitimiert gilt, fehlt es an Überlegungen über mögliche übernationale Funktionen der Gewerkschaften oder über Mitbestimmungsmodelle und Kontrollmöglichkeiten, die den neuen Größenordnungen angepaßt sind. Diese Fragestellung ist auf Grund des Denkens der CSU-Vertreter in Kategorien der sozialen Harmonie und der weitgehenden Gleichsetzung der Interessen europäischer Konzerne mit "europäischen Interessen" ohnehin abwegig. Da die Gewerkschaften, ein "modernes, in die Zukunft weisendes gesellschaftspolitisches Leitbild" vorausgesetzt, ausschließlich lohnpolitische Interessenvertretung für "moderne Wirtschaftsbürger" sein sollen <sup>2)</sup>, könnte ihnen nur tarifpolitisch europäisches Gewicht zukommen.

---

1) Heubl: Die Gesellschaft Europas - morgen, in: BK vom 4.7.1970

2) "Fundamente dieses erweiterten Freiheitsraumes sind Bildung und Ausbildung, persönliches Vermögen und soziale Sicherheit. Der moderne Wirtschaftsbürger sieht deshalb in seiner Gewerkschaft in erster Linie eine Interessenvertretung, eine Institution, die seine persönlichen Rechte sichern, seinen Lebensstandard erhöhen und seine Position in der Marktwirtschaft stärken soll. Wenn demgegenüber die Gewerkschaftsführer sich verstärkt um Fragen der allgemeinen Politik, der internationalen Solidarität der Arbeiterklasse, der Ostpolitik, der Entwicklungshilfe und um andere Weltprobleme bemühen, so fühlen sich dadurch die arbeitenden Menschen nur am Rande angesprochen. Alle diese Aktivitäten, die von der so häufig beklagten Passivität der Gewerkschaftsmitglieder sicher nicht verringert werden, dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, daß

Die schon erwähnte besondere Hervorhebung der legislativen und budgetrechtlichen Befugnisse eines direkt gewählten Parlaments ist eine Folge des gegenwärtigen Zustands der EWG; ihr ist keine Bedeutung in dem Sinne zu geben, daß die europäische Exekutive über das traditionelle Maß hinaus der Kontrolle gewählter Gremien unterliegen soll. Heubl stellt das klar, indem er mit der Forderung nach Direktwahl des Europäischen Parlaments und Übertragung von Legislativbefugnissen die Warnung verbindet: "Eine zweite Aufgabe der Europapolitik ist die Demokratisierung der Gemeinschaften, und zwar nicht im Sinne jener Über- und Zerdemokratisierung." <sup>1)</sup>

Die "europäische Gesellschaft" ist ihrer Verfassung nach ein gewaltenteiliges, parlamentarisch-demokratisches System, wobei Gewichtungen im Rahmen dieses Systems in dreifacher Weise zu erkennen sind: Demokratie bedeutet vor allem "Rechtsstaat" und "Gleichbehandlung" im Sinn der konservativ-liberalistischen Auffassung; der Staatsgewalt kommt eine betonte Sicherungsfunktion zugunsten der bestehenden Wirtschaftsordnung zu; dem Staat sind drittens aktive Reformaufgaben durch ökonomisch effektivierende Infrastruktur- und Bildungsreformen gesetzt,

---

Fortsetzung der Anmerkung 2) S. 112

die Gewerkschaftsbewegung in eine Krise zu geraten droht, weil ihr ein modernes, in die Zukunft weisendes gesellschaftliches Leitbild des Arbeitnehmers fehlt. Die Zukunft gehört dem mündigen selbstverantwortlichen Bürger. Neben Bildung und sozialer Sicherheit gehört dazu vor allem Privatvermögen."

Strauß in: Welt der Arbeit, Köln, 16.5.1969. Zit. nach Halfmann (Hrsg): Das Konzept der deutschen Rechten, Köln 1971, S. 30

1) Heubl: Die vier Aufgaben zur Integration, in: BK vom 22.4.1972

nicht aber im Sinne einer die Sozialstruktur verändernden Reformpolitik.

Um diese Akzentsetzung zu belegen, greifen wir neben Veröffentlichungen Strauß' und Heubls auch auf eine Rede des CDU-Politikers Walter Hallstein vor der CSU-Landesversammlung am 8./9. Oktober 1966 zurück.<sup>1)</sup> Ausgehend vom Ziel (west)europäischer Staatlichkeit und eines "Großraums" als "nationale Volkswirtschaft"<sup>2)</sup> leitet Hallstein drei verfassungsmäßige "Wirkungen" ab: "das Vorhandensein in diesem Raum von Freiheit, d.h. freier Bewegung, von Gleichheit, d.h. gleicher Behandlung gleicher Tatbestände, und von Sicherheit, d.h. Schutz der Wirtschaftsordnung durch den Staat oder eine übergeordnete öffentliche Gewalt."<sup>3)</sup> Ähnlich definiert Heubl, der freilich anders als der Staatsrechtler Hallstein auch die Struktur- und Wachstumspolitik im Blick hat: "Demokratie, Rechtsstaat und Bundesstaat sind die Konstruktionselemente des Europa von morgen. Organisationsprinzipien und Sicherheitsgrundsätze reichen aber nicht aus ... Grundelemente einer europäischen Gesellschaft müssen Freiheit, Ordnung, Sicherheit, Wohlstand und Bildung sein."<sup>4)</sup>

- 
- 1) Die Ausführungen des CDU-Politikers und (damaligen) Präsidenten der EWG-Kommission können als repräsentativ für die Meinung der CSU-Führung gelten. Die Landesversammlung vom 8./9. Oktober diente der Eigenprofilierung der CSU und der öffentlichen Distanzierung vor allem von der Europapolitik Ludwig Erhards (vgl. dazu oben S. 67 f. und 80). In diesen Zusammenhang ordnet sich Hallsteins außenpolitisches Grundsatzreferat ein, das am Beginn des Parteitags stand und sich thematisch mit Strauß' Hauptreferat ergänzt. Vgl. LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ...
  - 2) Hallstein: Die europäische Frage, in: LLCSU (Hrsg) a.a.O. S. 7f.
  - 3) Hallstein ebenda S. 8, (Hervorhebungen von mir)
  - 4) Heubl: Die Gesellschaft Europas ... a.a.O.

Daß Freiheit und Gleichheit vor allem als Freizügigkeit und rechtliche Gleichbehandlung verstanden werden, entspricht der konservativen Rechtslehre, die Demokratie nicht als gesellschaftlichen Prozeß sieht, sondern sie aus den klassischen Grundrechten und Regeln des Rechtsstaats ableitet, welcher zum caritativ verstandenen "Sozialstaat" im Gegensatz gesehen wird (in dem z.B. Mitbestimmung nur als systemwidrige Ausnahme Platz findet, weil sie als Eingriff in ein Grundrecht gilt).

von  
Sicherheit und Ordnung werden/Hallstein näher definiert:

"... im juristischen Sinn ist sie die Sicherheit gegen eine willkürliche Veränderung der Gegebenheiten, auf die sich als durch die öffentliche Gewalt gesetzte Gegebenheiten der Unternehmer und der Arbeitnehmer und der Verbraucher einmal eingestellt haben." <sup>1)</sup> Auch Heubl sieht eine gemeinsame Bedrohung für "sämtliche Staaten Westeuropas" in:

- dem Rückfall in eine tiefgreifende Ideologisierung,
- der gegeneinander gerichteten Polarisierung von Bevölkerungsteilen ...,
- dem Dahinschmelzen jener Wertvorstellungen, die wenigstens als Minimum auch in einer pluralistischen Gesellschaft ... anerkannt wurden,
- der bewußt geschürten Unzufriedenheit unter den Menschen, die ... unser Gesellschaftsgefüge in sich verzerrt, mit Dehnungsfugen und Reibungsflächen belastet ...<sup>2)</sup>

Ob der europäische Staat diese Aufgabe der "inneren Sicherheit" gegebenenfalls auch als Notstandsgewalt gegen italienische Kommunisten oder französische Volksfronttendenzen zu erfüllen hätte, wird nirgends näher ausgeführt; eine

---

1) Hallstein in: LLCSU (Hrsg) a.a.O. S. 9

2) Heubl: Die vier Aufgaben der Integration a.a.O.

"notstandspolitische" Aktionsgemeinschaft ist durch diese sicherheitspolitische Definition aber sicher intendiert.<sup>1)</sup> Ob übernationale "Sicherheitspolitik" im Bereich politisch-präventiver Maßnahmen bleibt, dürfte vom Erfolg des dritten Schwerpunkts der integrierten öffentlichen Gewalt abhängen, nämlich der wachstumsorientierten Infrastrukturpolitik. Die einheitliche "nationale Volkswirtschaft" verlangt Reformen zugunsten einer "Gesellschaft der gleichen Chancen für die Bürger und Regionen Europas."<sup>2)</sup> Gemeint ist keine Gleichheit der Ausbildung,<sup>3)</sup> wohl aber die Angleichung der wirtschaftlichen Entwicklungsbedingungen durch regional gezielte Investitionspolitik und die Angleichung

---

- 1) Die Ordnungsprinzipien des marktwirtschaftlichen Großraums würden durch nationale gesellschaftspolitische Sonderentwicklungen praktisch außer Kraft gesetzt. Daneben könnte ein Motiv sein, daß es sich um inhaltlich "nicht-europäische" Tendenzen handelt. Nach Dalberg: Franz Josef Strauß, Gütersloh 1968 S. 91 kommentierte Strauß die französische Ablehnung der EVG so: "Hat hier wirklich Frankreich gesprochen? Nach arithmetischer Rechnung hat sich eine klare Mehrheit so entschieden. Aber diese Mehrheit ist zustande gekommen, weil hundert kommunistische Abgeordnete dabei den Ausschlag gegeben haben."
- 2) Heubl: Die Gesellschaft Europas ... a.a.O.
- 3) "Eine absolute Gleichheit in Lohn, Vermögen und Ausbildung, in Bruttosozialprodukt und Lebensstandard, eine perfekte Gesellschaft ... bleibt ... Utopie. Nicht einmal Terror und Gehirnwäsche des Kommunismus konnten sie bringen. Eine solche Einbebnung wäre auch ungerecht, weil sie die individuelle Leistung ... eliminieren würde." Heubl definiert "Gleichheit" im folgenden deshalb als regionale Ausgeglichenheit der Startbedingungen und als leistungsorientierte Durchlässigkeit der Gesellschaft.  
(Ebenda)

der "untere(n) Auffanggrenze für Bildungsmöglichkeiten und Einkommen auf ein kulturelles Existenzminimum in ganz Europa".<sup>1)</sup> Als Teil dieser Reformen wird von den meisten Sprechern die europäische Bildungspolitik hervorgehoben,<sup>2)</sup> die zusammen mit der regionalen Strukturpolitik Reserven für die "technologische Wettbewerbsfähigkeit Europas" mit den Supermächten erschließen<sup>3)</sup> und mit dem "Rückstand mancher Gebiete der Gemeinschaft einen gefährlichen Explosionsstoff"<sup>4)</sup> beseitigen soll.

Mit der Schaffung des einheitlichen und freizügigen Großraums, seiner rechtlichen, wirtschaftlichen und bildungspolitischen Angleichung ist die Reformproblematik erschöpft; was darüber hinaus an gesellschaftspolitischen Zielen genannt wird, ist reduziert auf "Sozialpolitik", die aber eingebunden bleibt in den Erfolg der Wachstumspolitik. "Die beste Sozialpolitik eines Landes ist nicht allein eine maximale Ausschöpfung des Sozialprodukts für wahllose Leistungen, die beste Sozialpolitik ist, die Produktionskraft einer Nation nachhaltig zu stärken, den Ertrag jeder abgeleisteten Arbeitsstunde systematisch zu erhöhen und damit die Lebensverhältnisse der breiten arbeitenden Schichten unseres Volkes zu bessern ..." <sup>5)</sup> "Gesell-

---

1) Ebenda

2) Auch Strauß nimmt in: Herausforderung ... S. 165 f. die Bildungs- und Umschulungspolitik aus dem Bereich der "Sozialstaatlichkeit" heraus, da diese Maßnahmen zur europäischen Zukunftssicherung zählen.

3) Heubl: Die Gesellschaft Europas ... a.a.O.

4) Heubl: Die vier Aufgaben ... a.a.O.

5) Strauß: Rede vor dem CSU-Parteitag vom 12.7.1968 in: BK vom 20.7.1968

schaftspolitik" im Sinne einer Veränderung der volkswirtschaftlichen Verteilungsquoten oder der Verlagerung von Entscheidungsprozessen wird zum "Wohlstandsmotiv" abgewertet<sup>1)</sup> oder gerät gar in den subversiven Bereich der "Ideologisierung" und "Polarisierung von Bevölkerungsteilen."<sup>2)</sup>

---

1) Der "Kampf um den hohen Lebensstandard" ist für Strauß nicht politisch "tragend", steht sogar im Gegensatz zum Willen, "politisch zu überleben."  
Vgl. Vorwort zu Servan-Schreiber a.a.O. S. 12 und Herausforderung ... S. 151

2) Heubl: Die vier Aufgaben ... a.a.O.

B. Zweites Kapitel: Westeuropa als Atommacht

1. Nationale Protokollsouveränität und europäische Macht-souveränität

In der Diskussion um Bündnisreform und nukleare Verfügungsgewalt wurde vor allem von Strauß <sup>1)</sup> ein eigener Souveränitätsbegriff entwickelt, der sich von der bisherigen Definition der autonomen Völkerrechtssubjektivität abhebt; im Zusammenhang mit der westeuropäischen Integration ist zwar auch von der zu delegierenden Souveränität im völkerrechtlichen Sinn die Rede <sup>2)</sup>; wenn es aber um die internationale Rolle und den "geschichtlichen Auftrag" der westeuropäischen Staaten geht, reicht der herkömmliche Begriff nicht mehr aus; die bestehende Form der Unabhängigkeit ist zur bloß äußerlichen, an Marionettenfürstentümer erinnernden "Protokollsouveränität" abgesunken; wirkliche Souveränität <sup>3)</sup> zu erreichen, ist der geschichtliche Auftrag West-

---

1) In ähnlicher Weise wird "echte Souveränität" an nuklearen Kriterien gemessen bei Guttenberg: Wenn der Westen will... S. 134 und bei Hepp: Atomsperrvertrag... S. 63 (und ff.): "Wer den Sperrvertrag unterzeichnet, der hat in der Wahl zwischen Souveränität und Fiktion deutscher Politik für das letztere votiert."

2) Vgl. Strauß: Grundfragen... S. 10; Entwurf... S. 11; Herausforderung... S. 172

3) Strauß: Europa- Ende aller Träume, in BK vom 1. 12. 1973, ausführlicher zitiert oben S. 94 f. Strauß variiert den Gegensatz von "Machtsouveränität" und "Protokollsouveränität" schon seit 1961, vgl.: Nationale Souveränität und Bündnis. Verlesung vor der Georgetown University, in: Bulletin vom 1. 12. 1961

europas, solange Weltpolitik immer noch "Machtpolitik" ist. <sup>1)</sup> Die "machtpolitischen Gegebenheiten" zwingen Europa, den jetzigen "Logenplatz" zu verlassen, um "mit der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit, die niemand bestreitet, auch die Fähigkeit und Bereitschaft zu politischer und militärischer Verantwortung" zu verbinden; wer dies nicht tut, "vor der Geschichte davonläuft, wird von der Geschichte eingeholt und eines Tages von ihr erschlagen werden." <sup>2)</sup>

Zunächst bedeutet diese Forderung nach dem Willen zur "Souveränität" nur eine Variation der dargestellten machtpolitischen Motivation. Mehr als die bisherige Palette von wirtschaftlichen, politischen und militärischen Integrationsvorstellungen der CSU das deutlich macht, verengt der neue Souveränitätsbegriff den "geschichtlichen Auftrag" aber auf eine Haupt- und Zentralforderung, nämlich die nach militärischer Macht, deren Kern und Bedingung die Nuklearmacht ist. "Was heißt überhaupt Souveränität? Zur Souveränität gehört neben anderen Merkmalen sicher eine Voraussetzung, nämlich die Fähigkeit, sich selbst verteidigen zu können, d. h. in der Militärterminologie der heutigen Zeit die Kraft, aus eigenen Mitteln eine abschreckende Wirkung gegen jeden Angriff entfalten zu können." <sup>3)</sup> Den "nuklearen Kern" der Schlüsselbegriffe "wirklich souveränes Europa" und "militärische Unabhängigkeit" <sup>4)</sup> hat Strauß schon

---

1) "Das Zeitalter der Machtpolitik ist keineswegs zu Ende." Strauß: Entwurf... S. 28

2) Strauß: Europa - Ende aller Träume a. a. O.

3) Strauß: Neues Selbstverständnis der Deutschen, Interview in: Die Entscheidung 8/1966 S. 13

4) Strauß in: Daily Telegraph, London, Sonderbeilage vom 1. 10. 1965, zit. nach: Halfmann (Hrsg): Das Konzept der deutschen Rechten, Köln 1971, S. 131 f. Entsprechend das Verständnis "nationale(r) Souveränität" der Westeuropäer als Ausbruch aus der Objektrolle in: Herausforderung... S. 99

1961 im Vortrag "Nationale Souveränität und Bündnis"  
herausgearbeitet:

"Es handelt sich darum, daß Eigentum und Verfügungsgewalt über Kernwaffen zum Symbol, ja zum Charakteristikum, zum bestimmenden Kriterium der Souveränität zu werden sich anachicken." 1)

Diese Gewichtung ist konsequent aus der schon erwähnten militärischen Schwerpunktsetzung und der systempolitischen Tendenz des europäischen Auftrags abgeleitet. Denn eine bloß konventionelle Verteidigungsgemeinschaft besteht in Gestalt von NATO und WEU schon weitgehend, ohne daß sie die erstrebte Veränderung der weltpolitischen Gewichte - auch innerwestlich - gebracht hätte. Die allein konventionelle Bündnisreform kann diese Gewichtsverschiebung auch in der Zukunft nicht bewirken - abgesehen davon, daß schon die nächsten deutschen Forderungen in dieser Richtung (weiter integrierte Stäbe <sup>2)</sup> und europäische Rüstungsproduktion und -Forschung <sup>3)</sup>) nicht einmal rein konventionell erfüllt werden können, solange alle nuklear bedeutsamen Sektoren nationaler Vorbehalt bleiben.

- 
- 1) Strauß: Nationale Souveränität und Bündnis. Vorlesung vor der Georgetown University, in: Bulletin ... vom 1.12.1961
  - 2) Zum Verhältnis von integrierten Stäben und "deutschen Einfluß" vgl. Strauß; Interview mit Associated Press vom 23.3.1959, in: Halfmann a.a.O. S. 106; entsprechend auch Heusinger, vgl. oben S. 41
  - 3) "Die europäischen Staaten müssen sich die Mittel für ihre Selbstverteidigung aus eigenen Kräften schaffen. Wir können auf weitere Sicht auf Standardisierung und den Zusammenschluß unserer Rüstungsproduktion nicht verzichten." Es müsse ein "wirksames europäisches System der Waffenproduktion" und die Zusammenlegung der "wissenschaftlichen und anderen Quellen" angestrebt werden. Strauß: Rede vom 19.5.1969 vor der European Atlantic Group in London, in: Finanznachrichten Bonn 21.5.1969

Die nukleare Verteidigungsgemeinschaft ist demnach unverzichtbar, wenn überhaupt eine westeuropäische militärische Vereinigung entstehen soll, die die "Nachtzuwachsprämie" der Integration einlösen will.

Die "militärische Unabhängigkeit" ist ein traditionell nationales Ziel, weshalb die nukleare Komponente "echter Souveränität" möglicherweise zunächst auf deutscher Ebene angestrebt wird. Das ist tatsächlich aber nicht mehr bzw. nicht mehr vorrangig der Fall. Einmal aus "finanziellen, wirtschaftlichen und militärischen Gründen",<sup>1)</sup> weil das erstrebte Potential mit dem amerikanischen oder sowjetischen in etwa vergleichbar sein soll.<sup>2)</sup> Nach einer Untersuchung des damaligen Studienleiters bei RAND und jetzigen US-Verteidigungsministers würde die Entwicklung eines Abschreckungspotentials mit "assured destruction" (der Kapazität zur "sichergestellten Zerstörung" auch im "zweiten Schlag") jährlich 4 bis 5 Milliarden US-Dollar erfordern.<sup>3)</sup>

Gegen den Versuch, "echte Souveränität" im nationalen Alleingang zu erreichen, sprechen daneben gerade im Fall der BRD politische Gründe. Auch Franz Josef Strauß, der sich früher gelegentlich zweideutig äußerte,<sup>4)</sup> sieht diese Einschränkung

---

1) Guttenberg: Wenn der Westen will ... S. 133

2) Die französische "Rundumverteidigung" orientiert sich nicht an dieser Größenordnung, sondern begnügt sich mit einem "minimum deterrent", das zugleich eine "erstrangige Position gegenüber Deutschland" sichern soll (gl. Wilfried L. Kohl: Die Zukunft der französischen Atomstreitmacht, in: Europa-Archiv 7/1969 S. 229 ff., hier 233). Die britische Nuklearmacht steht in einem Sonderbündnis mit den USA.

3) James R. Schlesinger: Die Verbreitung von Kernwaffen, in: Europa-Archiv 14/1967 S. 479 ff.

4) Strauß: Entwurf ... S. 75: "Der Verzicht auf die Bombe hat vielleicht die Lösung mancher westlichen Probleme erleichtert, hat uns aber bis jetzt der Einheit keinen Schritt nähergebracht ... Es gibt auch für uns das gute Recht, die Frage nach unserer Sicherheit zu stellen."

gen. 1966 erklärte er in einem Interview, er habe von den USA nie Sprengköpfe gefordert: "Ja, nicht atomare Sprengköpfe unter deutscher nationaler Verfügungsgewalt. Zwar nicht deshalb, weil ich die Deutschen für so verbrecherisch und belastet halte, daß ihnen ein solches Ansinnen überhaupt nicht zustünde, sondern weil die politische Gesamtkonstellation es unzweckmäßig erscheinen läßt, vielleicht sogar für die Lösung unserer Probleme es mehr als hinderlich erscheinen läßt, etwa den gleichen Weg zu gehen, den de Gaulle gegangen ist." Er fügte hinzu, wer einen Verzicht für alle denkbaren Sicherheitslagen verspreche, sei freilich ein politisches "Leichtgewicht".<sup>1)</sup> Diese Überlegung zeigt zugleich, welche "Sicherheitslage" die Forderung nach eigenen Sprengköpfen aktualisieren könnte, nämlich die im Augenblick nicht wahrscheinliche Eventualität eines Verlusts der US-Garantien.

Überlegungen, die auf eine nationale Verfügungsgewalt hinauslaufen, werden allerdings noch von rechten Flügelmännern der CSU -unter Pseudonym- und im rechtspublizistischen Umkreis der Partei angestellt.<sup>2)</sup> Repräsentativ für die Mehrzahl der

---

1) Strauß: Interview in: DIE ZEIT vom 8.4.1966

2) In einem mit W.B. gezeichneten Artikel in der Zeitschrift "West und Ost" vom 24.11.1967, deren Redaktion Walter Becher innehat, heißt es: "Läge es nicht zumindest im ur-eigensten Interesse unserer Sicherheit, von den Atompartnern das Zugeständnis zu erlangen, alle betroffenen Staaten könnten sich mit atomaren Defensivwaffen ausstatten? Der Gedanke, den Atomgiganten den alleinigen Besitz der offensiven Megatonnen zuzugestehen, auf jede Form wirksamer, d.h. atomarer Selbstverteidigung zu verzichten, ist ebenso irrig wie voller Gefahren." Zit. nach Bischoff: Die außenpolitische Konzeption ... a.a.O. S. 223.

In Kurt Ziesels Deutschland-Magazin äußerte sich General a.D. Heinz Trettner ähnlich: "Eine Weitergabe an zuverlässige demokratische Staaten hätte die Sicherheit der europäischen Staaten gesteigert und den USA gleichzeitig die gewünschte Entlastung gebracht. Politisch hätten dadurch außerdem in demonstrativer Weise die unterschiedlichen Qualitäten des freihheitlichen NATO-Bündnisses und des Zwangsbündnisses des Warschauer Paktes aller Welt vor Augen geführt werden können." Trettner: Atomgiganten sichern ihre Macht, in: Deutschland-Magazin, München 3/1969 (September/Okttober-Ausgabe). Entsprechend auch "Syrus" (vermutlich Alfons Dalma, der Vorgänger Marcel Hepps) im Bayernkurier vom 4.3.1967, daß näm-

CSU-Sprecher ist aber die "Europäisierung" des nuklearen Anspruchs, die freilich keine Negation des nationalen Ziels bedeutet, sondern eine modifizierte Form seiner Erfüllung darstellt:

"Will man - was zweifellos nötig ist - eine Strategie der "Kriegskunst im Frieden" entwickeln, so kann man das nur, wenn man genügend Macht hat. Wo sie dem einzelnen Staat fehlt, muß er sie im Verein mit anderen zu erlangen trachten, mit Ländern, deren strategische Interessen mit den seinen weitgehend solidarisch sind." 1)

Diese Dialektik von nationaler und westeuropäischer Größe spiegelt sich in der Chronologie der vor allem von Strauß geschaffenen bundesrepublikanischer Nuklearrüstung, die beim nationalen Anspruch ansetzte und sich im Verlauf der sechziger Jahre in eine Vorsorgerüstung für die spätere europäische Nukleargemeinschaft verwandelte; der - auf Trägerwaffen reduzierte - "Gaullismus" dieser Nuklearpolitik verleugnet freilich auch auf seiner "europäischen" Ebene nicht das Ziel der nationalen "Gleichberechtigung".

---

Fortsetzung der Anmerkung 2) von Seite 123

lich die BRD "entweder irgendwie selbst über Atomwaffen verfügen müßte oder in einem sicherheitspolitischen Gebilde aufgehen müßte, das über Kernwaffen verfügt." (Syrus: Zur Lage. Recht und Lebensinteressen, in: BK vom 4.3.1967)

Den " ... eigenen atomaren Schutz" verlangte auch W. Schlamm: Und wieder Morgenthau? In: Welt am Sonntag vom 26.2.1967

Strauß:

1)/Herausforderung ... S. 62

## 2. Schwellenmachtrüstung als Unterpfand europäischer "Gleichberechtigung"

Die Bundesrepublik hat beim WEU-Beitritt darauf verzichtet, auf ihrem Territorium A-, B- und C-Waffen herzustellen; die Bundesregierungen haben seither sämtliche diese Verpflichtung bekräftigt, freilich zumeist mit der bedeutsamen Beschränkung auf "nationale Verfügungsgewalt ... und ... nationalen Besitz."<sup>1)</sup> Der Verzicht umfaßt nicht die Proliferation fremder Atomwaffen im Rahmen eines Bündnisses und alle Formen der Verfügungsgewalt in einer Verteidigungsgemeinschaft, er ist zudem nicht international, sondern nur gegenüber den NATO-Partnern verpflichtend, also im Benehmen mit ihnen modifizierbar. Über eine andere Grenze dieses Verzichts hat sich der damalige Verteidigungsminister Strauß schon 1957 Gedanken gemacht: "Die durch den Verzicht geschaffene Rechtslage ist eine völkerrechtliche Verpflichtung und verbietet uns, A-, B- und C-Waffen herzustellen. Die reine Rechtslage würde es uns nicht verbieten, Forschungen zu treiben. Das ist die reine Rechtslage. Ob man davon Gebrauch macht, das ist ein ganz anderes Problem."<sup>2)</sup>

Der Verzicht auf eigene atomare Sprengkörper spielte zunächst keine entscheidende Rolle: einmal gab es keine Alternative zur "hegemonialen Position der Führungsmacht" USA,

---

1) In der Regierungserklärung vom 13.12.1966 heißt es:  
"Die Bundesregierung hat gegenüber ihren Bündnispartnern auf die Herstellung von Atomwaffen verzichtet ... wir streben keine nationale Verfügungsgewalt über Atomwaffen und keinen nationalen Besitz an solchen Waffen an."  
Kiesinger: Entspannung in Deutschland ..., S.3

2) Strauß: Interview in: Der Spiegel vom 1.5.1957

zum anderen bestand in den fünfziger Jahren weitgehende strategische Übereinstimmung. Die USA sollten der damaligen Planung nach in jedem Konflikt Atomwaffen einsetzen, sodaß "das Echo auf den ersten Gewehrschuß eine nukleare und thermonukleare Explosion"<sup>1)</sup> gewesen wäre. Der NATO-Plan MC 70 sah außerdem die Ausstattung auch der Bundeswehr mit "taktischen" Atomwaffen vor.

Das änderte sich mit der Strategie der "flexible Response". Die USA bestritten die Unterscheidbarkeit von "taktischen" und "strategischen" Atomwaffen und verweigerten unter Berufung auf ihre eigene Sicherheit die Teilung der Verfügungsgewalt. Kennedy ließ daran am 10.4.1961 vor dem Militärausschuß der NATO keinen Zweifel;<sup>2)</sup> Mc Namara erklärte 1963, "daß die amerikanische strategische Doktrin den optimalen Beitrag Europas auf dem Gebiet der konventionellen Verteidigung sieht."<sup>3)</sup> Ähnlich definierte Walt W. Rostow die neue "Nonproliferationsdoktrin".<sup>4)</sup> Der NATO-Ministerrat sanktionierte am 14.12.1967 die neue Einsatzplanung, die freilich wegen des US-Monopols schon zuvor faktisch durchgesetzt war.

---

1) Strauß: Interview mit AP, in: Telegraf, Berlin vom 28.2. 1958

2) J.F. Kennedy vor dem Militärausschuß der NATO, abgedruckt in: Europa-Archiv 9/1961 S. D 287 ff.

3) Mc Namara: Statement before the House Armed Service Committee 1963; zit. nach: Kissinger: Was wird aus der westlichen Allianz? Düsseldorf und Wien 1965, S. 127

4) "Nach wie vor sind wir dagegen, daß Nuklearwaffen unter die nationale Kontrolle von Staaten gelangen, die noch nicht in ihrem Besitz sind". Walt W. Rostow: Interview in: Soldat im Volk, Köln Juli 1964

Die zugleich geschaffenen nuklearen Planungsgremien der NATO<sup>1)</sup> brachten als Ausgleich eine nur konsultative Mitbestimmung der BRD.

Marcel Hepp befürchtete angesichts dieser Entwicklung die Verwandlung der NATO in ein "Kontrollinstrument";<sup>2)</sup> Strauß bezweifelte die Glaubwürdigkeit des Schutzes durch die USA:

"Man verwechselt Ursache und Wirkung, wenn man Europas Allianz müdigkeit für das Übel verantwortlich macht, und dabei völlig übersieht, daß sie zu einem beträchtlichen Teil nur der Reflex auf Amerikas Maßnahmen ist. Die "guten alten Tage der NATO", denen man nachweint, waren die Zeit, in der die Strategie der USA noch einen absolut glaubwürdigen Schutz gegen den Druck und die Drohung der UdSSR bedeutete in der die hegemoniale Position der Führungsmacht aus ihrer totalen Schirmherrschaft resultierte." 3)

Noch unter den Bedingungen der zu erwartenden Proliferation von "Strike"-Waffen hatte sich Strauß 1958 für die Anschaffung der Lockheed-F-104 (Starfighter) entschieden. Er stellte nicht die bereits erprobte F-104, sondern ließ ein wesentlich neues Flugzeug konstruieren, die F-104 G (G=German). Es handelte sich um ein stärkeres und um fast ein Drittel schwereres Flugzeug, das für seine ursprüngliche Bestimmung,

---

1) Der im Mai 1965 gebildete "Mc Namara-Ausschuß" wurde durch den Beschluß über "Die künftigen Aufgaben der Allianz" vom 14.12.1967 in zwei ständige Einrichtungen umgewandelt, den Ausschuß für Nukleare Verteidigungsangelegenheiten (NDAC) und die Nukleare Planungsgruppe (NPG). Beide Ausschüsse beraten über die nukleare Planung der USA und Großbritanniens, ohne Weisungsbefugnisse zu besitzen. Die französische "force de frappe" ist in die Planung nicht einbezogen

2) Hepp: Atomsperrrvertrag ... S. 62

3) Strauß: Herausforderung ... S. 65 f

nämlich als Abfangjäger und zur Erdkampfunterstützung nach dem Umbau kaum mehr geeignet war.<sup>1)</sup>

Die übliche Darstellung der Umrüstung vom "Schönwetterjäger" zum "Allzweckflugzeug" ist deshalb verwirrend, weil die F-104 G nur als "Strike"-Waffe eingebaut wurde, sodaß ihre tatsächliche Aufgabe eben nicht die eines "Allzweckflugzeuges", sondern die eines Atombombers war.<sup>2)</sup> Die Aufrüstung eines nuklearen Trägerwaffensystems in der BRD fällt zeitlich mit dem Nachlassen der amerikanischen Bereitschaft zusammen, Sprengköpfe zu liefern; sie mag im Anfang nichts anderes gewesen sein, als der vor allem von Strauß forcierte Versuch, MC 70

- 
- 1) Eingebaut wurden unter anderem eine Autopiloteinrichtung, das Vielzweck-Radar-System "Nasarr", ein weitreichendes Infrarot-Visier, ein nuklearer Bombenrechner, ein Luftwertrechner, Aufhängevorrichtungen für Atombomben. Die über 90 technischen Veränderungen sowie die der Trägeraufgabe wegen verstärkten Triebwerke und Tragflächen, die zusätzlichen Tanks usw. ließen ein ganz neues Flugzeug entstehen. Vgl. Kurt Johansson: Vom Starfighter zum Phantom, Frankfurt/Main 1969 S. 33 ff., 50 ff., 80 ff. und die Starfighter-Untersuchung in: Der Spiegel 5/1969
- 2) In einer ministeriellen Pressemitteilung vom Januar 1966 hieß es, daß "Waffensystem F-104 G (ist) in seiner Hauptaufgabe als taktischer Jagdbomber mit A-Waffen einsatzfähig." Zit. nach: Noch einmal ... der Starfighter, in: Wehr und Wirtschaft 3/1966 S. 162. Im Zusammenhang mit den Mitte der sechziger Jahre beginnenden Diskussionen über eine neuerliche Umrüstung der F-104-Flotte, diesmal wieder für konventionelle Zwecke, erklärte General Steinhoff 1968, eine Denuklearisierung sei technisch möglich, "jedoch war bisher die F-104 keine konventionelle Rolle zuteil" (Interview in: Flugwelt, Köln und Wiesbaden 2/1968). Bis 1969 waren 560 Maschinen, also die Mehrzahl des Bestands, nur als Atomträger in Verwendung; erst seit kurzem werden sie ohne Aufgabe der Trägerfunktion zusätzlich auf eine konventionelle "Zweitrolle" umgestellt, vgl. Weißbuch 1971/72, Bonn Dezember 1971, S. 28 f.

in beschleunigtem Tempo zu erfüllen, um die sich abzeichnenden Nonproliferationsbestrebungen doch noch zu unterlaufen.<sup>1)</sup> Die Beschleunigung der Bestellungen und das Weglassen der Erprobungsphase sind kaum anders zu erklären. Mit einiger Verspätung hat der Bundesrechnungshof das übereilige Vorgehen Strauß' auch gerügt, allerdings ohne sich mit seinen politischen Ursachen auseinanderzusetzen.<sup>2)</sup>

1) "Zweifelloos hätte die Umrüstung der deutschen Luftkriessflotte gemächlicher vollzogen werden können, aber Strauß führte gegen die Bedenken besonnener Offiziere und Ministerialbeamter "politische Gründe" ins Feld. (...) Strauß wollte durch eine NATO-Hintertür Deutschlands atomare Teilhabserschaft schnell zur vollendeten Tatsache machen. (...) Daß der Wunsch nach atomarer Kampfkraft ein Hauptbeweggrund für die Erweiterung des Starfighter-Programms war, machte eine technische Modifikation deutlich, die Strauß nachträglich an der F-104 G vornehmen ließ: ... Insgesamt 560 bundesdeutsche Starfighter bekamen ein neues Bombenrechner-Modell, den "Dual-Timer", der für den Abwurf von Atombomben geeignet, für konventionelle Bomben dagegen zu ungenau ist." Der Spiegel, 5/1969

2) "Bundesrechnungshof rügt Strauß - Dem früheren Verteidigungsminister wird Täuschung des Bundestags vorgeworfen."

Der Bundesrechnungshof wirft dem früheren Bundesverteidigungsminister und CSU-Vorsitzenden F.J. Strauß vor, dem Bundestag bei der Beschaffung des Kampfflugzeuges "Starfighter F-104 G" wissentlich getäuscht zu haben ... Der Bundesrechnungshof geht nicht darauf ein, ob und in welchem Maß diese Risiken ursächlich für den Verlust von bislang 140 Starfighter-Maschinen und 66 Menschenleben waren. Seine Aufgabe besteht ausschließlich in der Prüfung, ob die Rechnungslegung der Bundesregierung - in diesem Fall der Regierung Adenauer - einwandfrei ist. (...) Im einzelnen führt der Rechnungshof an, das Verteidigungsministerium habe den ordnungsgemäßen Beschaffungsablauf - Entwicklung, Erprobung und Fertigung - durchbrochen und die Erprobungsphase ausgelassen. Wider besseres Wissen sei dem Verteidigungsausschuß erklärt worden, der in den USA als "Schönwetterjäger" entwickelte Starfighter bedürfe für den Gebrauch in der Bundesrepublik als Allwetterjäger nur geringfügiger Änderungen. Bei den Beratungen über das dritte Starfighter-Beschaffungsprogramm sei das Parlament dann erneut über wichtige Sachverhalte im Unklaren gelassen worden. Die Täuschung des Parlaments durch das Verteidigungsministerium habe für die Bundeswehr zur wehrtechnischen Verzögerungen und für den Bund zu finanziellen Mehrbelastungen geführt, deren Höhe nicht mehr zu ermitteln sei. (...) " Süddeutsche Zeitung v. 14.10.1971

Die Nuklearpolitik erschöpfte sich aber nicht in diesem einmaligen Vorstoß. Die "Denuklearisierung" der F-104 G, die spätestens 1967 mehr als nahegelegen hätte, wurde konsequent abgelehnt.<sup>1)</sup> Friedrich Zimmermann meinte sogar, dann solle man "das Flugzeug am besten als Ausrüstungs- und Ausbildungshilfe an fremde Staaten geben."<sup>2)</sup> Die Trägerwaffenrüstung wurde stattdessen ausgebaut durch die (inzwischen veraltete) Entwicklung eines senkrechtstartenden "Allzweck-bombers", der wegen seiner Dislozierung eine "Second-Strike-Capability" hätte verschaffen sollen, durch die Beseitigung des WEU-Verbots für Raketenbau (Strauß 1962: "Wir wollen auch nicht auf unseren Raketenanspruch verzichten")<sup>3)</sup> und die Teilnahme am Bau der zunächst zivilen "Europa-Rakete", die jedoch das know how des Langstreckenraketenbaus bringt. Schließlich wird auch die neue Eigenentwicklung, das Kampfflugzeug "Mirca-Panavia 200" wieder ein "Allzweckflugzeug" sein.

Da die BRD keine Sprengköpfe besitzt und da es unwahrscheinlich ist, daß amerikanische Sprengköpfe im Kriegsfall auf deutsche Trägerwaffen montiert würden, zumal die US-Armee

---

1) Erst ab 1969 wurde eine konventionelle "Zweitrolle" eingeführt, vgl. oben Anmerkung 2) von Seite 128

2) Zimmermann, zit. nach Johannson: Vom Starfighter ...a.a.O. S.8

3) Strauß, zit. nach Der Spiegel vom 10.10.1962. Die BRD kauft amerikanische Mittelstreckenraketen, die konventionell und atomar verwendbar sind und entwickelt bei Messerschmitt-Bölkow-Blohm eigene Mittelstreckenraketen. Folgt man in der Einschätzung von Kosten und Effektivität Kammhuber, so ist ein konventioneller Einsatz aber nur bei Kurzstreckenraketen sinnvoll; vgl. Kammhuber: Flugzeuge oder Raketen? In: v. Raven (Hrsg): Armee gegen den Krieg a.a.O. S. 249 f.

eigene und bessere Träger besitzt, besteht, wie es der Bundeswehr-Brigadegeneral Bertram formulierte, eine "Divergenz von technischem Gerät und der Konzeption".<sup>1)</sup> Das nukleare Einsatzgerät der Bundesrepublik entspricht also nicht dem konventionellen NATO-Auftrag.

Aktuell wird durch die Kosten dieses Waffensystems, das neben den Trägern ja auch eine umfangreiche militärische Organisation umfaßt, kein militärischer Effekt erzielt; das wurde im übrigen gegenüber Anfragen aus der FDP auch nicht ernsthaft als Begründung angegeben.<sup>2)</sup>

Es kann sich also nur darum handeln, daß auf diese Weise das langfristige Ziel der "atomaren Gleichberechtigung" offengehalten werden soll.

Mit dieser allgemeinen Feststellung ist der Sinn der Trägerrüstung freilich noch nicht vollends klar. Der einfache Gedanke, es handle sich um die Vorbereitung für eventuell doch erreichbare eigene Sprengköpfe, kann auf Grund der weiter

---

1) H. Bertram: Der deutsche Beitrag zur NATO, in: Flugwelt, Köln und Wiesbaden 5/1965 (bezogen auf die F-104 G)

2) Auf die Anfrage des FDP-Abgeordneten Jung, der die Ersetzung der Nuklearträger durch konventionelle Waffen vorgeschlagen hatte, erwiderte Kiesinger nicht mit einer Verteidigung des aktuellen Werts der Trägerwaffen, sondern mit dem Hinweis auf die internationale atomare Ungleichheit, indem er fragte, "ob es genügt, daß wir eine derartige strikte Arbeitsteilung durchführen, wie Sie (die FDP, E.) sie im Kopf haben - wir beschränkt auf den rein konventionellen Part, unsere Verbündeten, die Vereinigten Staaten, mit dem vollen Monopol der nuklearen Macht - das ist eben die große Frage ..."

Kiesinger: Entspannung in Deutschland - Friede in Europa. Reden, Bonn o.J. (1967) S. 3

oben dargelegten "Sicherheitslage" nicht im Vordergrund stehen. Der auf Trägerwaffenrüstung und die Forderung nach atomarer Gleichberechtigung reduzierte "Gaullismus" erhält seinen Sinn erst in der langfristigen Projektion einer westeuropäischen vereinigten Atommacht. Allein die westeuropäische Verteidigungsgemeinschaft könnte auch die von Strauß erwähnte politische Sperre beseitigen (gegebenenfalls nach einer Übergangsperiode britisch-französischer Dominanz). Ist ein westeuropäischer Mechanismus der gemeinsamen Verfügung aber einmal gefunden, so rückt die BRD in diese nukleare Verteidigungsgemeinschaft nicht als zweitrangige Macht ein. Denn sobald die BRD Sprengköpfe erhält, herstellt oder mitherstellt, ist die "Divergenz von Gerät und Konzeption" überwunden. Wie die bereits zitierte Schlesinger-Studie über "Die Verbreitung von Kernwaffen" zeigt, ergeben sich für hochindustrialisierte Staaten hinsichtlich der Sprengkörperherstellung allenfalls Probleme bei der Bereitstellung von ausreichenden Mengen an spaltbarem Material, aber keine technischen oder wissenschaftlichen Schwierigkeiten; ein technischer Rückstand gegenüber den tatsächlich Sprengköpfe herstellenden Ländern bestünde insoweit nicht. Dagegen stellt es nach Schlesinger "viel höhere Anforderungen", die "Komponenten zu einem Ganzen zusammenzufügen", d.h. durch wirksame "Einsatzmittel", geschulte nukleare Einheiten, ein entsprechendes Warnsystem usw. zu einem militärisch nutzbaren, schlagkräftigen Gesamtsystem zu kommen.<sup>1)</sup> Die RAND-Studie kommt deshalb zum Ergebnis, daß es kernwaffenfreie Staaten wie Indien schwer haben dürften, zur echten Atommacht zu werden; die im veröffentlichten Teil der Studie nicht erwähnt BRD hält dagegen alle "Komponenten" einer "mittleren" Atommacht in Bereitschaft. Die bis zur Schwelle der Sprengkörpermontage reichende Nuklearrüstung bedeutet also sowohl ein mit der französischen oder britischen Rüstung ver-

---

1) Schlesinger a.a.O. S. 488, 490

gleichbares Grundkapital für eine nukleare Verteidigungsgemeinschaft wie zugleich ein Unterpfand innereuropäischer Gleichberechtigung mit Frankreich und England.

Hinzuzufügen ist freilich, daß dieser Weg zur "Gleichberechtigung" nicht gerade wahrscheinlicher geworden ist - das Unterpfand, die Schwellenmachtrüstung, könnte auf Dauer politisch und finanziell untragbar werden. Auf eine Anfrage des Wehrexperthen der CSU, Friedrich Zimmermann, hat Helmut Schmidt die weitere Trägereüstung zwar 1969 noch allgemein zugesagt,<sup>1)</sup> Umfang und Intensität dieser Kontinuität aber offengelassen. Die beginnende Diskussion über die Kosten der Europa-Rakete,<sup>2)</sup> die immer mehr um die "Allzweckbestimmung" kreisenden Sorgen hinsichtlich der "Panavia 200"<sup>3)</sup> und die Auswirkungen des Atomwaffensperrvertrags könnten das Ende der bundesrepublikanischen "force de frappe ohne Sprengköpfe" bedeuten, wenn nicht die CSU und vergleichbare Kräfte aus der CDU in absehbarer Zeit wieder mehr Einfluß auf die Verteidigungspolitik gewinnen.

- 
- 1) Zur Anfrage Friedrich Zimmermanns siehe Bundestagsprotokoll 6. Wahlperiode, 29. Oktober 1969 S. 112. Der damalige Verteidigungsminister Schmidt antwortete (ebenda S. 116), daß die Trägerwaffengegner in der Koalition zurückgesteckt hätten und die Bundeswehr ein Anrecht auf "die gleiche Ausstattung und die gleiche Ausrüstung" wie die Verbündeten habe. Helmut Schmidt erklärte sich zur Verringerung der Trägerwaffen im Rahmen einer allgemeinen Begrenzung strategischer Waffen bereit.
  - 2) Vgl. Süddeutsche Zeitung vom 15./16.7.1972: "Dohnanyi befüchtet Raketen-Flasko." An der Europa-Rakete ist neben der BRD nur noch das (militärisch interessierte) Frankreich beteiligt. Die Kosten übersteigen inzwischen um ein mehrfaches die Kosten der "Miete" amerikanischer Satellitenträger. Die CSU wendet sich gegen eine Aufgabe der Europa-Rakete, vgl. dazu Süddeutsche Zeitung vom 19.7.1973
  - 3) Vgl. u.a. Süddeutsche Zeitung vom 19.2.1973: "Umwölkte Zukunft für europäisches Mehrzweckkampfflugzeug" und vom 9.2.1973: "Kampfflugzeug "Panavia 200" in Gefahr?"

### 3. Die "europäische Option"

Mit "europäischer Option" ist das Anrecht auf eine westeuropäische Atomstreitmacht gemeint, und zwar im Verständnis der CSU nicht allein im Sinne der Nuklearbewaffnung eines späteren westeuropäischen Bundesstaats, der Rechtsnachfolger der Atommächte England und Frankreich wäre, sondern schon zuvor in Gestalt einer atomaren Verteidigungsgemeinschaft europäischer Staaten. Diese Forderung profilierte sich in den Diskussionen um Formen einer integrierten NATO-Atomflotte (Multilateral Forces - MLF) und um den Atomwaffensperrvertrag. Während die CDU/CSU insgesamt und die von ihr getragenen Regierungen beide Projekte nicht pauschal ablehnten, sondern Änderungsvorschläge und (allerdings zahlreiche) Einwände vorbrachten, steuern die Stellungnahmen der CSU direkter auf die Verwirklichung der "europäischen Option" zu und gelangen so zu einer grundsätzlichen Ablehnung.<sup>1)</sup> Im Interesse der

---

1) Becher: Nonproliferation auf Kosten Deutschlands, in: BK vom 23.7.1966;

Guttenberg: Die grundlegenden Probleme der NATO, in: Wehrkunde 4/1966, S. 176 ff.;

Heubl: Der fragwürdige Atomsperrvertrag, in: BK vom 18.2.1967;

Zimmermann: Atomsperrvertrag bringt Industriespionage, Interview in: Bonner Rundschau vom 19.2.1967 und: Sperrvertragskomplott gegen Europas Zukunft, in: BK vom 25.5.1968. Zu einschlägigen Äußerungen von Franz Josef Strauß wird wegen ihrer großen Zahl auf die Anmerkungen in diesem Kapitel verwiesen. Zu Marcel Hepp vgl. das Literaturverzeichnis I. 3. und sein Buch: Der Atomsperrvertrag. Die Supermächte verteilen die Welt, Stuttgart-Degerloch 1968

"zukünftigen europäischen Atommacht" muß nach Strauß "verhindert werden, daß Instrumente einer atlantischen militärischen Integration geschaffen werden."<sup>1)</sup> Deutlicher als bei den meisten CDU-Sprechern wird herausgestellt, daß die amerikanischen und britischen Vorstellungen über MLF "keinerlei Einfluß auf den Einsatzbefehl"<sup>2)</sup> gewähren und weitergehende Bestrebungen indirekt erschweren sollen. Auch gegenüber dem Atomwaffensperrvertrag<sup>3)</sup> sollte die Summe der Gegen- und Änderungsvorschläge dazu dienen, ihn "durch eine Detaildiskussion auszuhungern"<sup>4)</sup>. Innerhalb der großen Koalition setzte der CSU-Vorsitzende den Bundeskanzler unter Druck; das wurde deutlich in Strauß' mehrfach zitierter

---

1) Strauß: Grundfragen ... 1965, S. 17

2) Strauß: Entwurf ... S. 67

3) Der "Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen" (Atomwaffensperrvertrag, von CSU-Autoren meist Atomsperrvertrag genannt) wurde von den USA und der UdSSR entworfen und am 1. Juli 1968 paraphiert. Zum Text vgl. Europa-Archiv 14/1968 S. D 321 ff. Die Einzelheiten der Kontrolle regelt ein "Verifikationsabkommen vom 5. April 1973 ..." zwischen der Internationalen Atomenergie-Organisation (IAEO), den Nichtkernwaffenstaaten der EG und EURATOM. Die BRD unterzeichnete den Sperrvertrag erst im November 1969 und hat bisher (Ende 1973) nicht ratifiziert.

4) "Es war das ursprüngliche Ziel der deutschen Taktik, den Sperrvertrag in einer Detaildiskussion auszuhungern. Nun hat sich diese Einstellung als nur vorübergehend richtig erwiesen. Folglich muß die Auseinandersetzung mit dem Phänomen von Genf endlich politisch ... geführt werden." Hepp: Atomsperrvertrag ..., S. 35 f.; ähnlich Strauß: Fragen zum Sperrvertrag. Brief an alle CDU/CSU-Bundestagsabgeordneten und Ministerpräsidenten, abgedruckt o.D. in: BK vom 6.10.1973: "Leider haben wir 1966 - 1969 die sicherheitspolitischen Überlegungen viel zu stark hinter der berechtigten Sorge vor Behinderungen und Spionage im zivilen Kernenergiebereich zurücktreten lassen."

Madridener Rede vom 30.10.1967, die die öffentliche Warnung vor einem "neuen Jalta" enthielt und durch einen Brief an den Kanzler, der nach Zeitungsveröffentlichungen androhte, die CSU würde sich einem positiven Kabinettsbeschluss zum Sperrvertrag niemals beugen; eine deutsche Regierung, für die es noch die Begriffe Nation und Geschichte gebe, dürfte nicht unterschreiben; die deutsche Unterschrift bedeute die Preisgabe der Souveränität.<sup>1)</sup> Die Grundsätzlichkeit des Widerstands wird auch an Formulierungen deutlich, die Anklänge an die Polemik der Weimarer nationalen Rechten enthalten: "Ein Versailles, und zwar eines von kosmischen Ausmaßen" (Strauß);<sup>2)</sup> "Sperrvertragskomplott gegen Europas Zukunft" (Zimmermann)<sup>3)</sup>; "Kapitulationsurkunde der Habenichtse" (Hepp).<sup>4)</sup>

Die Argumente der CSU gegen den Atomwaffensperrvertrag betreffen seinen grundsätzlichen Charakter als Mittel zur Stabilisierung der Hegemonie der USA und UdSSR, die Diskriminierung der BRD als "Habenichtse" und die "Unterbindung der europäischen Einigungsbestrebungen".<sup>5)</sup> Daneben steht

- 
- 1) Der Brief ist in Auszügen in der CSU-nahen Demokratisch-Konservativen Korrespondenz 8/1967 vom 22.2.1967 und in: Der Spiegel vom 20.2.1967 zitiert
  - 2) Strauß zit. in: Der Spiegel vom 20.2.1967; ebenso zit. in: Hepp: Atomsperrvertrag ... S.9
  - 3) Zimmermann: Sperrvertragskomplott ... a.a.O.
  - 4) Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 73
  - 5) Stücklen bezeichnete den Sperrvertrag als "Werkzeug zur Unterbindung der europäischen Einigungsbestrebungen", Bundestagsdebatte 26.9.1968, Protokoll 5. Wahlperiode S. 10118

die Befürchtung wirtschaftlicher Nachteile und industrieller Spionage, die bis zum Schreckbild von "Russen in deutschen Fabriken"<sup>1)</sup> reichte; in rein wirtschaftlicher Hinsicht sind diese Argumente durch das Kontrollabkommen hinfällig geworden.<sup>2)</sup>

Der "Haupt- und Zentralbegriff des Vertrags"<sup>3)</sup> ist deshalb die in Art.II verbotene mittelbare und indirekte Verfügungsgewalt:

"Art.II. Jede Nichtkernwaffenvertragspartei verpflichtet sich, von niemanden die Übertragung von Kernwaffen, sonstigen nuklearen Sprengvorrichtungen oder der Verfügungsgewalt über derartige Waffen oder Sprengvorrichtungen un- mittelbar oder mittelbar anzunehmen, Kernwaffen oder sonstige ~~sonstige~~ nukleare Sprengvorrichtungen weder herzustellen noch sonstwie zu erwerben oder bei der Herstellung von Kernwaffen oder sonstigen nuklearen Sprengvorrichtungen Unterstützung zu suchen oder anzunehmen."

Diese Bestimmung kollidiert mit dem Bestreben der CDU/CSU-geführten Regierungen nach einer "wirklich europäischen Verantwortung für den Einsatz von Kernwaffen"<sup>4)</sup> einer NATO-Reform in Richtung auf eine westeuropäische "Verteidigungsgemeinschaft mit gemeinsamer Kernstreitmacht."<sup>5)</sup> Proliferation innerhalb der NATO und westeuropäische "echte" Mitverfügung der BRD scheiden durch diesen Vertrag aus, und zwar offensichtlich mit Willen der USA und Englands. Frankreichs Nicht-

---

1) Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 107

2) Die Forderungen der BRD nach indirekter Kontrolle durch Euratom-Institutionen wurden im Verifikationsabkommen vom 5.4.1973 erfüllt. Auch Strauß erklärt zu dem Abkommen: "Es ist, wie ich höre, in sich gut ausgehandelt worden und verhältnismäßig befriedigend." (Strauß: Fragen zum Sperrvertrag ... in BK vom 6.10.1973)

3) Hepp: Der Weg nach Moskau: Europa-Sperrvertrag, in: Deutschland-Magazin 3/1969 (September-Oktober)

4) Der damalige Verteidigungsminister von Hassel in: Die Welt vom 11.1.1964

5) Wilhelm Grewe: Über den Einfluß von Kernwaffen auf die Politik, in: Europa-Archiv 3/1967 S. 93

unterzeichnung des Vertrags hinderte nicht die ausdrückliche Unterstützung dieses Verbreitungsverbots auch durch die dritte westliche Atommacht, die Adressat deutschen Mitverfügungswillens ist.<sup>1)</sup>

Der damalige US-Außenminister gab zwar eine Vertragsauslegung dahin, daß in Sukzession zur Eigenschaft Großbritannien oder Frankreichs als Kernwaffenstaat ein westeuropäischer Bundesstaat über Atomwaffen verfügen könne;<sup>2)</sup> dieser Weg der Offenhaltung der "europäischen Option" erscheint zwar der SPD/FDP-Regierung ausreichend,<sup>3)</sup> er enthält aber keinerlei positive Interpretation hinsichtlich einer Verteidigungsgemeinschaft. Das Problem ist nach den Vorstellungen der CSU aber gerade nicht der Endpunkt des Bundesstaats, sondern ein Vorgehen, das schon zuvor die nukleare Verteidigungsgemeinschaft als Übergangslösung, als Weg zum Bundesstaat und als Ablösung der jetzigen NATO-Struktur einbezieht. Der Unmut in CDU und

- 
- 1) Der französische Delegierte zur UNO-Vollversammlung vom 12.7.1968 erklärte, Frankreich werde die Nichtverbreitungsbestimmungen einhalten, vgl. den Text der Erklärung in: Europa-Archiv 14/1968 S. D 331
  - 2) Nach Rusk würde der Sperrvertrag die Rechtsnachfolge "eines neuen föderierten europäischen Staates in den Nuklearstatus eines seiner schon vorher vorhandenen Bestandteile nicht ausschließen." Rusk vor dem Außenpolitischen Ausschuß des amerikanischen Senats, abgedruckt in: Europa-Archiv 1/1970 S. D 5
  - 3) "Zweiter Komplex: europäische Option. Da gehen die Meinungen wohl etwas auseinander. Ich sage jedenfalls als meine Auffassung und die der Regierung, daß wir es nicht für realistisch halten und aus deutscher Sicht auch nicht für klug halten, zu diesem Punkt und zu dieser Frage über das hinauszugehen, was in der einschlägigen amerikanischen Interpretation gesagt ist, nämlich darüber, welchen Grad der Organisiertheit Europa aufweisen muß, um über eine eigene Atomstreitmacht zu verfügen."  
(Bundeskanzler Brandt vor dem Bundestag am 12. November 1969)  
In: Brandt: Reden und Interviews, Bonn 1971, S. 58

CSU über die Formel Ruskis führte bei der CSU zu öffentlicher Kritik: "... die "europäische Option" à la Rusk würde erst am St. Nimmerleinstag praktisch. Bevor wir dieses Endstadium erreicht haben, stehen die eigentlich interessanten Zwischenkonstruktionen zur Debatte."<sup>1)</sup>

Der Widerstand der CSU konzentriert sich auf die "europäische Option", die in den Hauptargumenten zugleich inhaltlich definiert wird:

- 1) Der Sperrvertrag ist ein "Europa-Verhinderungsvertrag."<sup>2)</sup> Friedrich Zimmermann erklärte, der Vertrag "richtet sich leider auch gegen ein eigenständiges Europa, weil die von uns gewünschte europäische Option nach dem vorliegenden Entwurf ausgeschlossen scheint."<sup>3)</sup> Diese Argumentation deckt sich mit der schon dargestellten Schwerpunktbildung bei der westeuropäischen nuklear-militärischen Integration.
- 2) Der Sperrvertrag wird als - auch aus dem Westen geführter - Schlag gegen deutsche Gleichberechtigung verstanden, die ja tragendes Motiv "Europas" ist. "Der vom Wirtschaftspotential und von der Bevölkerungszahl her stärkste Staat Westeuropas, die Bundesrepublik, wäre gegenüber der Mini-Atommacht Frankreich, erst recht aber auf eine kleine Ewigkeit gegenüber England ins zweite Glied gerückt."<sup>4)</sup>

---

1) Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 33

2) "Nochmals für Leute mit langer Leitung: was "indirekte Verfügungsgewalt über Atomwaffen" heißt, bestimmt die Sowjetunion. Das ist der Pferdefuß des Vertrages. Mit Hilfe dieses Begriffs kann uns Moskau die Aufnahme ins europäische Konzert vermasseln."  
Hepp: Der Weg nach Moskau: Europa-sperrvertrag, in: Deutschland-Magazin 5/1969

3) Zimmermann in der Bundestagsdebatte vom 14.3.1968, Protokoll 5. Wahlperiode S. 8321

4) Hepp: Atomsperrvertrag ... S. 74

- 3) Der "unerleuchtete Wille"<sup>1)</sup> der Verbündeten zwingt durch diesen Vertrag erstmals ein rechtsförmiges, verbindliches Stück intersystemarer Kooperation auf. Damit wird aber der Anfang zum direkten Gegenbild des Europa der CSU, nämlich zur gesamteuropäischen Zusammenarbeit gemacht; auf diesen grundsätzlichen Gegensatz werden wir im gesamteuropäischen Zusammenhang zurückkommen. Dieses Argument trägt den Widerstand gegen den Sperrvertrag sogar dann, wenn man angesichts der konkreten westeuropäischen Situation die "europäische Option" für unaktuell hält, wovon die neueste Argumentation Strauß' offenbar ausgeht.<sup>2)</sup>

Die Darstellung des atomar souveränen Europa im Sinne der CSU hat zugleich deutlich gemacht, daß seine Verwirklichung am ehesten bei einem Spannungszustand in Gesamteuropa möglich ist, der die Ansätze gesamteuropäischer Kooperation zugunsten blockpolitischer Prioritäten beenden würde und die westeuropäischen Staaten veranlassen könnte, sich mit der bislang abgelehnten bundesrepublikanischen Mitverfügung abzufinden. Während die internationale Entwicklung dies zunächst unwahrscheinlich macht, bildet aber das sich immer weiter verschiebende Verhält-

- 
- 1) Strauß in dem oben zitierten Brief "Fragen zum Sperrvertrag", in: BK vom 6.10.1973
- 2) In seinem Brief an die CDU/CSU-Abgeordneten und Ministerpräsidenten schreibt Strauß a.a.O., man solle die Ratifizierung verhindern, aber klarstellen, "daß die Bildung einer europäischen Atomstreitmacht - das sollte man realistisch sehen - derzeit nicht zur Debatte steht. Diese Tatsachenfeststellung ist aber etwas ganz anderes als eine praktisch unkündbare vertragliche Verpflichtung gegenüber der Sowjetunion ...". Die CDU/CSU-Fraktion folgte bisher nicht Strauß' Vorschlag, den Vertrag über das (zustimmungsbedürftige) Verifikationsabkommen zu Fall zu bringen, sondern verlangte von der Regierung zunächst eine weitere Interpretation zur "europäischen Option", vgl. Süddeutsche Zeitung vom 24.1.1974 (Stand Januar 1974)

nis von Kosten und militärischer Effektivität einen Hebel, der England und Frankreich bewegen könnte, das Potential der BRD einzubeziehen.<sup>1)</sup> Schon 1968 hatte Strauß an Paris die Frage gestellt:

"Überschätzt die französische Regierung nicht die wirtschaftlichen und finanziellen Kräfte der Nation, wenn sie meint, sich die Waffen einer Weltmacht anschaffen zu können?" 2)

### C. Drittes Kapitel: Großeuropa

Wir sprechen vom gesamteuropäischen Ziel der CSU als "Großeuropa"; denn der Begriff "Gesamteuropa" ist regelmäßig auf die heutige politische und territoriale Realität Europas bezogen und schließt auch die Sowjetunion ein. Gesamteuropäische Beziehungen etwa im Sinne der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit sind aber gerade nicht Bestandteil des europäischen Programms, mit dem wir es hier zu tun haben. Strauß selbst weist nachdrücklich auf die Unverträglichkeit seiner europäischen Ziele

---

1) Vgl. Wilfried Kohl: Die Zukunft der französischen Atommacht, in: Europa-Archiv 7/1969 S. 229 ff. . Kohl sieht in der französischen Atommacht "gewissermaßen das Gegengewicht gegen die wirtschaftliche Überlegenheit der Bundesrepublik ..." (S. 233)

2) Strauß: Herausforderung ... S. 183

mit "Gesamteuropäischen Aufgaben" hin.<sup>1)</sup> Der Begriff "Großeuropa" entspricht eher dem Ziel des "europäischen Großraums". Er soll zugleich den blockpolitischen Ansatzpunkt der gesamteuropäischen Ziele verdeutlichen, die weniger die Zusammenarbeit im bestehenden Europa, als die schrittweise Gewinnung Osteuropas für den westeuropäischen Block beinhalten.

## 1. Von Kerneuropa nach Großeuropa

### 1.1. Die langfristige Perspektive

Das Grundsatzprogramm vom 14.12.1968 stellt im Anschluß an die Forderung nach "Weltgeltung" und nach Schaffung der "Vereinigten Staaten Europas" fest: "Ein in föderalistischer Ordnung vereintes Europa, auf Freiheit, Recht und Selbstbestimmung gegründet, steht auch osteuropäischen Ländern offen."<sup>2)</sup>

---

1) Willy Brandt hatte in einem Interview mit der "Deutschen Welle" vom 27.2.1970 die westeuropäische Einigung zugleich als "gesamteuropäische Aufgabe" bezeichnet. Strauß erklärte dazu: "Wer die "westeuropäische Einigung" in der Perspektive einer "gesamteuropäischen Aufgabe" sieht, der wertet dieses Einigungswerk in Wahrheit politisch ab. Denn er muß - da der Begriff "gesamteuropäisch" notwendigerweise die Sowjetunion einschließt - Ziele verfolgen, die denen der Sowjetunion zumindest nicht diametral entgegenstehen."

Strauß: Brandts Irrtum. Drama Europas, in: BK vom 23.5.1970

2) Grundsatzprogramm ... 1968

Nach Guttenberg und Strauß<sup>1)</sup> muß das "Konzept der Europäischen Einigung ... prinzipiell ganz Europa umfassen"<sup>2)</sup>; die westeuropäische Einigung ist nur ein erster Schritt; freilich folgt nicht mechanisch eine Stufe der anderen; schon die "Idee eines einigen und mächtigen Europa übt ... magnetische Wirkung auf Osteuropa aus."<sup>3)</sup>

So bilden Westeuropa- und Osteuropapolitik unter dem (zumindest begrifflichen) Dach "Europa" eine Einheit, der sich auch die deutsche Wiedervereinigung einordnet: da die deutsche Spaltung Folge der gesamteuropäischen Teilung ist, kann sie nicht isoliert aufgehoben werden. Schon vom Prozeß der Bildung des eigentlichen "Europa" durch die westeuropäische Einigung und umsomehr vom schließlichen westeuropäischen Bundesstaat soll also eine gewaltige Anziehungskraft ausgehen. Sie soll die osteuropäischen Länder schrittweise aus dem sowjetischen Lager lösen und einen "Gürtel zwischen Rußland und Westeuropa"<sup>4)</sup> entstehen lassen, der "weder unter sowjetischer noch unter westeuropäischer Herrschaft steht".<sup>5)</sup> In einer freilich als sehr langfristig be-

---

1) Die Darstellung folgt hier Guttenberg: wenn der Westen will ... S. 140 ff. und den Arbeiten Strauß, die die groBeuropäische Perspektive am ausführlichsten darlegen; neben "Entwurf ..." und "Herausforderung ..." sind dies: Grundfragen deutscher Politik, München 1965 S. 8 ff., 15 ff. und die Rede vor der Landesversammlung am 8. Oktober 1966, in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation ... vor allem S. 25 ff.

2) Guttenberg a.a.O. S. 142

3) Ebenda

4) Strauß: Entwurf ... S. 55

5) Ebenda

zeichneten Perspektive<sup>1)</sup> kann dann die vollständige Einbeziehung dieser Länder folgen, "sofern sie selbst den Beitritt wünschen, nach ihrem Wunsche handeln können und die notwendigen Voraussetzungen erfüllen, um Kraft und Handlungsfähigkeit eines freien Europa zu mehrten."<sup>2)</sup> Anders als bei den osteuropäischen Ländern wird bei der DDR mit einer Hinwendung zu "Europa" nicht gerechnet; doch wäre das Problem schon mit der Bildung des erwähnten "Gürtels" weitgehend gelöst: "Die Beziehungen zwischen den beiden Hälften des alten Kontinents könnten sich dann soweit entwickeln, daß Ulbrichts Satellitengebilde nur noch als Überbleibsel einer vergessenen Epoche erschiene."<sup>3)</sup> In seinem Referat vor der Landesversammlung 1966 führte Strauß in fast wörtlicher Übereinstimmung mit seinem Buch "Entwurf für Europa"<sup>4)</sup> aus:

"Es handelt sich nicht nur um die deutsche Teilung, es handelt sich um die europäische Teilung. Wir sollten daran denken, daß Polen, Tschechoslowakei, Ungarn, Bulgarien, Rumänien usw. genauso zu Europa gehören wie die Schweiz, Holland oder Belgien.

Es geht darum, sowohl durch die Einwirkung auf diese Länder wie in harten Verhandlungen mit Moskau in einem langfristigen Prozeß dafür zu arbeiten, daß diese Länder wieder Bestandteil Europas wenigstens in dem Sinne werden, wie es das Stichwort Zwischeneuropa ausdrückt. Deshalb trete ich für die Europäisierung der Deutschlandfrage ein." 5)

- 
- 1) "Eine solche Politik der gesamteuropäischen Auflockerung kann nur Schritt für Schritt zum Erfolg führen. Man wird kaum eine rasche Lösung erwarten können, sondern eher in Dimensionen eines historischen Prozesses denken müssen. Während dieser Periode müssen wir die ost- und südeuropäischen Völker ... stärker an Westeuropa heranziehen ..." Strauß: Entwurf ... S. 44
  - 2) Guttenberg: Wenn der Westen will ... S. 42
  - 3) Strauß: Entwurf ... S. 47. Ähnlich Ders.: Herausforderung ... S. 129, wo es jedoch statt "Satellitengebilde" "Regime" heißt
  - 4) Dort S. 45 f. Ähnlich auch in: Grundfragen ... S. 12, 15 f
  - 5) Strauß in: LLGSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 26

Und:

"Je enger die Bindung zwischen den westeuropäischen Staaten wird, um so größer wird die Attraktion und Faszination des westlichen Teils des Kontinents für die Völker Osteuropas." 1)

Wir stellen die Frage nach dem Realismus dieser Projektion und auch die Frage nach ihrem Verhältnis zur praktischen Politik der CSU einstweilen zurück, um den entworfenen Weg nach Großeuropa weiter zu detaillieren. Die ungewöhnlich weit ausgreifenden, gewaltigen Veränderungen sollen also durch drei politische Bedingungen gefördert werden:

- 1) Die "Europäisierung der Deutschlandfrage" soll die Furcht vor nationalen deutschen Forderungen beseitigen.
- 2) Ein starkes Westeuropa soll durch seine Außenpolitik, seinen Außenhandel und seine kulturelle Ausstrahlung den osteuropäischen Nationalismus und die Unabhängigkeitsbestrebungen von der Sowjetunion fördern.
- 3) Das Gewicht der westeuropäischen Macht soll die Sowjetunion schließlich zur Freigabe des "Gürtels" nötigen, wobei allerdings, wie noch zu zeigen sein wird, der Sowjetunion in diesem Fall eine Sicherheitsgarantie in Aussicht gestellt wird.

Der osteuropäische Nationalismus wird dabei als vorübergehendes Element gesehen: Ist der osteuropäische neutralisierte Gürtel erreicht, so soll es möglich sein, "das wachsende Nationalbewußtsein in Osteuropa in ein europäisches Gemeinschaftsbewußtsein einmünden zu lassen." 2)

---

1) Ebenda S. 28

2) Strauß: Entwurf ...S. 13

## 1.2. Die Gewinnung "Zwischeneuropas"

Die erste Annahme und das Spannungsverhältnis, in dem sie zu den "deutschen Rechtsansprüchen" steht, wird unten (C.2.) untersucht. Vernachlässigen wir also zunächst den Hinderungsfaktor, den die DDR selbst und auch das Sicherheitsinteresse anderer an ihr darstellen können, so hängt der Erfolg der Einwirkungspolitik von der Attraktivität Westeuropas ab, die nach Strauß gegeben ist, wenn die "psychologischen, diplomatischen und wirtschaftlichen Mittel" eingesetzt werden, über die ein "mächtiges" Westeuropa verfügt:

"Solch eine Entwicklung kann in der Praxis durch ein gemeinsames Osthandelskonzept der EWG gefördert werden, das jedoch ein gemeinsames außenpolitisches Konzept voraussetzt ... Westeuropa verfügt über alle psychologischen, diplomatischen und wirtschaftlichen Mittel, um die nationalen Kräfte in Osteuropa zu fördern, die sich der imperialistischen Kontrolle Moskaus entziehen möchten. Mit der Idee einer gesamteuropäischen Staatengemeinschaft kann den Unabhängigkeitstendenzen in Osteuropa Ziel und Richtung gegeben werden. Im Endeffekt gibt es daher nur ein großes Problem: Die Schaffung Europas als sich selbst tragende Einheit, die in ihrem menschlichen, technischen und finanziellen Potential dem anderer Mächte kontinentalen Ausmaßes vergleichbar ist. 1)

Die Ansatzpunkte einer derartigen Politik werden nicht im einzelnen ausgeführt. Betont wird aber die prinzipielle Einordnung aller tagespolitischen Flexibilität in das langfristige Ziel, "unsere östlichen Nachbarn näher an Europa heranzuziehen und aus der Umklammerung Moskaus zu lösen." 2)

---

1) Strauß in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 28

2) Strauß in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 27

Diese Zweckbezogenheit aller "passenden Mittel" betont Strauß auch im "Entwurf für Europa": "Während dieser Periode müssen wir die ost- und südosteuropäischen Völker durch kulturelle und wirtschaftliche Bindungen stärker an Westeuropa heranziehen: durch Jugend- und Akademikeraustausch, durch Tourismus, Sportveranstaltungen und viele andere passende Mittel." <sup>1)</sup> Die Verdeutlichung der Zielsetzung geht im Bayernkurier bis zu der Forderung, in Abstimmung mit China "neue Unruhe (zu)entfachen."<sup>2)</sup>

Wir haben diesen Punkt etwas ausführlicher belegt, weil die Unbedingtheit und Ausschließlichkeit der Ausrichtung auf ein modifiziertes Roll-back diese Konzeption von fast allen anderen ostpolitischen Vorstellungen unterscheidet, die nämlich neben der Ebene des Systemkampfs auch einen Eigenwert von wirtschaftlichen Kontakten und internationaler Abstimmung in bestimmten Bereichen der Friedenssicherung, Rüstungsbegrenzung usw. anerkennen; der Raum der gemeinsamen, der Regelung zugänglichen Interessen mag in seiner Bedeutung unterschiedlich gesehen werden - in der CSU-Konzeption ist er schwerlich überhaupt zu finden. Von Abrüstungsgesprächen über den Handel bis zum kulturellen Kontakt ist das eigentlich bewegende Motiv die Auseinandersetzung, die "Kriegskunst im Frieden." Das Primat des Systemkampfs ist so absolut, daß auch hinsichtlich der politischen Mittel kaum Selbstbeschränkung zu erkennen ist, was sich an der Vorstellung der Weckung von "Nationalismus" und "Unruhe" zeigt.

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 44

2) "Eine von der CDU/CSU gebildete Bundesregierung, die sich einerseits für die verstärkte europäische Integration einsetzt und andererseits diplomatische Kontakte mit China sucht, kann neue Unruhe unter den Völkern der Satellitenländer entfachen."  
Milo Jarem: Echo auf eine Reise. Das große Jammern im Ostblock, in: BK vom 5.8.72

Brzezinski etwa, der durchaus auch von der "Europäisierung" Osteuropas spricht, warnt vor dem "Tiger des Nationalismus" und auch vor allen Versuchen des "Herausbrechens" einzelner Länder, denn die Ergebnisse erscheinen nicht kalkulierbar und ein gefahrloses "Ausbrechen" ist ohnehin kaum denkbar.<sup>1)</sup> Strauß, obwohl doch "Anwalt Europas",<sup>2)</sup> bleibt sogar die Begründung dafür schuldig, wieso ausgerechnet eine neue Balkanisierung Osteuropas ein Beitrag zu einem neuen Europa sein soll.

Strauß spricht davon, daß Osteuropa "wieder Bestandteil Europas wenigstens erst einmal in dem Sinn werden (soll), wie es die Bezeichnung Zwischeneuropa ausdrückt."<sup>3)</sup> Dieser häufiger verwendete Begriff,<sup>4)</sup> dessen Inhalt er offenbar als schon definiert voraussetzt (er kennt Wirsing und Zehrer), führt zurück zu den Europa-Vorstellungen nationalrevolutionärer Intellektueller am Ende der Weimarer Republik,<sup>5)</sup> die selbst keine Nationalsozialisten waren, aber in ihrem Kampf gegen die Weimarer Republik, für Führerdemokratie und europäische Großraumordnung zum geistigen Vorfeld<sup>6)</sup> jener

---

1) Vgl. Brzezinski: Alternative zur Teilung, Köln 1966 S.169 ff.

2) Klappentext zu Strauß: Herausforderung ...

3) Strauß: Entwurf ... S. 46 (Hervorhebung von mir, E.)

4) Vgl. Ebenda S. 55 und oben S. 144 Anm. 5)

5) Vgl. Giselher Wirsing: Zwischeneuropa und die deutsche Zukunft, Jena 1932. Zum "Tat-Kreis" vgl. Kurt Sontheimer: Der Tatkreis, in: Ders: Deutschland zwischen Demokratie und Antidemokratie, München 1971, S. 56 ff., besonders 76 f.

6) Vgl. Sontheimer ebenda

nationalistischen "Übersteigerung" wurden, die Strauß ablehnt. Strauß' und Giselher Wirsings "Zwischeneuropa" als Einflußzone, um die Rußland und Deutschland konkurrieren, deckt sich wiederum mit dem Bild bzw. dem Mißverständnis Osteuropas bei allen früheren nationalen deutschen Europa-Strategien, auf die wir unten noch eingehen werden; die "europäische" Wiedergeburt des "legitimen" Nationalbewußtseins erweist sich außenpolitisch als Wiederauferstehung eines (modifizierten<sup>1)</sup>) Programms der Neuordnung Europas durch Umverteilung der Einflußzonen. Die Behauptung Strauß', es ginge nicht darum, die sowjetische Dominanz in Osteuropa durch eine deutsche abzulösen, entspricht dem tatsächlichen Inhalt seines Programms insofern, als an die Stelle des Reichs als kontinentaler Ordnungsfaktor die westeuropäische Vereinigung treten soll, die gleichermaßen die Aufhebung und die Fortsetzung deutscher Ordnungspolitik ist - eben ein "europäischer Rahmen".<sup>2)</sup>

---

- 1) Um den "Exzeß" des Nationalsozialismus bereinigt, wobei nicht gefragt wird, inwieweit im rechtsbürgerlich-nationalistischen Denken der Exzess selbst schon angelegt sein könnte. Nicht übernommen wird außerdem der antikapitalistische Affekt der damaligen Rechtsintellektuellen.
- 2) "Die freie Welt braucht die Mitarbeit Deutschlands zu ihrem eigenen Schutz, zur Verteidigung ihrer Freiheit gegen die totalitäre Bedrohung von rechts und links. Das Problem ist nicht, wie man Deutschland wirtschaftlich stark, politisch aber schwach und militärisch ohnmächtig halten soll - das ist eine falsche Prämisse. Das Problem ist vielmehr, wie man seiner wirtschaftlichen Stärke einen politischen Einfluß verschaffen kann, der für die Welt keine Bedrohung, sondern einen Vorteil bedeuten würde. Auf die Dauer kann es kein Deutschland geben, das wirtschaftlich ein Riese und politisch ein Zwerg ist. Deshalb braucht die deutsche Politik einen europäischen Rahmen."  
Strauß: Herausforderung ... S. 203

### 1.3. Die Eingrenzung der Sowjetunion

Die dritte Voraussetzung für die Schaffung des zwischeneuropäischen Gürtels ist die Hinnahme dieser Entwicklung durch die Sowjetunion. Schon auf Grund der Definition der "Europäisierung" gibt es keine Zweifel, daß die Sowjetunion nicht ohne Not zustimmen würde: "Die Sowjetunion wird ohne den Zwang weltpolitischer Veränderungen die Kontrolle und Führung in ihrem Einflußgebiet niemals aufgeben."<sup>1)</sup> Es fehlt aus diesem Grunde auch an Vorstellungen, wie die Veränderung konkret erreicht werden könnte; auch eine etwaige "Liberalisierung" wird nicht als wesentlicher Ansatzpunkt gesehen, der die sowjetische Politik in diesem Punkt ändern könnte. Geht man aber davon aus, daß allein Großmachtstreben und Sicherheitsinteresse der Sowjetunion den politischen Status quo tragen, so könnte nach der Vorstellung von Strauß eine Kombination von Druck und Angebot die Sowjetunion "nötigen"<sup>2)</sup>, den "neuen Nachbarn" zu akzeptieren. Der erste Faktor ist die "gewaltige Verschiebung der weltpolitischen Kräftekonstellation"<sup>3)</sup>, die durch

---

1) Strauß: Herausforderung ... S. 103

2) Servan-Schreiber nennt Strauß' "Programm für Europa" den "Vorschlag eines geeinten Europas, dessen Macht die Sowjetunion nötigen würde, die europäischen Probleme in ihrer Gesamtheit neu zu überdenken."  
Servan-Schreiber: Vorwort zu: Herausforderung ... S. 9  
(Hervorhebung im Original)

3) Strauß: Herausforderung ... S. 110

Westeuropa geschaffen und ins Spiel gebracht würde:

"Die Sowjetunion sollte vor die Entscheidung gestellt werden, entweder dem gegenwärtigen Status quo mit allen seinen unvorhersehbaren Risiken europäischer Spannungen und mit deren Auswirkung auf die chinesisch-sowjetischen Auseinandersetzungen beizubehalten oder der Idee eines autonomen Europa zuzustimmen. Dieser neue Nachbar, zwar verbunden mit den Vereinigten Staaten, aber nicht unter deren militärischer Kontrolle, entspräche vollauf dem militärischen Sicherheitsbedürfnis der Sowjetunion, wenn es ihr darum geht, mit Europa in Frieden zu leben. Denn dieses neue geeinigte Westeuropa müßte auch zu Rußland in einem gutnachbarlichen Verhältnis stehen."<sup>1)</sup>

Mit dem Nachgeben der Sowjetunion würden andererseits die angedeuteten "unvorhersehbaren Risiken" beseitigt. Der Sowjetunion wird gute Nachbarschaft, freie Hand gegen China und eine territoriale Garantie in Aussicht gestellt. Obwohl dies nicht in Einklang mit den Rechtsauffassungen der CSU zu den Ostgebieten steht, soll offenbar auf das nördliche Ostpreußen verzichtet werden: "Europa" kann "über die heutige westliche Staatsgrenze der Sowjetunion nicht hinauslangen."<sup>2)</sup> Die Sowjetunion wird auch nicht in die "Europäisierung" im Sinne der Veränderung des politischen Status quo einbezogen - ein auf die Staatsgrenzen der Sowjetunion eingedämmter Kommunismus würde also die Zusammenarbeit der Großräume nicht hindern. Diese Modifikation gegenüber früheren weitergehenden Vorstellungen kann man trotz gelegentlicher Äußerungen, Europa werde das "Ende des Weltkommunismus" bewirken,<sup>3)</sup> als gegeben annehmen, zumal diese Lösung in gewisser Weise ja das Ende des Weltkommunismus durch dessen Eingrenzung beinhalten würde.

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 55 f

2) Strauß: Herausforderung ... 111

3) "Moskau und seine Marionetten ... wissen, daß das Ende des Weltkommunismus gekommen sein wird, wenn sich Europa zu einer selbständigen Einheit gefunden hat." Strauß: Grundlagen ... S. 16

## 2. Europäisierung und "deutsche Rechtsansprüche"

Durch die "Europäisierung der Deutschlandfrage" soll das Problem der immer tiefer gewordenen deutschen Spaltung in neuer Weise angegangen werden. Strauß erwartet nichts mehr von der deklaratorischen Wiederholung eines Anspruchs auf Wiedervereinigung: "Der grundlegende Fehler dieser Politik liegt darin, daß die Teilung Deutschlands isoliert von allen anderen politischen Fragen behandelt wird."<sup>1)</sup> Die Wiederherstellung des deutschen Nationalstaats inmitten des heutigen Europa erscheint unmöglich; eine neutralisierte Lösung ist für die CDU/CSU noch immer und inzwischen auch für die DDR unakzeptabel; eine ungebundene, am Modell der BRD orientierte Form ist für die Sowjetunion und Osteuropa unannehmbar und zudem im Westen unerwünscht.

Es ist allerdings nicht leicht festzustellen, was der neue, mehr Erfolg versprechende Ansatz genau beinhaltet. Wenn er allein aus der Behauptung bestünde, eine westeuropäisch integrierte BRD würde "aufhören, eine Quelle des Zweifels und der Furcht zu sein,"<sup>2)</sup> wäre das recht wenig, solange der Machtgewinn dieser Integration gerade dazu eingesetzt werden soll, die Ziele durchzusetzen, die man allein zu erreichen nicht in der Lage war. In der Tat laufen vor allem Äußerungen aus den Jahren vor 1966 und nach 1969 darauf hinaus, daß "Europäisierung" einerseits die Übernahme der "deutschen Ansprüche" durch ganz Westeuropa bedeutet, andererseits der Verzicht auf die isolierte Wiedervereinigung nur heißt, daß stattdessen die "Re-Europäisierung" ganz Osteuropas

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 50

2) Strauß: Herausforderung ... S. 198

zuzüglich zur DDR verlangt wird. Wir zitierten (oben S.108) neun Thesen, die Strauß dem Landesparteitag 1965 in Nürnberg vortrug. These 3 lautet:

" Eine politische Union soll zu einer Deutschland-Erklärung verpflichtet werden, aus der hervorgeht, daß die Gemeinschaft den deutschen Anspruch auf Wiedervereinigung mitträgt und zu dessen praktischer Verwirklichung die Überwindung der europäischen Teilung als ihr Ziel proklamiert. Das verstehen wir unter "Europäisierung der Deutschlandfrage", mit der eine Stärkung der westlichen Position innerhalb der Vier-Mächte-Verantwortung für Deutschland erreicht und gleichzeitig das Alleinvertretungsrecht der Bundesrepublik verstärkt werden soll." <sup>1)</sup>

Die Vorstellungen verharreten nach 1966 allerdings nicht auf dieser Ebene.

## 2.1. Ansätze zu einer modifizierten Politik

Die Unwahrscheinlichkeit, so die europäischen Ziele auch nur ansatzweise zu verwirklichen, ist den außenpolitischen Sprechern der CSU ebenso deutlich geworden wie der Unwille der westeuropäischen Staaten, ihre Politik in dieser Weise einzubinden. Für die CSU stand die Frage, welche Abstriche von der bisherigen Position im Interesse des Europa-Konzepts denkbar waren. Die ersten, freilich zaghaften Ansätze scheinen zumindest zeitweise von Guttenberg ausgegangen zu sein, der überhaupt die meisten Grundgedanken der Europa-Konzeption schon in allgemeiner Form umrissen hatte, bevor Strauß sie dann detaillierter und konsequenter ausbreitete. <sup>2)</sup> Guttenberg besinnt sich auf den gesellschaftlichen Inhalt der bundes-

---

1) LLCSU (Hrsg): Leistung ... Grundsatzreferat auf dem CSU-Landesparteitag in Nürnberg 1965, S. 30 f.

2) Vgl. Guttenberg: Wenn der Westen will ... S. 103-171

republikanischen Deutschland- und Ostpolitik, den er mit "Freiheit" umschreibt und folgert, die Freiheit sei wichtiger als die Einheit.<sup>1)</sup> Er relativiert diesen Gedanken allerdings sofort wieder.<sup>2)</sup> In seiner Konsequenz bedeutet er aber, daß auch auf Dauer zwei deutsche Staaten in ihren jetzigen Grenzen akzeptiert werden könnten; nicht akzeptiert wird weiterhin der gesellschaftliche Status quo; der territoriale Status quo und die deutsche Zweistaatlichkeit sind aber anerkennungsfähig. Diese Vorstellung wäre im Rahmen des Europa-Konzepts nur konsequent; sie ist offensichtlich bei Strauß vorhanden, der ab 1966 kaum mehr von "Wiedervereinigung" sprach und immer wieder erklärte, er "glaube nicht an die Wiederherstellung eines deutschen Nationalstaates, auch nicht innerhalb der Grenzen der vier Besatzungszonen."<sup>3)</sup> Strauß meinte 1967 auch, Europa dürfe an der Grenzfrage nicht scheitern,<sup>4)</sup> ohne allerdings konkrete Schlußfolgerungen anzudeuten.

---

1) Ebenda S. 172

2) Er lehnte damals jede "österreichische Lösung" für die DDR rundweg ab (ebenda S. 173); auch Grenzen könnten nicht, jedenfalls nicht "ohne jegliche Kompensation" anerkannt werden (Ebenda S. 181). Eine "österreichische Lösung" hat dagegen Strauß später unter Berufung auf den Vorrang der Freiheit und auf internationale Zwänge zumindest als Übergangsregelung bejaht. Bedingung jeder Anerkennung sei aber das zuvor zu verwirklichende Selbstbestimmungsrecht, vgl. Strauß: Das ist der Unterschied! Interview mit der Nürnberger Zeitung, abgedruckt in: BK vom 28.3.1970

3) Strauß: Entwurf ... S. 50 f. Ebenso in: Zurück ins Kabinett? Interview in: Die Zeit vom 8.4.1966; in: Herausforderung ... S. 143 und bei vielen anderen Gelegenheiten.

4) Strauß: Interview in: Der Spiegel vom 2.1.1967

Diese Überlegungen spiegeln sich auch im CSU-Grundsatzprogramm 1968, das die Wiedervereinigung nicht mehr zu den unverzichtbaren Zielen deutscher Politik rechnet und den Begriff überhaupt durch eine Soll-Formel ersetzt.<sup>1)</sup>

Die unausgesprochen für denkbar gehaltene völkerrechtliche Anerkennungspolitik hätte der öffentlich stets aufrechterhaltenen Fiktion der angeblich Verfassungsrang besitzenden "deutschen Rechtspositionen" widersprochen. Kein führender CSU-Vertreter ging je so weit, diesen Widerspruch auszusprechen oder völkerrechtlich faßbare Vorschläge zu formulieren. Der einzige, der diese Konsequenz der Europa-Konzeption ziehen wollte, war der Strauß-Berater Klaus Bloemer, der sich 1968 als "Beitrag zum Abbau von Staatsgrenzen" für das "Bekenntnis zu einer deutschen Zweistaatenlösung" und die Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze aussprach.<sup>2)</sup> Aus den späteren Äußerungen Bloemers, der sich im März 1969 mit der CSU überwarf, wird deutlich, daß er glaubte, vor allem Stücklen und Strauß auf einen Weg bringen zu können, der so gleich (und nicht erst nach Durchsetzung eines größeren oder geringeren Grades von Veränderung des politischen Status quo) Anfänge gesamteuropäischer und gesamtdeutscher Kooperation

---

1) Als "Aufgabe deutscher Politik" ist nur von "Freiheit und Selbstbestimmung" die Rede. An die Stelle der Einheitsforderung tritt der Satz: "Sie (die CSU, E.) strebt die Lösung der Frage der deutschen Einheit im Rahmen einer europäischen Friedensordnung an." (Grundsatzprogramm ... 1968)

2) Bloemer: Die DDR muß mit in die Partie, in: Der Spiegel vom 15.7.1968 (Auszüge aus einem Artikel in der Wiener Zeitung "Die Presse")

bringen sollte.<sup>1)</sup>

Nach dem 21. August 1968, mehr noch ab 1969 aus der Position der Opposition und im Kampf gegen die Ostverträge verschwanden alle derartigen Gedankenspiele. Die Wahrung der "Rechtsansprüche" wurde wieder zum Maßstab der Politik. Sicher ist die Tatsache, daß diese "Ansprüche" öffentlich nie aufgegeben wurden, mit auf die Stärke der Vertriebenenpolitiker und der traditionell-nationalistischen Kräfte in der CSU zurückzuführen, denen es um die Wiederherstellung des Reichs von 1937 geht. Für Strauß oder Stücklen steht vermutlich eine andere Überlegung im Vordergrund: die "deutschen Rechtsansprüche" bilden - unabhängig von ihrer gewissen Irrealität - einen Damm, der die Politik der BRD hindert, auf gesamteuropäische Lösungen einzugehen, die im Ergebnis den westeuropäischen Block verhindern und nach der Befürchtung der CSU an Stelle der Neutralisierung Osteuropas die Neutralisierung Mitteleuropas bringen könnten. Obwohl "Vorleistungen" auf die "Europäisierung" ganz Europas dem doch zu fördernden nationalen Interesse der osteuropäischen Länder durchaus entsprochen hätten, können sie also konkret erst in Erwägung gezogen werden, wenn ein westeuropäisches Kraftzentrum entstanden ist, das derartige Zugeständnisse im Sinne der Entwicklung "Zwischeneuropas" funktionalisieren kann. In Kauf genommen wird, daß das gesamteuropäische Ziel so womöglich um einiges unwahrscheinlicher wird. Die Überlegungen über eine modifizierte Politik mußten wegen ihrer Vagheit auch schon vor 1969 von geringer Außenwirkung bleiben; wer konkrete Festlegungen bis zum Tag eines veränderten Kräfteverhältnisses

---

1) Vgl. Bloemer: Das schwarz-weiß-rote Jahr der CSU, in: Vorwärts vom 25.9.1969. Stücklen soll danach zeitweise eben die Verbindung von westeuropäischer Integration und gesamteuropäischer Zusammenarbeit befürwortet haben, die Strauß später an Brandt kritisierte, vgl. oben Anmerkung 1), Seite 142

zurückstellen will ("Darüber soll man reden, wenn die Voraussetzungen gegeben sind"<sup>1)</sup>), kann gerade das Vertrauen nicht erwarten, das mit der Formel der "Europäisierung der Deutschlandfrage" verbunden sein soll.

## 2.2. Europäisierung der "Rechtsansprüche"

Nach 1969 wurde die Kontinuität wiederhergestellt, die im Ergebnis wieder zur Ersetzung der Ostpolitik durch Westpolitik führte und deren gesamteuropäische Perspektive Bischoff einen "Wechsel auf die Zukunft" nennt, "von dem Strauß und seine Partei nicht wissen, wie er eingelöst werden soll."<sup>2)</sup>

Mit den wieder als unverzichtbar angesehenen Rechtsansprüchen ist einmal der Anspruch auf die Reichsgrenzen von 1937 gemeint (zumeist in Gestalt des Rechtsvorbehalts, erst ein vereinigt Deutschland könne auf einer Friedenskonferenz Grenzziehungen zustimmen), zum anderen der Anspruch der Bundesrepublik, staatlich mit dem "Deutschen Reich" identisch zu sein, aus dem unterschiedlich weittragende Hoheitsrechte über die DDR ("Inlandanspruch") und der Alleinvertretungsanspruch abgeleitet werden. Zur Ostgrenze

---

1) Strauß im Deutschlandgespräch im ZDF vom 11.5.1967 zur Lösung der "deutschen Frage"; zit. nach Bischoff: Die außenpolitische Konzeption ... S. 73

2) Bischoff: Die außenpolitische Konzeption ... S. 74

heißt es im CSU-Rednerdienst 1971: "Der Standpunkt der CSU in der Frage der deutschen Ostgebiete ist unverändert:

1. Die endgültigen Grenzen Deutschlands können nur in einer frei vereinbarten Regelung mit einer gesamt-deutschen Regierung festgelegt werden.
2. Deutschland besteht als Völkerrechtssubjekt in den Grenzen vom 31. Dezember 1937 fort."<sup>1)</sup>

Das Festhalten an Hoheitsrechten über die DDR ergibt sich u.a. aus der Begründung der Bayerischen Staatsregierung zum Normenkontrollantrag gegen den Grundlagenvertrag vom 21.12.1971, den das BVerfG im darstellenden Teil der Urteilsbegründung so zusammenfaßt: "Die Bundesrepublik könne (durch den Grundlagenvertrag, E.) nicht mehr für Gesamtdeutschland handeln ... Nach dem Grundgesetz bestünde die deutsche Einheit nicht nur in alliierten Vorbehaltsrechten, sondern auch in den Rechtsnormen und Organen der Bundesrepublik Deutschland fort ... An die Stelle des Deutschen Reiches träten zwei souveräne Staaten, die sich gegenseitig ihren Bestand garantierten; das führe zur Teilung Deutschlands." Zur "Schutz- und Fürsorgepflicht gegenüber den Deutschen in der Deutschen Demokratischen Republik" ließ die CSU vortragen, "Art. 6 des Vertrags verwehre jedoch der Bundesrepublik Deutschland rechtlich, zugunsten der im Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik beheimateten Deutschen zu intervenieren ..." <sup>2)</sup>

Diese Betrachtung ist insofern mit den Europa-Vorstellungen der CSU versöhnbar, als die DDR dort nicht als dauerhafter Faktor in das Konzept einbezogen war, sondern

---

1) LLCSU (Hrsg): CSU-Rednerkarte 1971. Deutschland- und Ostpolitik. Teil 1

2) Urteil des BVerfG vom 31. Juli 1973 (2 BvF 1/73), den Parteivortrag wiedergebender Teil. Ungekürzt abgedruckt u.a. in: BK vom 4.8.1973

"Überbleibsel einer vergessenen Epoche" werden sollte.<sup>1)</sup>  
Direkt tangiert wird jede gesamteuropäische Vorstellung aber durch die Grenzfrage; selbst wenn die Bundesrepublik an völkerrechtlichen Klarstellungen gehindert wäre, so bliebe es doch notwendig, im Rahmen eines "Programms für Europa" die nötigen politischen Klarstellungen zu bringen. Sieht man von den eindeutigen Forderungen Bechers und anderer Vertriebenenfunktionäre ab, so weicht die CSU dieser Frage aber aus. In der von Guttenberg und Stücklen verfaßten außenpolitischen Resolution des Parteitags vom 3./4. Juli 1970 heißt es:

"Die notwendige Aussöhnung zwischen Deutschen und Polen ist nicht durch reaktionäre nationalstaatliche Grenzformeln zu lösen; es müssen Lösungen für das verletzte Menschenrecht auf beiden Seiten erreicht werden, die von den Völkern als gerecht empfunden und von den kommenden Generationen getragen werden können." 2)

Selbst wenn man der unwahrscheinlichen Deduktion folgt und das Ende des Prozesses, eine europäische Relativierung der Staatsgrenzen vorwegdenkt, bleibt für die Betroffenen die Grenzfrage noch bedeutsam. Der Hinweis auf das beiderseits verletzte Menschenrecht legt die Vermutung nahe, daß zumindest eine "mittlere Linie" verlangt würde.<sup>3)</sup>

---

1) Vgl. oben S. 144

2) Resolution zur Deutschland- und Ostpolitik, in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation ... S. 99 f.

3) Entsprechend formuliert die CSU-Rednerkarte 1971 a.a.O., Teil 2 oder auch der hessische CDU-Vorsitzende Dregger in seinem den CSU-Vorstellungen weithin entsprechenden Aufsatz: Die Alternative - Eine Politik für die Freiheit Europas! in: Huyn (Hrsg): Ostpolitik im Kreuzfeuer, Suttgart-Degerloch 1971 S. 167 ff.. Dregger spricht von einem "fairen Ausgleich", der berücksichtigen soll, daß es "auch vertriebene Polen gibt, wenn ihre Zahl auch wesentlich geringer ist, als die der vertriebenen Deutschen ..." (S.211)

Trotz der Berufung auf ein größeres Europa und den "reaktionären" Charakter von Staatsgrenzen bleibt also die Möglichkeit offen, aus dem "Rechtstitel" konkrete Forderungen abzuleiten, deren Durchsetzung sich ja nur darstellen würden als "Beitritt der deutschen Ostgebiete ... zum Grundgesetz." 1)

### 3. Großeuropa als Element einer neuen Weltordnung

Wir nehmen die Lücke zwischen Programm und Wirklichkeit zunächst hin und unterstellen die Realisierbarkeit auch der längerfristigen Zielsetzung, um den wesentlich darstellenden Teil abzuschließen.

---

1) Die Ministerratssitzung der Bayerischen Staatsregierung vom 21.12.1971 formulierte "folgende rechtliche Bedenken gegen die Ostverträge:

1. Sie schließen den Beitritt der deutschen Ostgebiete - die nach den Verträgen als Teile Polens bzw. der UdSSR zu behandeln sind - vom Beitritt zum Grundgesetz aus; das verstößt gegen Art. 23 des Grundgesetzes.
2. Die Feststellung, daß die Oder-Neiße-Linie die Westgrenze Polens ist, und die Anerkennung der Demarkationslinie zur DDR als Staatsgrenze verletzen das in der Präambel des Grundgesetzes enthaltene Wiedervereinigungsgebot ...
3. Die vertragliche Feststellung, daß die Oder-Neiße-Linie die Westgrenze Polens ist, bedeutet eine Abtretung deutschen Staatsgebiets, die nur durch Änderung des Grundgesetzes möglich ist ..."

Mitteilung der Bayerischen Staatskanzlei vom 21.12.1971  
(110/71)

Großeuropa würde eine Veränderung nicht nur der inner-europäischen Verhältnisse bedeuten, sondern brächte eine globale Neugewichtung. Wir haben gesehen, daß die gegenwärtige internationale Konstellation in mehrfacher Hinsicht als unbefriedigend betrachtet wird. Die Schaffung des mächtigen Westeuropas, endgültig aber die Überwindung der "europäischen Teilung" würden über Europa hinaus eine Veränderung der Weltordnung bewirken. Nach Strauß bestünde sie vor allem aus dem Auftreten einer dritten Großmacht, die dann im Verein mit den USA das "Übergewicht der freien Gesellschaft" sichern würde:

"Ein geeintes Europa soll die Vorstufe zu den Vereinigten Staaten von Europa sein, zu dem ich auch alle Völker Mittel- und Osteuropas rechnen möchte. Das Vereinigte Europa sollte die Position einer eigenständigen Macht zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion einnehmen und somit im weltpolitischen Kräftespiel das Übergewicht der freien Gesellschaft sichern." 1)

Das industriell und der Bevölkerungszahl nach mit den USA und der UdSSR schon gleichrangige Westeuropa würde mit der Ausdehnung<sup>zum</sup> nahtlos von der Sowjetunion bis zum Atlantik reichen den kontinentalen Großraum womöglich sogar zur stärksten Weltmacht.

Die neue Machtlage soll nach Strauß aber nicht zu verstärktem militärischen Druck auf die Sowjetunion ausgenutzt werden;<sup>2)</sup> durch die Schaffung des gewissermaßen den organisch-geopolitischen Gegebenheiten entsprechenden europäischen Großraums wird eine real entspannte Zusammenarbeit mit der territorial unversehrten<sup>3)</sup> und als nachbarlicher Großraum anerkannten<sup>4)</sup>

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 26 f.

2) Vgl. Strauß: Entwurf ... S. 71

3) " ... für jeden aber, der die geschichtlichen Veränderungen dieses Jahrhunderts wahrzunehmen bereit ist, kann Europa als politischer Begriff und als politische Möglichkeit über die heutige Staatsgrenze der Sowjetunion nicht hinauslangen." Strauß: Herausforderung ... S. 111

4) vgl. oben S. 151

Sowjetunion erst denkbar, weil die "Spannungsursachen" beseitigt sind. Die Beziehungen zu den USA sollen ohnehin partnerschaftlichen Charakter tragen. Als Teilnehmer an diesem Konzert der Großmächte werden in zunehmendem Maß China und gelegentlich Japan genannt.

In dieser notwendig durch Großräume gestalteten Welt<sup>1)</sup> wäre im Grund Carl Schmitts Vision verwirklicht, wonach nicht mehr Nationalstaaten, sondern Großräume als "Völkerrechtssubjekte ersten Ranges" die Erde gestalten; in der politischen und völkerrechtlichen Anerkennung dieses Prinzips sah Schmitt 1939 die Voraussetzung für "ein abgrenzbares Nebeneinander auf einer sinnvoll eingeteilten Erde ..." <sup>2)</sup> Ein weiterer potentieller Großraum ist nach Strauß Südafrika, dem trotz abweichender UN-Beschlüsse einige Gebiete zugeschlagen werden: "Seine riesigen Bodenschätze könnten Südafrika zur Quelle des Wohlstandes im ganzen südlichen Teil des Kontinents werden lassen im Sinne eines großen Wirtschaftskooperativs, das Südwest, Rhodesien, die portugiesischen Überseegebiete und einige schwarze Staaten umfassen könnte.

Wir Europäer sollten erkennen, daß es nicht nur eine Ost-West-Achse, sondern auch eine politische Nord-Süd-Achse gibt. Europa und Afrika sind aufeinander angewiesen, decken sich strategisch ab und können einander viel geben, wenn Vernunft und Mäßigkeit über Rassenhaß und Ausrottungsabsichten überwiegen." <sup>3)</sup>

- 
- 1) Vgl. Huyn: Das zerstobene System von Jalta, in: BK vom 24.7.1971; streckenweise wörtlich identisch mit Huyn (der offenbar der Nachfolger Hepps in der Mitarbeit/Strauß Manuskripten ist) Strauß: Europa - Ende aller Träume, in BK vom 1.12.1973
  - 2) Carl Schmitt: Völkerrechtliche Großraumordnung ... 3. Aufl. 1941 S. 36; ausführlicher zit. unten S. 189
  - 3) Strauß: Interview in: Die Welt vom 11.5.1966

Neben der Kooperation und dem "Kräftespiel" im Viereck der Großräume bleibt das Problem der Beziehungen zum nicht großräumig verfaßten Rest der Welt, der vermutlich "Protokoll-Souveränität" besäße. Nimmt man Strauß' heutige Empfehlungen zum Maßstab, so wäre eine Politik des "den ärmeren Ländern helfen"<sup>1)</sup> zu betreiben, die sorgfältig auf den Abstand achtet: "big science" hier, "einfachere Maschinen" dort.<sup>2)</sup>

Der Endzustand des außenpolitischen Wollens, die restlose Verwirklichung des europäischen Konzepts verändert den bestehenden Zustand grundsätzlich nur in zweifacher Hinsicht: durch die Eingrenzung des "Weltkommunismus" auf ein "Großrußland" und durch den Beitritt Großeuropas zum Kreis der weltgestaltenden Supermächte.

#### D. Viertes Kapitel: Zum Verhältnis von Europakonzeption und Ostpolitik

##### 1. Großeuropa als historische Alternative zur gesamteuropäischen Sowjetisierung

Die Gewinnung Osteuropas für "Europa" ist auch dann verpflichtend, wenn es an sichtbaren Möglichkeiten ihrer politischen Verwirklichung fehlt. Selbst wenn eine Funktionalisierung dieser Perspektive im Rahmen der für die Bundesrepublik praktisch möglichen Ostpolitik nicht gelingt, so soll das Ziel auch in dieser, möglicherweise längeren

---

1) Strauß: Interview in: Der Volkswirt vom 3.4.1969

2) "Deshalb sollen wir es den Entwicklungsländern ermöglichen, nicht an unserer Stelle, aber mit uns gemeinsam Fernsehapparate, Radioapparate, Küchenmaschinen, einfachere Büromaschinen, Automobile und so weiter herzustellen, weil wir morgen an sie die Computer verkaufen wollen, deren Produktion bis dahin bei uns eine wesentlich größere Rolle einnehmen wird als heute."  
Strauß ebenda

Periode nicht verbaut werden; es bleibt in Form der Nichtanerkennung des politischen Status quo praktische Leitlinie.

Die offensive Europakonzeption, die Negation des Status quo vermischt sich untrennbar mit dem traditionellen Gedanken der Abwehr weiterer "Sowjetisierung" durch Schaffung eines militärisch und politisch starken Westeuropa.<sup>1)</sup> Effektive Abwehr muß die Dialektik europäischer Machtpolitik erkennen: die Hinnahme des "sowjetischen Besitzstands" wäre der Anfang einer sowjetischen Offensive.<sup>2)</sup> Jede gesamt-

---

1) "Ein im gegenwärtigen Zustand sich selbst überlassenes Europa, das keine militärische Kraft nennenswerten Umfanges mehr aufweisen kann, würde durch innere Zersetzungstätigkeit und äußeren Druck in der Lage des Kaninchens vor der Schlange einem unausweichlichen Schicksal entgegensetzen, nämlich der Bolschewisierung." Strauß vor dem Deutschen Bundestag in der EVG-Debatte vom 10. Juli 1952, in: Strauß: Bundestagsreden, 2. Aufl., Bonn 1969, S. 46

2) Würde die BRD "den Tribut an die Geschichte für den zweiten Weltkrieg" entrichten, so würde die Sowjetunion die aufgegebenen Rechtspositionen annehmen und dann doch "den Kampf zur Veränderung des Status quo in Richtung Westen unverändert fortsetzen." Strauß vor dem CSU-Parteitag vom 3./4. Juli 1970 in Nürnberg, in: LLCSU (Hrsg) Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation. Parteitag ... S. 20

Ebenso Guttenberg über die "Status-quo-Politik der Sowjetunion ... , die aber nicht an der Bewahrung des Status quo, sondern an der Erschütterung und am Einsturz des Status quo interessiert ist." Guttenberg in: LLCSU (Hrsg): Außenpolitik. Landesversammlung 1964 in München ... S. 12

Ähnlich in einem neueren Artikel Strauß: Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973: Gelingt es Westeuropa nicht, zur "echten Macht" zu werden, so wird ihm "die Geschichte" nicht gestatten, aus der Machtpolitik zu flüchten. Er kommt zu dem Schluß: "Europa steht am Scheideweg: entweder erreichen wir die politische Einigung des freien Europa oder es wird eine "gesamteuropäische" Zusammenarbeit nach sowjetischem Muster geben."

europäische Zusammenarbeit steht deshalb dem eigentlich "europäischen Ziel" diametral entgegen. In der "CSU-Rednerkarte 1971" heißt es zur europäischen Sicherheitskonferenz, sie würde "das westeuropäische Einigungswerk ein für alle Mal blockieren, die Amerikaner aus Europa herausdrängen und die Sowjetunion in den Rang einer "Schutzmacht" für Europa erheben."<sup>1)</sup> Diese Warnung wiederholen Sprecher der CSU immer wieder<sup>2)</sup>; auch für den "Bayernkurier" sind gesamt-europäische Beziehungen synonym mit "Moskaus Griff nach Europa".<sup>3)</sup> Dem entspricht die Einschätzung des Atomwaffensperrvertrags, der 1973 begonnenen "lebensgefährlichen Truppenverdünnungsgespräche"<sup>4)</sup> und des "Anerkennungskurs(es)" der SPD/FDP-Bundesregierung: "Und dieser Kurs wird dazu führen, daß eines Tages der Schutz der NATO zerbröckeln und die Sowjetunion die Vorherrschaft über ganz Europa gewinnen kann."<sup>5)</sup>

- 
- 1) LLCSU (Hrsg): CSU-Rednerkarte 1971. Deutschland- und Ostpolitik. Teil 1
  - 2) Nach Heubl entspricht die Sicherheitskonferenz dem "Konzept des Kreml von einem kollektiven Sicherheitssystem ..., das Moskau die Hegemonie einräumen soll." (Europa - Ein Scherbenhaufen? In: BK vom 24.11.1973; ähnlich Ders.: Europa. Geschichtliche Bewährungsfrist ... in: CSU-Parteitag 1973 ... BK-Report vom 29.9.1973) Strauß sieht als "Hauptzweck" eines Sicherheitssystems die "politische Lähmung der Bundesrepublik" (Strauß vor dem CSU-Parteitag ... 1970 ... in: LLCSU (Hrsg) a.a.O. S. 22) und den Begriff "gesamteuropäisch" grundsätzlich als Widerspruch zu "westeuropäisch" (vgl. oben S. 142, Anm.1))
  - 3) Huyn über die Sicherheitskonferenz als Anfang des kommunistischen Vorstoßes nach Westen in: Moskaus Griff nach Europa. Weltweite Strategie und offensive Koexistenz, in: BK vom 10.4.1971. Ähnlich Franzel: " ... Einbeziehung Deutschlands in das sowjetische Hegemonialsystem ..." (Franzel: Was bleibt von Deutschland? In: BK vom 13.2.1971)
  - 4) Heubl: Europa. Geschichtliche Bewährungsfrist ... in: ... BK-Report vom 29.9.1973; ähnlich sieht Strauß (Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973) die "Schatten des Kreml ... über dem noch freien Europa länger werden. In diesem Zusammenhang ergeben sich besondere Gefahren auch aus den Wiener Verhandlungen über einen ausgewogenen Truppenabbau ... und aus dem Nichtverbreitungsvertrag für Kernwaffen."
  - 5) Guttenberg: Der Bundeskanzler auf Anerkennungskurs, in: BK vom 6.6.1970

Nach Auffassung der CSU-Sprecher kann ein Zustand gesamteuropäischer Kooperation also nicht stabil sein. Als einzige Alternative gilt das eigene blockpolitische Engagement, das auf das "Gegengewicht" des Anspruchs auf Änderung des Status quo nicht verzichten darf.

Wie weit die Negation gesamteuropäischer Zusammenarbeit tatsächlich defensiv motiviert ist, könnte allerdings bezweifelt werden, so häufig auch dieses Argument vorgetragen wird. Funktionsfähige gesamteuropäische Strukturen auf wirtschaftlichem und sicherheitspolitischem Gebiet würden kaum die westeuropäische Integration als solche behindern, allerdings die Bedingungen beseitigen, unter denen die besonderen Integrationsvorstellungen der CSU verwirklicht werden könnten. Die defensive Motivation kann also nicht in ihrer Allgemeinheit, wohl aber in Bezug auf das "Europa" der CSU als schlüssig gelten. Die zweite Einschränkung ergibt sich aus dem Zweifel an der Ausschließlichkeit der defensiven Begründung. Nach dem Denken zumindest Strauß' ist es eben nur natürlich, daß die Stärke von Machtzentren "Staatengürtel" anderswo loslöst und an sich zieht. Wer den Sinn des bisherigen deutschen Nachkriegspolitik darin sieht, daß "zwei Drittel des Sieges über unser Volk" den "ehemaligen Kriegsgegnern Deutschlands" entwunden wurden,<sup>1)</sup> wird auf das letzte "Drittel" von sich aus kaum verzichten wollen. Der Sowjetunion die Bereitschaft zu unterstellen, keine umgekehrten Ambitionen zu haben, ist ausgeschlossen, da das hieße ein unpolitisches, ja "geschichtswidriges" Verhalten der anderen Seite zugrunde zu legen. Der Antagonismus von "Europa" und "Status quo" wird deshalb unauf löslich, was Strauß ebenso offen wie offensiv formuliert:

---

1) Strauß am 8. Oktober 1969. In: LLCSU (Hrsg). Dokumentation ... 1966, S. 25; ausführlich zitiert oben S. 89

"Eine Politik, die den Status quo in Europa konsolidieren möchte, ist grundsätzlich unvereinbar mit einer Politik, deren Ziel die europäische Einigung ist. Jeder Schritt in Richtung auf die Einheit Europas und damit in Richtung auf die Stärkung und Autonomie Europas wird eine Veränderung des Status quo zur Folge haben - selbstverständlich zugunsten des Westens". 1)

## 2. Versuche der Versöhnung von Konzept und Realität

### 2.1. Das Spannungsverhältnis zur internationalen Realität

Die Orientierung auf eine "Strategie der Kriegskunst im Frieden"<sup>2)</sup> kann Entspannung nicht als dauerhaften und ausbaufähigen Teil der internationalen Politik akzeptieren, sondern allenfalls als "pragmatische, zerbrechliche, jederzeit umschlagbare formula vivendi."<sup>3)</sup>

Die Grundkonzeption der CSU geriet dadurch in ein zunehmend schwieriges Verhältnis zur Realität der internationalen Politik.<sup>4)</sup> In den sechziger Jahren konnte die Verbindung mit den ersten, auch für die Bundesregierung unvermeidlichen Initiativen zu gesamteuropäischer Zusammenarbeit noch äußerlich aufrechterhalten werden - etwa beim Brief Kiesingers an Stoph vom Juni 1967, dem Strauß zustimmte, weil er meinte, es käme dabei ja doch nichts her-

---

1) Strauß: Entwurf ... S. 102

2) Strauß: Herausforderung ... S. 62

3) Strauß: Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973

4) Vgl. u.a. Bischoff: Illusionen und Legenden. Die Deutschlandpolitik der CSU - fernab von den Realitäten, in: Die Zeit vom 11.5.1973; Bloemer: Das schwarz-weiß-rote Jahr der CSU, in: Vorwärts vom 25.9.1969

aus.<sup>1)</sup> Die intersystemaren Beziehungen sind aber über den Austausch von Angeboten mit bloßem Alibicharakter<sup>2)</sup> hinausgegangen: neben der Ebene der Gegensätzlichkeit der Interessen werden zunehmend die Bereiche abgesteckt, die regulierbar erscheinen; die Festschreibung gemeinsamer Interessen und Grundregeln - etwa die Vermeidung eines Weltkriegs, Rüstungsbegrenzungen oder wirtschaftliche Zusammenarbeit - ist ein konstanter Faktor der internationalen Politik geworden, der auch vom Wechsel der Regierungen nicht mehr in Frage gestellt wurde, der in seiner Bedeutung wachsen oder abnehmen kann, der aber offensichtlich nicht mehr wegzudenken ist. Gegen den Willen der CSU ist die Bundesrepublik in diesen Prozeß einbezogen worden.

Diese Tendenz wird auch durch die Zahl der internationalen Abkommen belegt, die seit der Vorlage des Atomwaffensperrvertrages im Jahre 1968 zustandegekommen sind bzw. noch verhandelt werden: durch das Viermächteabkommen über Berlin, die Verträge BRD-UdSSR und BRD-Polen, durch die amerikanisch-sowjetische Vereinbarung zur Begrenzung der strategischen Rüstung vom Mai 1972 ("SALT I"), den Grundlagenvertrag BRD-DDR und die UN-Aufnahme beider deutscher Staaten; schließlich durch den Beginn der Europäischen Sicherheitskonferenz in Helsinki, der Gespräche über beiderseitige Truppenverdünnung ("MBFR") und über ein zweites Abkommen zur Begren-

---

1) In der Sitzung der Landesvorstandschafft ... am Freitag, den 30. Juni 1967 ... (Protokoll) definierte Strauß die "neue Ostpolitik" ausschließlich als Methode des "Hineinwirkens": "Was die Deutschen an Ostpolitik machen können, heißt hineinwirken in diesen Raum, damit ein Gegensatz zwischen den regierenden Kreisen und menschlichen Verhaltensweisen entsteht, um auf dieses System von innen Einfluß zu nehmen, nachdem der Einfluß von außen mit militärischer Gewalt ausscheidet. Das ist der Sinn der neuen Ostpolitik ..." (S. 17)  
Dem Brief an Stoph habe er zugestimmt, "weil solche Dinge geeignet sind, drüben bei den Menschen Unruhe gegenüber dem eigenen Regime zu erwecken, und zweitens geeignet sind, bei unseren Verbündeten ... hoffentlich den letzten Zweifel ... auszuräumen, daß wir an der Spannung schuld seien ..." (ebenda)

2) siehe vorige Anmerkung 1)

zung der strategischen Rüstung ("SALT II"). Dieser Prozeß wurde auch durch regionale Kriege in Vietnam und im Nahen Osten nicht ausgesetzt oder umgekehrt. Die Ostverträge der BRD ordnen sich in diesen Zusammenhang ein als Nachziehen der BRD, das durch die Entschärfung der Grenz- und Nichtanerkennungsformeln eine Sicherheitskonferenz erst ermöglichte und die Anerkennung des international inzwischen ohnehin unumstrittenen Minimums an völkerrechtlichen Grundregeln brachte. Das Spannungsverhältnis zur internationalen Realität und damit auch zur Politik der eigenen Verbündeten wäre deshalb nur in seiner Äußerungsform anders, wenn eine CDU/CSU-Regierung nach 1969 keine bzw. nicht diese Verträge mit der Sowjetunion, Polen und der DDR geschlossen hätte.

## 2.2. Das "Spiel mit verteilten Rollen"

Diese Diskrepanz ist den Vertretern der CSU natürlich bewußt, wenn sie auch als vorübergehend gilt: bei Strafe des eigenen Untergangs müsse der Westen irgendwann seine "Entspannungs-Euphorie" als verfehlt erkennen.

Mit dem Beginn der amerikanischen und französischen Abwendung vom Kalten Krieg und des hinhaltenden Widerstands der damaligen Bundesregierungen gegen eine amerikanisch-sowjetische Annäherung sollte "Europa" zugleich eine Sperre gegen "Alleingänge" westeuropäischer Länder werden. Die auf Seite 108 vollständig zitierten neun Punkte Strauß' von 1965 enthalten als These 6 und 7:

"6. Eine mit Frankreich und den übrigen westeuropäischen Partnerländern koordinierte Politik gegenüber den europäischen Ostblockstaaten und der Sowjetunion ist zu verwirklichen, damit politische Alleingänge ausgeschlossen werden.

7. Ein beschleunigter Beschluß für eine gemeinsame Osthandelspolitik der EWG soll herbeigeführt werden, damit individuelle wirtschaftliche Wünsche der Staaten den politischen Interessen Europas zur Überwindung des Status quo von Jalta untergeordnet werden können." 1)

Die Vereinheitlichung des Außenhandels der EWG-Staaten hat aber, soweit sie die nationale Außenhandelspolitik bisher überhaupt beeinflusste, nicht die in Punkt 7 angesprochene Tendenz gezeigt. Aus Punkt 6 ist nichts geworden.

Gerade Strauß hat frühzeitig erkannt, daß die von der CSU vermuteten Gefahren der französischen Ostpolitik durch direkten Widerstand kaum abgewendet werden können. Bei mehreren Gelegenheiten entwickelte er ab 1965 den Gedanken eines "Spiels mit verteilten Rollen". Es gäbe Staaten wie die Bundesrepublik, die "als Sachwalter einer gespaltenen Nation manches nicht" könnten und die, täten sie es, nicht glaubhaft wären.<sup>2)</sup> Man solle die Grundsätze deutscher Politik bewahren und zugleich die Vorteile etwa der französischen Ostpolitik nutzen; dies erfordere ein "Spiel mit verteilten Rollen".<sup>3)</sup>

---

1) Strauß vor dem Landesparteitag in Nürnberg 1965, in: LLCSU (Hrsg): Leistung. Fortschritt ... S. 30 f.

2) Strauß: Grundfragen ... S. 8

3) "Die komplizierter gewordene Lage erfordert ein "Spiel mit verteilten Rollen". Es geht davon aus, daß in der wieder vielfältiger aufgefächerten Welt nicht jeder die gleichen Aufgaben haben kann. Es geht davon aus, daß da, wo der eine versagt hat, der andere einspringen soll. Schließlich gibt es Aufgaben, die dem einen sehr liegen und anderen gar nicht. Und um eine Wirkung hier ganz in meiner Nähe zu erzielen, muß ich vielleicht - oder muß ein anderer - ganz fern von hier auf einen Knopf drücken. Das tönt sibyllinisch." (Strauß: Grundfragen ... S.7). Strauß konkretisiert den Gedanken dahin, daß die gegebenen ostpolitischen Divergenzen zwischen der BRD und Frankreich die Integration nicht hindern dürften, sondern für eine "Auflockerung in Osteuropa" nutzbar gemacht werden sollten (S.7 f.); ähnlich Ders. in: Entwurf ... S. 135 f.

Auf diese Weise schien zumindest Mitte der sechziger Jahre eine Synchronisation von Beweglichkeit und "deutschen Grundsätzen" möglich, die eine Isolation der BRD hätte verhindern sollen. Dieser Gedanke ist aber nicht relevant geworden, vermutlich deshalb, weil der abstrakt für möglich erklärte ostpolitische Pluralismus sogleich wieder negiert wurde. So sollte Frankreich die Grenzen der deutschen "Ansprüche" achten, z.B. Staatsgrenzen nicht anerkennen,<sup>1)</sup> zugleich war die recht kurzgeschlossene Erwartung vorhanden, Frankreich werde "den Ungarn, Rumänen, Tschechen und Polen sagen", wenn "ihr" die "Deutschen" durch Frankreich politisch eingebunden sehen wollt, "so schließt das ein, daß ihr die Zone abschreibt."<sup>2)</sup>

Diese und andere Formulierungen des CSU-Vorsitzenden sind außenpolitisch nicht salonfähig im Sinn des Wortes; in vergleichbarer Weise festgelegt ist das außenpolitische Profil etwa Guttenbergs, Jaegers oder Bechers, die ebenso schwer als Außenminister selbst einer CDU/CSU-Regierung vorstellbar sind oder waren. Die Rolle der CSU war schon deshalb eher die eines internen Wächters über die Bewahrung der grundsätzlichen Orientierung.

---

1) Vgl. Strauß: Entwurf ... S. 121

2) "Nun, es wäre schön, wenn die Franzosen den Ungarn, Rumänen, Tschechen und Polen sagen würden: Über eines müßt ihr euch im klaren sein: Wir helfen euch, daß die Deutschen für euch keine Gefahr mehr werden können. Wir bringen die deutsche Politik in eine gemeinsame Politik ein. Andererseits sollte ihr aber keinen Zweifel darüber haben, daß Frankreich die Wiedervereinigung der Bundesrepublik mit der Sowjetzone als ein unabdingbares Ziel der französischen Politik vertritt. Wenn ihr mit Frankreich auf lange Sicht normale Verhältnisse haben wollt, so schließt das ein, daß ihr die Zone abschreibt. Sie ist nicht euresgleichen." Strauß: Interview in: Rheinische Post, Düsseldorf, vom 9.1.1965

Diese Aufgabenteilung führt zu der zweiten, nationalen Ebene des "Spiels mit verteilten Rollen". Wie konnte sich die Bundesrepublik im nötigen Maß "der allgemeinen diplomatischen Landschaft anpassen",<sup>1)</sup> ohne dadurch ihre grundsätzliche Perspektive zu gefährden? Wie konnte den Nachbarländern ein "Entwurf für Europa" nahegebracht werden? Wenn eine Seite im innenpolitischen Kräftespiel die offensive bis subversive Zielsetzung so offen darlegt, muß die internationale Präsentation konkreter Initiativen anderen zufallen. Eine solche außenpolitische Rollenverteilung bildete - freilich auch hier "sibyllinisch"<sup>2)</sup> formuliert - eines der Motive für das überraschende Eintreten Strauß' für eine große Koalition im Jahre 1966. Er ging davon aus, daß die "Grundposition" der SPD außenpolitisch im wesentlichen mit der der CDU/CSU übereinstimmte.<sup>3)</sup> "Sind aber die politischen Kräfte, wie sie im Augenblick in Deutschland vertreten sind, stark genug, diesen großen Entwurf in der Zukunft zu verwirklichen? Einer der Vorschläge, der immer wieder auftaucht, ist die Bildung einer Koalitionsregierung ..."<sup>4)</sup>

Die Schlußfolgerung in dieser - Monate vor Erhards Sturz veröffentlichten - Schrift lautet: "Eine Große Koalition würde sicherlich eine Initiative für den großen Entwurf einer deutschen Europa-Politik praktikabler machen - schon deshalb wäre sie wünschenswert!"<sup>5)</sup>

---

1) So formuliert Strauß in: Entwurf ... S. 126

2) Vgl. oben Anmerkung 3) S. 170

3) Strauß: Entwurf ... S. 156, 158

4) Ebenda S. 157

5) Ebenda S. 160

Auch dieser Ansatz ist ab 1969 gegenstandslos geworden. Wir brauchen nicht zu untersuchen, ob es vor allem die internationale Entwicklung war, die die Kluft zwischen möglicher Ostpolitik und den Vorstellungen der CSU so weit vertiefte, daß eine außenpolitische Auseinanderentwicklung der Bundestagsparteien unvermeidlich wurde, oder ob sich Strauß in der Annahme einer gemeinsamen Grundposition von vornherein irrte. Herbert Wehner und einigen anderen Sozialdemokraten wird im "Bayernkurier" meist unterstellt, die große Koalition schon mit dem Ziel eingegangen zu sein, sie als Brücke zur Anerkennungs- politik zu benutzen. Jedenfalls ist in einer Lage, die durch die Ostverträge weiter zugunsten der gesamteuropäischen Kooperation vorbestimmt ist, die Versöhnung des CSU-Konzepts mit einer auf praktische Ergebnisse bedachten Ostpolitik noch schwerer verstellbar geworden.

In einer neuen, freilich weniger koordinierten Form bleibt das "Spiel mit verteilten Rollen" noch möglich. Es handelt sich um die Politik der CSU, die Ergebnisse der Vertrags- politik international (zumindest zunächst) zu tolerieren, sie aber innenpolitisch zu negieren, d.h. um den Versuch, dem europäischen Programm in Richtung auf Osteuropa einen Weg offenzuhalten.

Wenn wir unterstellen, daß der erklärte Wille der CSU und eines Teils der CDU, die Ostverträge und den Grundlagenvertrag zu verhindern, in aller Konsequenz ernstgemeint war, so ist doch auch bei der CSU ein Punkt zu entdecken, von dem ab diese Verträge hingenommen wurden. Die von Franz Josef Strauß und dem CDU-Abgeordneten Marx erarbeitete, am 17. Mai 1972 angenommene Resolution des Bundestags zum Moskauer und Warschauer Vertrag ebnete dem Stimmenthaltungskompromiß der CDU/CSU-Fraktion den Weg. Auch beim Normen-

kontrollverfahren gegen den Grundlagenvertrag ging es der CSU bei näherem Hinsehen nicht darum, den Vertrag verfassungsgerichtlich zu verhindern.<sup>1)</sup> In beiden Fällen war das Ziel, die Verträge interpretativ einzubinden und in ihren innenpolitischen Auswirkungen zu neutralisieren oder wenigstens einzugrenzen. Mit Bezug auf diese Auslegungen betonten denn auch die Vertriebenenvertreter, der "für unsere heimatpolitische Arbeit notwendige Spielraum" sei abgesichert<sup>2)</sup> und: "Es gibt keinen innenpolitischen Einschnitt, auch nicht durch diese Verträge."<sup>3)</sup>

Die völkerrechtlich nicht relevanten Interpretationen enthalten eine zumindest eigenwillige<sup>4)</sup> Auslegung der Verträge im Sinn der Offenhaltung der "deutschen Rechtsansprüche".<sup>5)</sup> Nun ist aber gerade das Schicksal völkerrechtlicher Vereinbarungen wesentlich von der inneren Bereitschaft der beteiligten Staaten abhängig; hier wird man die Bedeutung

- 
- 1) In diesem Sinne erläutert auch Strauß das Vorgehen der Bayerischen Staatsregierung; vgl. Strauß: Der Spruch von Karlsruhe, in: BK vom 4.8.1973
  - 2) Der stellvertretende Sprecher der "Pommer'schen Landsmannschaft", Dr. Wolfgang Müller-Michaelis in: Festausgabe der Pommer'schen Zeitung zum Pfingsttreffen 1972 in Köln
  - 3) Dr. Fritz Wittmann (CDU-MdB) in: Sudetendeutsche Zeitung vom 21.4.1972
  - 4) Daß die "deutsche Auslegung" international kaum vertreten wird, gibt Strauß a.a.O. zu
  - 5) Einzelheiten zum Grundlagenvertrag, dem Urteil des BVerfG vom 31.7.1973 und zum Verhältnis von "deutscher Auslegung" und völkerrechtlicher Bindung finden sich in meinem Aufsatz: Zur rechtlichen und politischen Bedeutung des Karlsruher Urteils zum Grundlagen-Vertrag, in: Blätter für deutsche und internationale Politik 9/1973.

des verlagerten Widerstands der CSU suchen müssen. In diesen Zusammenhang gehört auch die von Seiten der CSU seit 1969 verschärfte Tonart, die der Polemik der Weimarer Rechten ähnelt.<sup>1)</sup> Die schon erwähnten Tendenzen zur "nationalen Sammlung" gehen in dieselbe Richtung. Im Ergebnis und womöglich auch der Absicht nach sollte der lautstarke Widerstand weniger die Verträge als die Zustimmung der Öffentlichkeit verhindern und beweisen, daß man selbst gegen die "Abtretung deutschen Staatsgebiets" war; im übrigen sollten diese Festlegungen nicht endgültig sein, sondern nur ein "modus vivendi".<sup>2)</sup> Es erscheint nicht völlig abwegig, sich an den "wunderlichen Zickzackkurs"<sup>3)</sup> der Deutschnationalen zu erinnern, der so wunderbar eigentlich nicht war: im Kabinett Luther stimmten sie 1925 dem unvermeidlich gewordenen Locarno-Pakt zu, um ihn dann landauf und landab als Verzichtspolitik anzuprangern. Die innere Umstellung Deutschlands auf ein neues Verhältnis zur europäischen Realität unterblieb nicht zuletzt durch diese Politik. Nach Auffassung der CSU ist dieser Vergleich freilich nicht passend; es geht darum, die schädlichen Folgen einer zu weitgehenden Anerkennungspolitik einzugrenzen, politische Substanz zu wahren, um legitimen Zielen deutscher Politik zukünftige Möglichkeiten offenzuhalten. Jedenfalls ist ohne Änderung der internalen Tendenz auch nach Meinung der CSU nicht damit zu rechnen, daß die gesamt-europäische Stufe des europäischen Konzepts realistisch werden könnte.

- 
- 1) "Ich weigere mich, den Untergang des Deutschen Reiches durch eine Politik des Ausverkaufs ohne Gegenleistungen zu besiegeln." Strauß am 11.2.1970 in Vilshofen, zit. nach: Die Welt vom 12.2.1970
  - 2) Bundestagsresolution zum Moskauer und Warschauer Vertrag vom 17.5.1972
  - 3) So Arthur Rosenberg: Geschichte der Weimarer Republik, Frankfurt 1961 S. 173

### 2.3. Warten auf China

Eine derartige Veränderung wird vom Auftreten Chinas und dem Zusammenwirken eines sich integrierenden Westeuropa mit ihm erwartet. China soll "aus der Sackgasse deutscher Politik"<sup>1)</sup> herausführen, den Entspannungsdruck lindern und zugleich neue Ansatzpunkte für ein Einwirken auf die Sowjetunion bringen.

Die Fernostpolitik soll also Ostpolitik einstweilen ersetzen, denn vom Zusammenwirken mit China wird langfristig eine erhebliche Kräfteverschiebung erwartet, die erfolgreiche Ostpolitik später ermöglichen soll: "nicht Brandt Ostverträge", sondern chinesischer Druck würde das "Licht der Hoffnung" in Osteuropa wieder erhellen; "Moskau (muß), ob es will oder nicht an seinen Westgrenzen Kompromisse" eingehen.<sup>2)</sup> Gerhard Schröder hat zwar nach seiner China-Reise vom Juli 1972 alle antisowjetischen Deutungen zurückgewiesen,<sup>3)</sup> dennoch jubelte der "Bayernkurier": "Nach Schröders Besuch: Das große Jammern im Ostblock."<sup>4)</sup>

Der Vorwurf an jede gesamteuropäisch orientierte Politik, der auf Grund dieser Einschätzung von der CSU erhoben wird, ist, daß sie eine "bipolare" Welt von gestern zugrundelege; tatsächlich sei eine neue Weltlage im Entstehen, die es entbehrlich mache, durch eine Anerkennungspolitik den "Auflösungs-

---

1) Horlacher: Expedition in die Zukunft. Ausweg aus der Sackgasse deutscher Politik, in: BK 22.7.1972 (Zu Gerhard Schröders Chinareise)

2) Horlacher a.a.O.

3) Vgl. Süddeutsche Zeitung vom 2.8.1972

4) Milo Jarem: Das große Jammern im Ostblock, in: BK vom 5.8. 1972. Die Ankündigung des Artikels auf dem Titelblatt ist in der zitierten Weise formuliert.

prozeß sowjetischer Macht" zu bremsen.<sup>1)</sup>

Die Perspektive, womöglich über Peking doch noch nach "Pankow" zu kommen, dürfte aber auch in der Einschätzung der CSU zunächst noch als sehr vage und langfristig gelten. Aktuell bringt sie noch keine Entlastung des Drucks auf das Konzept der CSU, solange es an merkbaren europäischen Auswirkungen fehlt und solange Mächte wie Frankreich, aber auch die USA, ihre China-Politik keineswegs für tauglich halten, die Verständigung mit der Sowjetunion zu ersetzen. Umgekehrt unterscheidet sich die von der CSU vorgeschlagene China-Politik von den Initiativen, die mit de Gaulle oder Kissinger verbunden werden, dadurch, daß sie allein und ausschließlich im Blick hat, die Sowjetunion von zwei Seiten unter Druck zu setzen. In "Herausforderung und Antwort" nennt Strauß Mao Tse-tungs "Polemik gegen die Aggressions- und Annexionslust Rußlands" und die "Besetzung osteuropäischer Gebiete" einen Ansatzpunkt europäischer Politik und folgert:

"Peking wird deshalb ganz gewiß nicht unser Bundesgenosse; aber pragmatisches Denken sollte in der Lage sein, zu erkennen, daß Rot-China ein Interesse an einer Potenz an der Westgrenze des sowjetischen Imperiums in Mitteleuropa hat, während wir an der stärkeren Bindung der Sowjets an ihrer asiatischen Ostgrenze interessiert sind. Partiell und zeitweilig begegnen sich daher unsere und die chinesischen Interessen." 2)

---

1) Horlacher a.a.O. Vgl. dazu auch die begeisterte Feststellung Huyn s (Das zerstobene System von Jalta, in: BK vom 24.7. 1971), die Strauß später wörtlich übernimmt (Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973), die "zweigeteilte Welt von Jalta" sei zerbrochen, dies sei durch Goethes Satz zur Kanonade von Valmy zu kennzeichnen: "Von hier und heute geht eine neue Epoche der Weltgeschichte aus ..."

2) Strauß: Herausforderung ... S. 96

### III. Dritter Teil: Zur Abgrenzung und Inhaltsbestimmung des Konzepts

Die Gesamtschau des europäischen Ordnungsmodells in seiner westeuropäischen und seiner gesamteuropäischen Ebene gibt genügend Anhaltspunkte, um die Frage nach dem historischen und politischen Standort (unten A. und B.) und den möglichen Perspektiven (unten C.) des Konzepts auch über jene Grenze hinaus zu stellen, innerhalb derer sich die Antworten noch an der Selbstdarstellung der Europakonzeption oder an schon abgeschlossenen politischen Abläufen festmachen ließen. Wir haben am Eingang der Arbeit auf die Kontroversität der Darstellungen und Beurteilungen des Konzepts hingewiesen. Die historische Offenheit der Rolle des Europakonzepts und auch der CSU selbst kommen hinzu. Dennoch ist es nicht müßig, sich um eine historische Einordnung zu bemühen oder eine Inhaltsbestimmung auch an Hand strittiger Kategorien wie der des "Nationalismus" vornehmen zu wollen. Ein zweifelsfreier empirischer Nachweis wird zwar erst möglich, wenn die europäische Entwicklung selbst endgültige Antworten gegeben hat - Tendenzen zu zeigen und auch mögliche Gefahren deutlich zu machen, ist aber Aufgabe genug, wenn es darum geht, Sackgassen nicht erst dann zu erkennen, wenn man an ihr Ende gekommen ist.

A. Erstes Kapitel: Exkurs. Die europäischen Konzepte der deutschen Rechten bis 1945

Das Konzept der CSU kann nicht als neuere Erscheinungsform eines durchgängigen Programms angesehen werden, das sich lediglich in der Äusserungsform wandelt. Die historisch unterschiedlichen äußeren Wirkungsbedingungen des Deutschen Reichs und auch die Verschiedenheit seiner jeweiligen innen- und parteipolitischen Struktur schließen eine solche Annahme ohnehin aus. Die Traditionsbrüche in der deutschen Entwicklung treffen gerade die deutsche Rechte. Es soll aber nach der Kontinuität einiger Grundannahmen - oder Grundirrtümer - gefragt und darüberhinaus das Europa-Konzept der CSU ideengeschichtlich beleuchtet werden. Schließlich kann das Schicksal der gescheiterten Europakonzeptionen die daraus gezogenen oder nicht gezogenen Lehren verdeutlichen.

Strauß' Begriffe - "Zwischeneuropa", die Formel vom "Habenichtse"<sup>1)</sup> und die stete Forderung nach "Gleichberechtigung" - deuten einen bewußten Rückbezug zumindest auf Teile dieser Tradition an, eine Verbindung, die sich auch am Geschichtsbild zeigt, das den Untergang Europas am 8. Mai 1945 datiert.<sup>2)</sup>

---

1) Nach George Hallgarten wurde der Begriff von der amerikanischen Politologie aus der Analyse des ersten Weltkriegs entwickelt für "Nationen, welche aus sozialökonomischen Gründen, die im einzelnen recht verschieden geartet waren, nach außenpolitischen Entladungen drängten." (Hallgarten: Imperialismus vor 1914. Die soziologischen Grundlagen ... München, 2. Auflage 1963, Bd. 2, S. 499). Die Nationalsozialisten benutzten ihn in der Agitation für "Rüstungsgleichheit" und "Neuordnung". Im Zusammenhang mit der Atombewaffnung verwendet den Ausdruck Marcel Hepp (u.a.: Der Atomsperrvertrag ... S. 73), aber auch der historisch gebildete Philologe Strauß (u.a.in: Herausforderung ... S. 81, 83)

2) Vgl. oben S. 86 ff.

## 1. Mitteleuropa und Reich

Das Ende der außenpolitisch saturierten Bismarck-Ära brachte den Anfang deutscher "Weltmission" und zugleich den Beginn europäischer Neuordnungspolitik. Das dynastische Europa strebte nicht nach einer wirtschaftlichen<sup>oder</sup> politischen Union: seine Weltgeltung wurde durch die jeweiligen Führungsmächte repräsentiert; Deutschland war mit seiner eigenen Staatwerdung beschäftigt. Wir halten eine Diskussion für entbehrlich, inwieweit in der Literatur übliche Anknüpfungen an monarchische Staatenverbindungen, die vor der Bildung von Nationalstaaten ihren Ursprung haben, mehr sind, als ideologische Rückbezüge zur Rechtfertigung eines im Grunde neuen Phänomens. Jedenfalls finden sich politische Programme der Reichsführung und der Organisationen der deutschen Rechten für eine europäische Wirtschaftsunion und für eine mitteleuropäische politische Union erst in der Zeit, in der sich nach Strauß zugleich der Niedergang Europas am nationalen Vorherrschaftsstreit abzuzeichnen beginnt.

England und Frankreich besaßen schon ihre überseeischen "Großräume"; die USA, deren industrielles Nachziehen mit dem deutschen vergleichbar war, fanden vor ihrer Tür einen offenen (oder doch leicht zu öffnenden) Kontinent. Deutschland dagegen stieß sich - letztlich auch in der Kolonialfrage - an der europäischen Machtkonstellation und Enge: an der eigenen Abhängigkeit (etwa vom Eisenerzlieferanten Frankreich) an der Weltstellung und kontinentalen Schiedsrichterrolle Englands, am russischen Einfluß in Ost- und Südosteuropa, einem Raum, der für das Reich als wirtschaftliche Kolonie und als Brücke zum Orient interessant war.

So trat die deutsche Forderung nach einem "mitteleuropäischen" bzw. "kontinental-europäischen Großraum" von Anfang an auf als die Negation (des bestehenden) Europas. Diese Frontstellung, die von den modernen Abendländern im Interesse der Berufung auf das dynastische Europa verdrängt wird, sprachen am klarsten die "Alldrutschen" aus, die Propagandisten einer Neuverteilung der Welt, die ab 1890 im Gleichschritt mit der intensivierten Kolonialpropaganda die "Mitteleuropa"-Idee zu verbreiten begannen.

Die offizielle Politik übernahm dieses Ziel; sie betonte, daß es friedlich zu verwirklichen sei - im Gegensatz zu den Alldrutschen und der Generalität, die auch hier deutlicher waren (so General Freiherr von der Goltz in: Denkwürdigkeiten, 1899; oder General Friedrich von Bernhardi in: Deutschland und der nächste Krieg, 1912). Dieses "Europa" fand Anklang auch bei den führenden bürgerlichen Wissenschaftlern. Sogar Hans Delbrück stellte heraus, daß nur eine europäische Neuordnung die kleinen Länder "aus dem Schlepptau der großen Mächte" befreien und ihnen "Vielheit und Individualität" wahren könne<sup>1)</sup>; der ebenso angesehene Historiker Otto Hintze definierte den Sinn der deutschen Mission dahin, daß "die Kultur der neueren Völker nicht in den Polypenarmen eines weltbeherrschenden England oder Rußland ersticke".<sup>2)</sup>

Gewichtigster Fürsprecher des mitteleuropäischen Zusammenschlusses war die "Mitteleuropäische Wirtschaftsvereinigung", die Fritz Fischer folgendermaßen charakterisiert: "Neben Bueck und Roetger (Centralverband Deutscher Industrieller), Stresemann (Syndikus des sächsischen Verbands des Bundes der

---

1) Hans Delbrück, zit. nach Annelise Thimme: Delbrück als Kritiker der wilhelminischen Epoche, Düsseldorf 1955, S.111 f.

2) Otto Hintze: Der Sinn des Krieges. In: Deutschland und der Weltkrieg. Leipzig und Berlin 1915, S. 685

Industriellen), Rieppel, Ballin und Millington-Herrmann, neben dem Abgeordneten Naumann und Prinz Schönaich-Carolath war es vor allem Jakob Rießer, der Direktor der großen Bank für Handel und Industrie (Darmstädter Bank), Präsident des deutschen Bankiertags, der dem Verein sein Gewicht verlieh. Ziel der Bestrebungen war es, im Rahmen der deutschen Gesamtpolitik - wie es Max Schinkel, Direktor der Norddeutschen Bank ... aussprach -, die als "notwendig" erkannte "breitere Basis in Europa" für Deutschland zu erstreben, um "die volkswirtschaftliche Grundlage der deutschen Weltpolitik zu legen" (12. November 1913).<sup>1)</sup>

Nach Fischer ist es dem Einfluß Walter Rathenaus (damals AEG-Direktor) und Arthur von Gwinners (Deutsche Bank) auf Reichskanzler Bethmann Hollweg zuzuschreiben, daß diese Zielsetzung zum Bestandteil der Politik der Reichsregierung wurde. Freilich sollte sich die beruhigende These, es handle sich um ein Friedensprogramm, als Illusion, wenn nicht Demagogie herausstellen: während die zahlreichen Konflikte um außereuropäische Gebiete eingedämmt werden konnten, riß der Streit um die "Zuordnung" eines südosteuropäischen Landes Europa in den Krieg.

Im zweiten Kriegsmonat, als der Sieg nahe schien, konkretisierte Reichskanzler Bethmann Hollwegs Kriegszielprogramm die deutschen Europa-Absichten. Als Voraussetzung sollte "Frankreich so geschwächt werden, daß es als Großmacht nicht neu erstehen kann, Rußland von der deutschen Grenze nach Möglichkeit abgedrängt und seine Herrschaft über die nicht-russischen Vasallenvölker gebrochen werden." Bethmann Hollweg skizzierte auch die Konstruktion eines europäischen Wirtschaftsverbandes:

---

1) Fritz Fischer: Griff nach der Weltmacht, Düsseldorf 1961, S. 20 f.

"Es ist zu erreichen die Gründung eines mitteleuropäischen Wirtschaftsverbandes durch gemeinsame Zollabmachungen, unter Einschluß von Frankreich, Belgien, Holland, Dänemark, Österreich-Ungarn, Polen und eventuell Italien, Schweden und Norwegen. Dieser Verband, wohl ohne gemeinsame konstitutionelle Spitze, unter äußerlicher Gleichberechtigung seiner Mitglieder, aber tatsächlich unter deutscher Führung, muß die wirtschaftliche Vorherrschaft Deutschlands über Mitteleuropa stabilisieren." 1)

Als der Ausgang der Marneschlacht die Hoffnung auf einen schnellen Sieg schwinden ließ, wurde das Programm nicht etwa gemäßigt. Die Alles- oder Nichts-Politiker gewannen eher noch an Einfluß; alle späteren Denkschriften der Regierung, der Alldutschen, der Industriellen Krupp und Stinnes usw. beziehen zusätzlich die südosteuropäischen Länder in die "mitteleuropäische" Gemeinschaft ein. Bei diesen Vorstellungen blieb es im wesentlichen; Unterschiede bestehen nur im Ausmaß der Annexionen. Der als zu gemäßigt eingeschätzte Bethmann Hollweg mußte gehen, als selbst Nationalliberale wie Stresemann in den Sog nationalistischer Selbstüberschätzung gerieten. Diese Atmosphäre<sup>2)</sup> beeinflusste offenbar auch Friedrich Naumann, der 1915 das Standardwerk europäischer Neuordnung, "Mitteleuropa" veröffentlichte.<sup>3)</sup> Von den sich überpurzelnden Annexionsplänen hob es sich freilich ab, indem es nicht die - auch nach Naumann erforderlichen - Grenzänderungen als wahre Frucht des Krieges bezeichnete, sondern die "historische Gelegenheit", einen

---

1) Bethmann Hollweg, zit. nach Fischer a.a.O., S. 110 ff.

2) Der "Volkserzieher", eine Lehrzeitung, schrieb 1914: "Wir sind es, die jetzt Ton und Takt angeben in dem großen Völkerkonzert: wir sind das warm schlagende Herz Europas - Ihr aber seit die Glieder!" zit. nach Paul Sethe: Sicksalsstunden der Weltgeschichte, 8. Aufl. Frankfurt/Main 1965, S. 211

3) Friedrich Naumann: Mitteleuropa, Berlin 1915

mitteleuropäischen Staatenbund zu schmieden. "Kern Mitteleuropas" sei das Reich zusammen mit Österreich-Ungarn. Um diesen Kern herum sollen sich dann schrittweise die "Nord-Mächte" und "Rumänien, Bulgarien, Serbien, Griechenland, Holland, Schweiz" gruppieren, auch Frankreich und Italien könnten dazukommen. Mehr als nur Bündnisverträge, nämlich konkrete Schritte auf eine Föderation hin stünden auf der Tagesordnung, ferner die Propagierung eines neuen Staatsgeistes und eine neue Geschichtsschreibung. Naumann bemüht die Karolinger, Ottonen und Hohenstaufen, die großdeutsch orientierte Revolution von 1848 und selbst den germanisierenden Einfluß der deutschen und österreichischen Sozialdemokraten, um "dunkle Gemeinschaftsgefühle" der "Friesen mit den Illyriern, der Preußen mit den Tirolern" zu wecken. Freilich sollen ("im Interesse" der ärmeren Rohstoff- und Nahrungsmittelproduzenten) deutsches Kapital und deutsche "Organisationskraft" führen.

Die Schwerfälligkeit der Monarchien und die weitgesteckten und deshalb divergierenden Interessen der Verbündeten ließen es zu konkreten Schritten nicht kommen. Die spezifische Eigenschaft deutscher nationalistischer Politik, illusionär die eigenen Möglichkeiten wie die Kraft und die Interessen der anderen Völker zu verkennen, zeigte sich beispielhaft gegenüber Polen. Schon die Niederlage vor Augen, entwarfen Ludendorff Ende August 1918 und die Reichsregierung im September 1918 ein "Verständigungsprogramm" mit Polen. In diesem Programm verschmolzen umfangreiche "Grenzberichtigungen" mit einer "dauerhaften" deutsch-polnischen "Freundschaft" und Zusammenarbeit im Rahmen der "mitteleuropäischen Zollunion"<sup>1)</sup>.

---

1) Vgl. Fischer a.a.O., S. 706, 707

Die Praxis zeigte auch, wie die damalige Neuordnungspolitik ihre zuvor selbstgesteckten Grenzen ohne Zögern überschritt. Alle heilig beteuerten Beschränkungen waren vergessen, als die militärische Wehrlosigkeit der Sowjetunion die Chance bot: Durch den Separatfrieden mit der ukrainischen Rechtsregierung und den Brest-Litowsker Frieden riß man im Osten - getarnt durch eine "rein akademische Diskussion über das Selbstbestimmungsrecht der Völker"<sup>1)</sup> - einen Staatengürtel von Finnland über Estland, Livland, Kurland, Litauen bis zur Ukraine an sich. Den russischen Bürgerkrieg wollte man zum Anlaß nehmen, um über den eben unterzeichneten Vertrag hinaus auch noch Georgien und große Gebiete am Don und im Kaukasus unter deutschen Schutz zu führen; hier kam die Niederlage dazwischen.

## 2. Nationale Realpolitik als Übergangslösung

Tatsächlich wurde Europa im Rahmen aufgezwungener Friedensbedingungen neu geordnet, aber nach den Vorstellungen der Gegenseite. Die Übermacht Englands und Frankreichs, Reparationen, Rüstungs- und Militärbegrenzungen, Besetzung des Ruhrgebiets und Entmilitarisierung des Rheinlands - all das waren gewiß keine Ausgangspositionen, die eine Fortsetzung der alten Neuordnungspolitik erlaubt hätten. Überdies hatte die Novemberrevolution innere Veränderungen gebracht. "Wenn das Haus brennt, löscht man auch schließlich mit Jauche" motivierte denn auch der Stuttgarter Industrielle Robert Bosch seine Zustimmung zur Republik.<sup>2)</sup> Die deutsche Rechte

---

1) Das ist die eigene Einschätzung des deutschen Verhandlungsleiters Richard Kühlmann in: Erinnerungen, Heidelberg 1948 S. 524

2) Zit. nach Joachim Petzold: Die Absetzung Wilhelms II. In: Zeitschrift für Militärgeschichte, Berlin 3/1966 S. 362

war also nur noch begrenzt handlungsfähig. Die innenpolitische Lage erforderte (anfangs) einen Ebert. Die außenpolitische (anfangs) einen Stresemann.

Stresemann begegneten wir schon im "Mitteleuropäischen Wirtschaftsverein" und später als zeitweisen Verfechter weitgehender Kriegsziele im Osten; seine "nationale" Position war demnach über jeden Zweifel erhaben. Wir zitierten am Anfang der Arbeit aber auch seine Warnung vor deutscher Selbstüberschätzung. Er wurde nach dem Krieg zum Exponenten der "nationalen Realpolitik", während die nationalistischen Kopf-durch-die-Wand-Politiker in die Rolle der Opposition und der politischen Reserve zurücktraten.

Aus dieser Einengung der Möglichkeiten offizieller Politik (die das Getrommel der "nationalen Opposition" nicht beeinträchtigte) und aus der neuen Frontstellung gegen die Sowjetunion, die mäßigend auf die Gegensätze zwischen den westeuropäischen Staaten wirkte, formierte sich eine begrenzte Ausgleichspolitik: Mit Locarno wurden die Grenzen im Westen anerkannt. Für Polen, den östlichen Nachbarn, galt anderes - der Status quo wurde nicht legalisiert, verwirrende Doppelgrenzen zierten die Schulbücher und sogar von Stresemann selbst wurde - geheim - wieder "Siedlungsraum" als Fernziel anvisiert.<sup>1)</sup> Ein Schiedsabkommen mit Polen abzuschließen, so beruhigte Stresemann den Zentralvorstand der DVP, sei kein Verzicht - Grenzänderungen seien ja immer "freiwillig".<sup>2)</sup>

---

1) Vgl. Annelise Thimme: Gustav Stresemann, Legende u. Wirklichkeit, in: Historische Zeitschrift, Bd. 181, S. 298

2) "Es gibt Möglichkeiten friedlicher Änderung, es gibt Möglichkeiten freiwilliger Zustimmung und es gibt Möglichkeiten kriegerischer Änderung mit gezwungener Zustimmung, aber immer geschieht es mit Zustimmung. Das bedeutet dieser Satz." Stresemann: Rede vor dem Zentralvorstand der DVP am 22.11.1925, zit. nach Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, 4/1967 S. 425

Aber auch die Zurückstufung der innerwestlichen Gegensätze, die Coudenhove - Calergis Ideen zugrundelag, kam über Völkerbund-Anträge nicht hinaus. Zwar begrüßte die deutsche Großindustrie, etwa durch den Vorsitzenden des Reichsverbandes der Deutschen Industrie, den DVP-Unterstützer Carl Duisberg, das Ziel eines "geschlossenen Wirtschaftsblock(s) von Bordeaux bis Sofia",<sup>1)</sup> doch scheiterte das Projekt an der Uneinigkeit über die deutsch-französische Gewichtsverteilung. Die Stresemann-Politik wurde schließlich aufgegeben, der begrenzte Realismus schmolz vor dem Wachstum der Deutschnationalen und später der Nationalsozialisten dahin. Die nationale Rechte, die ohnehin nur auf den Tag gewartet hatte, um außenpolitisch die Bürde der "Realpolitik" abzuwerfen und nach innen den November zu rächen, erhielt nach der ersten Stabilisierung der Weimarer Republik neuen Zulauf: waren nach dem Krieg die meisten Industriellen, selbst Denkschriftenverfasser wie Stinnes notgedrungen zu Völkerbundanhängern und DVP-Sympathisanten geworden, so wanderten sie nun hinüber zu Kirdorf und Hugenberg, also - einstweilen - zur DNVP.

Es war nicht gelungen, wenigstens westeuropäische Strukturen herzustellen, die das bestehende Europa hätten stabilisieren können - von gesamteuropäischen Sicherheitsbeziehungen unter Einschluß Osteuropas und der Sowjetunion ganz zu schweigen. Letztere wurden auch nicht von der deutschen "nationalen Realpolitik" angestrebt.

---

1) Duisberg: Abhandlungen, Vorträge und Reden aus den Jahren 1922 - 1933, Berlin 1933, S. 173 (Ansprache vom 24. März 1931 vor dem Bayerischen Industriellen-Verband)

### 3. Auch Hitlers Europa ist "Europa"

Die relative Widerstandslosigkeit, mit der die rechtsbürgerliche Politik unabhängig von ihrer parteipolitischen Orientierung zur Sammlung hinter die Nationalsozialisten gerufen werden konnte, ist bekannt. Ebenso bemerkenswert ist der weitgehende Anschluß der deutschnationalen und selbst der nationalliberalen Europabestrebungen an das faschistische Neuordnungskonzept.

Hitler (der noch in "Mein Kampf" Staatenverbindungen ganz ablehnte) hatte in der Synthese von Reichsidee und europäischem Großraum ein Mittel gefunden, um erfolgreich Gefolgschaft bei DNVP- und DVP-Vertretern zu werben, der deutschen Wirtschaft Marktperspektiven und Investitionsmöglichkeiten zu zeigen und auch die freischwebende nationalrevolutionäre Intelligenz anzuziehen. Sie alle mögen wohl gewußt haben, daß Hitlers Europabild eine stark brutalisierte Ausfertigung ihrer bisherigen Vorstellungen war - als ausländisches Europa haben sie es (jedenfalls zunächst) akzeptiert.

Einen detaillierten "Neugestaltungsplan für Europa" entwickelte Hitler erstmals 1931 - geheim - dem DVP-Redakteur Breiting; er stellte damals schon ein geschlossenes System von der Zerschlagung Frankreichs bis zur Neuorientierung der osteuropäischen Staaten dar. Auf Breiting machte das "stärksten Eindruck".<sup>1)</sup> Ebenfalls geheim blieben Hitlers Gespräche mit Hermann Rauschning (1934), in denen er darlegte: um das Reich, einen auf 100 Millionen Menschen zu verstärkenden "Kern", sollten sich die verbündeten Europäer im Norden,

---

1) Vgl. Edouard Calic: Ohne Maske - Hitler-Breiting Geheimgespräche 1931, Frankfurt/Main 1969

Westen, Süden und Osten gruppieren; Neutralität sei nicht mehr gestattet. Der "Ostbund" sollte den unselbständigsten Status bekommen.<sup>1)</sup>

Der renommierte rechtskonservative Staats- und Völkerrechtler Carl Schmitt entwickelte am Vorabend des Kriegs die Theorie des "von einem Ordnungsprinzip beherrschten GroßRaums". Das Reich als "Völkerrechtssubjekt ersten Ranges" sollte "seinen" (kontinentaleuropäischen) GroßRaum ordnen, wobei den Engländern und Amerikanern eine Einmischung verboten sei:

"Sobald aber völkerrechtliche Großräume mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte anerkannt sind, und die Sonne des Reichsbegriffs aufgeht, wird ein abgrenzbares Nebeneinander auf einer sinnvoll eingeteilten Erde denkbar ..."<sup>2)</sup>

Schmitt's GroßRaumtheorie legalisierte die unmittelbar nachfolgende praktische Neuordnung.

Die gewisse Eigenständigkeit des Faschismus auch gegenüber den ihn tragenden traditionellen herrschenden Kreisen führte zu Auseinandersetzungen über die Methoden der wirtschaftlichen Durchdringung des neuen Raums. Auf der einen Seite stand die "Gesellschaft für europäische Wirtschaftsplanung und GroßRaumwirtschaft", die getragen wurde von einem Teil der Rüstungsindustrie, der SS und Gestapo und vertreten war durch nationalsozialistische Wirtschaftstheoretiker wie Dr. Predöhl und Professor Vahlen. Das Schwergewicht der Europaplanung der "Gesellschaft" lag auf einem durch "Gauwirtschaftsräte" administrativ geleiteten GroßRaum.

- 
- 1) Hermann Rauschning: Gespräche mit Hitler, Wien 1973 S. 118
  - 2) Carl Schmitt: Völkerrechtliche GroßRaumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte. Ein Beitrag zum Reichsbegriff im Völkerrecht, 3. Aufl. Berlin-Leipzig-Wien 1941 S. 36

Die traditionelle Gruppe, der 1918 als Nachfolger der erwähnten "Wirtschaftsvereinigung" gegründete "Mittel-europäische Wirtschaftstag e.V." hatte wohl die Mehrheit der Konzerne, darunter Bergbaugesellschaften, die Deutsche Bank, IG Farben, AEG und Zeiß hinter sich und propagierte eine politisch je nach "Partnerland" differenzierte Verflechtung, die auf eine wirtschaftliche Vorherrschaft deutschen Kapitals vermittels Arisierungen, Aufkäufen und Verschachtelungen sowie auf der Verschuldung der Rohstoffländer beruhen sollte.<sup>1)</sup> Dieser Gruppe gelang es, die auch den "Verbündeten" suspekten "Gauwirtschaftsräte" zu verhindern und sich weithin in der "Praxis" durchzusetzen.

Der große Krieg für Deutschland - "Die Habenichtse aber wollen leben ..." <sup>2)</sup> - und für Europa - "Wir kämpfen für

---

1) Vgl. Eberhard Czichon: Hermann Josef Abs. Porträt eines Kreuzritters des Kapitals, Berlin (DDR) o.J. S. 84 f. Diese Arbeit Czichons ist durch die Zivilklage Abs' nicht in Frage gestellt, ebensowenig die Richtigkeit der Dokumente und Reden von H.J. Abs im Anhang des Buches, aus denen nachfolgend zitiert wird. Dem Verfasser standen daneben inhaltlich übereinstimmende ältere Zeitungsartikel und unveröffentlichte Arbeiten des früheren Sekretärs beim Mitteleuropäischen Wirtschaftstag, Sohn-Rethel zur Verfügung, die zeigen, daß die aktive Aufnahme der "Neuordnung" durch Abs für die Führung der deutschen Großindustrie typisch war. Auf eine vorübergehende Verstimmung (1935) exportorientierter Konzerne wegen Hitlers krasser Konfrontationspolitik, die zu Devisenmangel und zur Schließung der Auslandsbüros führte, folgte einhellige Bejahung der überreichen Entschädigung, die die Rüstungsaufträge und schließlich die angegliederten und besetzten Länder boten.

2) Adolf Hitler: Der großdeutsche Freiheitskampf. III. Band München 1942 S. 147

den Aufbau eines neuen Europas!"<sup>1)</sup> wurde als erste Praxis der neuen Ordnung verstanden: "Die besetzten Gebiete (sollen) so geführt werden, wie sie sich späterhin am besten in die Neuordnung Europas einfügen werden und sollen" hieß es in den "Leitsätzen zur Verwaltung besetzter Gebiete"<sup>2)</sup>

Am 17. Juli 1941, kurz nach dem Überfall auf die Sowjetunion, sprach H.J.Abs vor dem Handelspolitischen Ausschuß der Reichswirtschaftskammer:

"Auch die Perspektiven, die sich für die deutsche Wirtschaft nach dem Kriege stellen und die auf einen engeren Zusammenschluß aller europäischen kontinentalen Volkswirtschaften hinauslaufen, rechtfertigen ja unter außenhandelsmäßigen Aspekten eine Betrachtung, die Kontinentaleuropa dem amerikanischen Kontinent gegenüberstellt. Dabei ist daran zu denken, daß der Begriff Kontinentaleuropa, unter dem man bisher die europäischen Staaten ohne Großbritannien und Rußland verstand, durch die kriegerischen Entwicklungen im Osten eine neue Prägung erhalten wird. Auch die Wirtschaft Rußlands wird zumindest in wesentlichen Teilen einem zukünftigen kontinentalen europäischen Wirtschaftsraum zuzuzählen sein. Welchen Zuwachs dieser Raum dadurch an Erzeugungs- und an Verbrauchskraft erhält, ist ... noch gar nicht abzuschätzen." <sup>3)</sup>

Wir zitieren Abs, den damaligen Außenwirtschaftsleiter der Deutschen Bank, stellvertretend für die Mehrheit der ursprünglich nicht nationalsozialistischen, jedoch in der "Neuordnung" praktisch engagierten Konzernvertreter. Vor dem Deutschen Institut für Bankwissenschaft und Bankwesen hatte

- 
- 1) Hitler a.a.O. I. Band, München 1940 S. 135
  - 2) H. Spanner: Fragen der Verwaltung besetzter Gebiete, in: Archiv des öffentlichen Rechts, Neue Folge 34/1944, S. 101
  - 3) Abs: Europa und die USA in wirtschaftspolitischer Betrachtung. Wiedergegeben nach den Akten der Deutschen Bank bei: Czichon a.a.O., S. 257 (Dokumentenanhang)

Abs mit Blickrichtung auf Südosteuropa am 25. Oktober 1940 das Verhältnis des deutschen Reiches zu den weniger entwickelten Ländern wie folgt definiert:

"Rohstoffländer werden durch zweckmäßige Verschuldung reicher! Deutschland, das Gläubigerland, erwirbt dagegen den Vorteil der Sicherung von Absatzmärkten für die eigene industrielle Überschußproduktion. (...)

Ziel unserer Kapitalausfuhr dürfen dabei nur Länder sein, die ihrer Struktur nach eine natürliche Ergänzung für die eigene Volkswirtschaft und die der uns befreundeten Länder darstellen. Kapitalhilfe zur Entfaltung der Wirtschaftskraft ist überhaupt mit Erfolg nur denkbar unter Ländern verschiedener Entwicklungsstufen; dabei muß das weniger entwickelte Land den Willen und die Fähigkeit haben, seine Entwicklung auf die Bedürfnisse des kreditgebenden Landes abzustellen." 1)

Solange der Nationalsozialismus die Chance des "europäischen" Erfolgs zu bieten schien, setzte sich die rechtsbürgerliche Europa-Idee nicht von ihm ab. Trotz des Unterschieds, der in der Form der Verwirklichung und in Modalitäten der schließlichen Gestaltung gewiß bestand, überwog die Gemeinsamkeit der Interessen: ein antikommunistisches Europa, ein Großraum der sich um das Deutsche Reich gruppieren und unter seiner "wirtschaftlichen Vorherrschaft" stehen sollte.

Die Einheit hielt noch, als der Kriegseintritt der Westmächte das Risiko dieser Politik - und die erste große Fehleinschätzung - deutlich machte; sie hielt auch noch nach dem Angriff auf die Sowjetunion.

---

1) Ders., zit. nach Czichon a.a.O. S. 255

Damit näherte sich aber der Punkt der - nach Strauß - "geschichtlichen Katastrophe", des "Untergangs Europas". Diese Betrachtung, die wir auch als Sicht der rechtsbürgerlichen Kreise vor 1945 unterstellen können, erklärt zugleich deren späten, zumeist "innerlichen" Abfall von Hitlers Führung und die allzuspäten Versuche, die drohende Niederlage durch eine Rückkehr zu gemäßigteren Ordnungsvorstellungen abzuwenden. Die "Koalition" der extremen und der gemäßigten Rechten<sup>1)</sup> zerfiel.

#### 4. Europa als Ausweg in letzter Stunde

Starke Ähnlichkeit mit dem CSU-Konzept der sechziger Jahre weisen die Vorstellungen auf, mit denen der rechte Flügel des 20. Juli und ein Teil der Machtelite des Dritten Reiches versuchte, zu einem Separatfrieden mit den Westmächten zu gelangen und in Gestalt eines antisowjetischen abendländischen Bündnisses die durch den Nationalsozialismus geschaffenen europäischen Positionen des Reichs wenigstens teilweise zu erhalten. Der Versuch, die "geschichtliche Katastrophe" auf diese Weise abzuwenden, fand in letzter Stunde sogar Anhänger in der obersten Führung bis hin zu

---

1) Kühnl bezeichnet (in: Formen bürgerlicher Herrschaft. Liberalismus - Faschismus, Reinbek bei Hamburg 1971 S. 105) die Hitler-Regierung als "das letzte Resultat einer seit 1929 sich verstärkenden Koalition der "gemäßigten" und der "extremen" Rechten."

Himmler<sup>1)</sup> und Dönitz<sup>2)</sup>.

Der "Arbeitskreis für Außenwirtschaftsfragen" beim Reichswirtschaftsministerium, der sich ursprünglich mit der wirtschaftlichen Ordnung der eroberten Gebiete beschäftigte, war 1944 dazu übergegangen, nach einer "Friedensplanung" ohne Hitler zu suchen. Dazu übergab Richard Riedl (Donau-Chemie AG, eine IG-Farben-Tochter) den Arbeitskreismitgliedern Abs, Blessing, Schoeller u.a. eine offenbar mit Blick auf die Westmächte gefertigte Studie, die davon ausgeht, daß man sich ohne Zusammenschluß der "Festland-Europäer" einer "von außen kommenden Fremdherrschaft zu unterwerfen" habe; die riesigen Weltreiche USA, Rußland und "Groß-Ostasien"<sup>3)</sup> nötigten,

- 
- 1) Im Oktober 1944 ließ sich der Reichsführer SS mehrmals Goerdeler aus dem Zuchthaus vorführen, um "jetzt das zu tun, was Goerdeler und sein Kreis höchstwahrscheinlich, nach einem erfolgreichen Staatsstreich sicher, getan hätten, nämlich ... die Verbindung zum englischen Premierminister Churchill anzubahnen und auf diesem Wege zu einem schnellen und noch erträglichen Kriegsschluß zu kommen". Gerhard Ritter: Carl Goerdeler und die deutsche Widerstandsbewegung, Stuttgart 1956, S. 427
  - 2) "Tagesniederschrift 6.5.1945 ... Großadmiral erklärt Lage, weshalb Gesamtkapitulation unmöglich und weshalb Westorientierung für Deutschland das einzige Richtige." "Dönitz-Tagebuch" in: P.E.Schramm: Die Niederlage 1945, München 1962 S. 431. Der Verfasser hatte Gelegenheit einen der späteren, von der gemeinnützigen "Deutschland-Stiftung" Kurt Ziesels veranstalteten staatsbürgerlichen Bildungsvorträge 'Dönitz' zu hören, in dem Dönitz in Anspruch nahm, schon 1945 die NATO gefordert zu haben; schnellere Einsicht der Westmächte hätte Europa gerettet.
  - 3) Japan einschließlich der eroberten Gebiete vor allem Chinas

die "nationale Zersplitterung" zu überwinden:

"Außerhalb Europas sind Weltreiche herangewachsen, die an Macht und Größe die europäischen Nationalstaaten weit überflügeln; das britische Weltreich, dessen Zentrum und Schwerpunkt sich von Europa weg verlagert, die USA, Russland und als jüngstes, noch im Werden begriffenes Gebilde Groß-Ostasien. Ob Europa sich neben diesen neuen Weltmächten zu behaupten und sich gleichwertig ihnen an die Seite zu setzen vermag, hängt davon ab, ob es von der nationalen Zersplitterung und von dem nutzlosen Streit seiner Völker um Vorrang und Vormacht den Weg zu wirklicher europäischer Zusammenarbeit zu finden vermag. (...)

In diesem Sinn Fahnenenträger, nicht Herr Europas zu werden, muß eigener Vorsatz Deutschlands sein. Fahnenenträger eines neuen Europas, das seinen Platz und Rang unter den neuen Weltmächten behaupten kann ...

Wir alle hier in Europa sind einzeln genommen klein gegenüber den drei genannten Weltreichen, und wir werden ihnen gegenüber machtlos und willenlos werden, wenn wir in Vereinzelung verharren und uns einbilden, uns als Lettland oder Schweden, als Ungarn oder Griechenland, als Spanien oder Italien und meinetwegen auch als Deutschland oder Frankreich irgendwie behaupten zu können." 1)

Freilich enthält das Riedl'sche Konzept die Forderung nach deutscher "Fahnenenträgerschaft" und knüpft seinen "Großraum"<sup>2)</sup> überhaupt deutlich an den damaligen Umfang deutsch besetzten

---

1) Richard Riedl: Weg zu Europa. Gedanken über ein Wirtschaftsbündnis europäischer Staaten, Wien 1944. Auszugsweise abgedruckt in: Czichon a.a.O. S. 272 f. (Dokumentenanhang) und 117 (Faksimile)

2) "Schaffung eines auf den Zusammenschluß freier Nationen begründeten europäischen Großraums, der die Voraussetzungen für seine wirtschaftliche, politische und kulturelle Behauptung inmitten der anderen Mächte in sich trägt ..." Riedl a.a.O. (Hervorhebungen von mir, E.)

Gebietes.<sup>1)</sup> 1944 und 45 war niemand bereit, den Trägern einer schwarz-weiß-roten Fahne zu folgen, selbst wenn das Hakenkreuz abgedeckt werden sollte.

In seiner europäischen Zielsetzung knüpfte das deutsche Großkapital nach dem Krieg an die entthitlerte Europa-Vorstellung von 1944 an und griff damit zugleich auf Carl Duisbergs schon zitierten Vorschlag von 1931 zurück - so etwa Hermann J. Abs, als er 1958 vor der Deutsch-Niederländischen Handelskammer beklagte, "daß wir Westeuropäer allen Anlaß haben, uns durch die Enge der nationalen Grenzen bedrückt und gegenüber den Großmächten in West und Ost wirtschaftlich benachteiligt zu fühlen."<sup>2)</sup> Der aktive Europäer Abs - er ist Präsident der "Deutschen Sektion der europäischen Liga für wirtschaftliche Zusammenarbeit" (einer Organisation der "Europäischen Bewegung") - unterstützte 1966 auch die Rückkehr Strauß' ins Bundeskabinett.<sup>3)</sup>

- 
- 1) Der Großraum umfasse alle, "die in diesem Kampfe unsere Bundesgenossen oder doch, wenn zum Teil auch ungewollt, unsere Schicksalsgenossen sind." Riedl a.a.O.
  - 2) Abs: Aufgaben europäischer Zusammenarbeit. Vortragsreihe des Deutschen Industrieinstitutes Köln, Nr. 25 vom 23.6. 1958
  - 3) Abs unterstützte Strauß' Rückkehr ins Kabinett ("Strauß paßt in jeden Ministeranzug", Interview in: Welt am Sonntag, vom 16.10.1966) zeitlich genau parallel mit den Bemühungen der CSU, die Regierung Erhard zu stürzen (vgl. oben S. 68, 80 f.). Abs kann hier als Sprecher der Großindustrie gelten, die Strauß als "Geheimtip" ansieht (so Der Volkswirt/Wirtschaftswoche vom 20.11.1970; vgl. auch oben S. 54).  
Daß dieser Einsatz neben der gesellschaftspolitischen auch eine außenpolitische Dimension hat, zeigt Abs' europäisches Engagement ebenso wie die Ähnlichkeit der "Großraum"-Vorstellungen, die sich aus den Leitsätzen des "Euroforums" des CDU-Wirtschaftsrats e.V. ergibt, vgl. Euroforum 68 - Europa in der Welt von Morgen ... in Saarbrücken (Protokoll), Bonn 1968 S. 5 f.

Von einer deutschen Dominanz ist aber heute nicht mehr die Rede, nicht einmal in der verschlüsselten Form einer "Fahnenträgerschaft" auf dem "Weg zu wirklicher europäischer Zusammenarbeit". Es wird jedoch suggeriert, "wir" seien heute so etwas wie "everybody's Armleuchter", <sup>1)</sup> "have-nots", politische Zwerge usw.; "Gleichberechtigung" müsse an die Stelle dieses Zustands treten. Aber "welches ist das Maß? ... Wann und wodurch sind wir im Gleichgewicht"? <sup>2)</sup> Wir wollen versuchen, Anhaltspunkte zu finden, inwieweit sich im Europa-Konzept der CSU ein Gedanke fortsetzt, den Friedrich Naumann unübertroffen veranschaulicht hat: "Unsere Periode bricht an, wenn der englische Kapitalismus seine Höhe erreicht und überschritten hat, und für diese unsere Periode haben uns Friedrich II., Kant, Scharnhorst, Siemens, Krupp, Bismark, Bebel, Legien, Kirdorf, Ballin zusammen erzogen ... Die deutsche Wirtschaftskonfession soll in Zukunft immer mehr der Charakter von Mitteleuropa werden". <sup>3)</sup>

---

1) Strauß, zit. in: Der Spiegel vom 10.3.1969

2) Sontheimer: Die Wiederkehr des Nationalismus in der Bundesrepublik, in: Ders.: Deutschland zwischen Demokratie und Antidemokratie, München 1971 S. 123

3) Naumann a.a.O. S. 113 f.

B. Zweites Kapitel: Zur politischen Ortsbestimmung der  
CSU-Konzeption

1. Europa-Konzept und Wirtschaft

Die Parallelität von Interessen der Großindustrie und politischen Vorstellungen der CSU beschränkt sich nicht auf den unmittelbar gesellschaftspolitischen Bereich, wenngleich sie dort eher sichtbar ist.<sup>1)</sup> In seiner Untersuchung der außenpolitischen Konzeption der CSU innerhalb der großen Koalition kommt Detlef Bischoff zu dem Ergebnis: "In der Europakonzeption decken sich die von der CSU formulierten außenpolitischen Interessen und die Expansionswünsche des bundesrepublikanischen Großkapitals. Dieses drängt auf Überschreitung der noch immer bestehenden nationalstaatlichen Grenzen und Schaffung eines größeren europäischen Marktes, der keine Zollschranken und Behinderungen des Kapitalverkehrs mehr kennt, des "wirtschaftlichen Großraums Europa". Es trifft sich in diesem Wunsch mit dem Großkapital der anderen hochindustrialisierten Länder Westeuropas."<sup>2)</sup>

Diese Feststellung ist in einem Punkt ergänzenwert. Wir zitierten weiter oben Loeffelholz von Colberg,<sup>3)</sup> der auf den besonders hohen Konzentrationsgrad der deutschen Industrie verweist und befürchtet, Frankreich und Italien könnten aus Furcht vor einem deutschen Übergewicht protektionistisch reagieren und damit die Wirtschaftsintegration gefährden. Loeffelholz nennt auch einige kon-

---

1) Vgl. oben S. 54

2) Bischoff: Die außenpolitische Konzeption ... S. 120

3) Oben Seite 37

krete Beispiele solcher Politik.<sup>1)</sup> Die oben (S. 32 ff.) genauer umrissene erstrangige wirtschaftliche Position der BRD im westeuropäischen Rahmen macht in der Tat mit Fortschreiten der Integration eine Dominanz des deutschen Kapitals in dem Maß möglich, in dem nationale wirtschaftliche Schranken fallen.

Das Besondere vor allem an Strauß' Konzeption ist denn auch nicht die allgemeine Forderung nach westeuropäischer Vereinigung, die ja nicht nur von der CSU erhoben wird, sondern der zielbewußte Wille, im Integrationsprozeß die erreichte bundesrepublikanische Position wirtschaftspolitisch und politisch zugunsten einer Gewichtsverschiebung auszuschöpfen. Der "Gleichberechtigungs"-Formel kommt in diesem Zusammenhang keine einschränkende Bedeutung zu. Das wird am Beispiel des bundesrepublikanischen Flugzeug- und Raketenbaus deutlich, dessen Hervorhebung als zu fördernde "europäische Zukunftsindustrie" schon erwähnt wurde. Strauß rechtfertigte die Verlagerung vom Kauf auf den deutschen Lizenzbau des "Starfighter" nachträglich mit dem Ziel der nationalen Gleichberechtigung: "... auf gewissen Gebieten bedarf es aber einer eigenen nationalen Entwicklung, weil nur die eigene nationale Entwicklung die Basis dafür gibt, daß man sich international eine Eintrittskarte verschaffen kann, mit der man wirklich gleichberechtigt drinsitzt und alles mitbekommt ...".<sup>2)</sup> Diese, wie er weiter ausführte, "Rückkehr unseres Volkes zu einer wissenschaftlich-technischen Spitzenstellung in der modernen Industrielwelt",<sup>3)</sup> schlug sich in gewaltigem Wachstum bei Messer-

---

1) Loeffelholz von Colberg: Nationale Unternehmenskonzentration ... in: Europa-Archiv 16/1969 S. 573 ff., vgl. u.a. S. 575

2) Strauß in der "Starfighter-Debatte" des Deutschen Bundestags, Protokoll 5. Wahlperiode 24.3.1966 S. 1572

3) Ebenda

schmitt-Bölkow-Blohm nieder, setzte sich fort in der deutsch-britischen Neuentwicklung "Panavia 200" und in den von Strauß persönlich geleiteten Verhandlungen um das deutsch-französische Airbus-Projekt. In diesen Verhandlungen wurde heftig um die "Systemführung" gerungen.<sup>1)</sup> Inzwischen besteht aber international eine Überkapazität der Luftfahrtindustrie, die zur Unterbeschäftigung im amerikanischen und britischen Flugzeug- und Triebwerkbau führte. Die US-Luftfahrtkrise gab "MBB-aktuell" Gelegenheit, die Europäer aufzurufen, "den günstigen Zeitpunkt (zu) erkennen, durch weitgehende Zusammenarbeit der übrigen europäischen Industrie in die Bresche zu springen."<sup>2)</sup> Die Illiquidität des größten europäischen Triebwerkherstellers Rolls-Royce nahm das CSU-Mitglied Ludwig Bölkow zum Anlaß, mit seiner von Strauß gelösten "Eintrittskarte" endlich in die erste Reihe zu drängen: im Verhältnis zur Bevölkerungszahl sei die britische Luftfahrtindustrie zu groß, die deutsche aber zu klein: "Wir hoffen, daß die englische Regierung und Bevölkerung das einsieht und etwas bescheidener wird."<sup>3)</sup> Diese Tendenz zur "Gleichberechtigung" wird

---

1) Während beim Panavia-Projekt die Deutschen (MBB) die "Systemführung" übernahmen, gab es zwischen der "Deutschen Airbus" und der französischen "SNIAS" Differenzen über die Kompetenzverteilung. Der Vorsitzende der Geschäftsführung der Messerschmitt-Bölkow-Blohm GmbH (und Vertreter der Hauptgesellschafterin der Deutschen Airbus GmbH) Ludwig Bölkow telefonierte laut "Süddeutsche Zeitung" vom 31.12.1970 nach Paris: "Franz Josef, Du unterschreibst jetzt alles, was sie uns vorlegen. Die Einzelheiten werden dann in der praktischen Zusammenarbeit vereinbart. Auf diese Weise haben wir uns auch beim europäischen Kampfflugzeug Panavia 200 mit den Engländern zusammengerauft..."

2) MBB-aktuell, Ottobrunn 2/1970 S. 2

3) Ludwig Bölkow, zit nach Handelsblatt vom 18.2.1971

entsprechend auf dem Gebiet der Spitzenelektronik vertreten<sup>1)</sup> - eben überall dort, wo das Einholen eines Konkurrenten noch nicht gelungen ist. Ausländische Forderungen nach einem Schrumpfen der Siemens AG oder anderer, in europäischer Relation "überdimensionierter" deutscher Konzerne würden dieser Logik natürlich nicht entsprechen: Gleichberechtigung ist nicht umkehrbar.

Die Bestrebungen der Großkonzerne nach europäischer Expansion werden von Strauß nicht zuletzt durch die erwähnte Forderung nach schwerpunktmäßiger Erweiterung oder staatlicher Fusions-, Investitions- und Forschungshilfe und seit 1968 auch nach Unterstützung des Kapitalexports aufgegriffen, wobei nach Strauß auch hier "einiges aufzuholen" ist.<sup>2)</sup> Wie sich der wirtschaftliche Konkurrenzkampf mit der politischen "Gleichberechtigung" verschränkt, zeigt gerade dieses Interview, in dessen Verlauf Strauß in einer verschmitzten Formulierung seine Zustimmung zum Einsatz wirtschaftlicher Macht "im harten politischen Geschäft" erklärte:

"Der Volkswirt: ... Sollten wir nicht viel mehr unsere wirtschaftliche Potenz, statt nur stets den anderen die Stabilität vorzumachen, im harten politischen Geschäft einsetzen?

Strauß: Ich glaube, für einen im Rampenlicht befindlichen Politiker gilt das Wort: Immer daran denken, selten davon reden. Jedes konkrete Beispiel, das ein aktiver Politiker nennt, würde dann nur als Gegenargument für die Vertretung legitimer Interessen verwendet werden." 3)

Es ist natürlich, daß die Sorge vor einer bundesrepublikanischen wirtschaftlichen Übermacht zu Reaktionen führt; etwa

---

1) Vgl. oben S. 103 Anm. 3). Gemeint ist die US-Elektronik

2) Strauß: Interview in: Der Volkswirt vom 3.4.1969; ebenso Ders.: Interview in: Die Welt vom 18.9.1969

3) Strauß: Interview in: Der Volkswirt vom 3.4.1969

zur Vermutung des "New Statesman", Strauß' Vorstellungen bedeuteten "to make the world safe for German Business"<sup>1)</sup> oder auch zu einer politischen Bestärkung Frankreichs im Beharren auf der Reservation seiner europäischen Sonderrolle, dem nationalen Nuklearstatus, der aus CSU-Sicht zwar Ungleichheit bedeutet, aus gaullistischer Sicht aber nichts anderes sein dürfte als das Unterpand französischer "Gleichberechtigung".<sup>2)</sup>

Wenn wir festgestellt haben, daß das Europa-Konzept den Expansionsinteressen deutscher Großkonzerne entspricht, so zeigt schon die Schwerpunktsetzung bei der Förderung der sogenannten Zukunftsindustrien, daß es falsch wäre, eine völlige Identität mit den Interessen der Großkonzerne anzunehmen. Es dürfte eine engere Verbindung mit bestimmten Teilen der Großindustrie bestehen; die pauschale Behauptung, die Politik der CSU entspräche den Interessen "des Kapitals" ist ohnehin offensichtlich falsch; denn auch im außenpolitisch beweglicheren Flügel der CDU oder in der FDP finden sich Konzernvertreter, umgekehrt genießt z.B. der frühere Generalbevollmächtigte - ausgerechnet - Alfred Krupps, nämlich Berthold Beitz, nicht das Wohlwollen der CSU.<sup>3)</sup> Eine Untersuchung dieses Problems kann im Rahmen dieser Arbeit nicht unternommen werden. Nach der freilich nicht näher belegten Ansicht des 1969 aus der CSU ausgetretenen außenpolitischen Beraters Strauß, Klaus Bloemer, hat auf die Politik der CSU ein "Freundeskreis" bestimmenden Einfluß, "der sich so zusammensetzt:

- 
- 1) New Statesman (London) vom 13.1.1968: Profiles. Franz Josef Strauß. The Tail Wags the Dog, S. 831
  - 2) Zur Bedeutung der französischen Atommacht als "Gegengewicht" gegen die BRD vgl. S. 140 Anm. 1) und S. 122 Anm. 2)
  - 3) Beitz, der offenbar auch nicht Mitglied des CDU-Wirtschaftsrats e.V. oder des Wirtschaftsbeirats der CSU ist, wurde wegen seiner Unterstützung des Nobelpreises für Bundeskanzler Brandt im Bayernkurier angegriffen ("Allzweck-Beitz", vgl. Horlacher: Denkmalsschutz aus dem Norden, in: BK vom 30.10.1971).

erstens Exponenten der Export- und Wachstumsindustrien, die durch das Wirken von Strauß in den Regierungen Adenauer und Kiesinger erheblich profiliert haben. Diese Gruppe reicht von Flick über Quandt, Bölkow/Messerschmitt und Siemens und schließt Teile der stahlverarbeitenden Industrie an Rhein und Ruhr sowie der Großchemie ein. Dazu kämen entsprechende Bankverbindungen ..."<sup>1)</sup> Es wäre lohnend, zu verfolgen, welche Parallelen und welche Unterschiede sich bei einem Vergleich mit der Weimarer Fraktionierung der Großindustriellen in beweglichere DVP- und Zentrumsunterstützer und in DNVP-Vertreter und -Finanziers ergeben würden - ein Vergleich, der etwa an Hand der Spendenverteilung auf CDU, CSU, CSU-Freundeskreise und die "Deutsche Union"<sup>2)</sup> möglich wäre.

Die Präferenz der CSU zugunsten der Förderung von "Zukunftsindustrien"<sup>3)</sup> betrifft den Computerbau und die militärische und zivile Spitzenelektronik, den Flugzeug- und Raketenbau einschließlich der "Weltraumtechnik" und schließlich die Kerntechnik. Dieser Sektor ist in mehrfacher Hinsicht politisch engagiert: einmal, weil die moderne Rüstungsindustrie und die ihr untrennbar nahestehenden Be-

---

1) Bloemer: Hinter Strauß ein Kreis, Interview in: Vorwärts vom 23. Oktober 1969; Bloemer führt dort noch Axel Springer an, den wir in diesem Zusammenhang aber vernachlässigen, weil es sich um eine ausschließlich politisch motivierte Zusammenarbeit handeln dürfte.

2) Des früheren FDP-Abgeordneten Zoglmann, jetzt Hospitant der CSU-Fraktion.

3) Vgl. S. 100 f.

reiche<sup>1)</sup> nicht marktorientiert sind, sondern auf den Staat als Hauptabnehmer und Träger der Entwicklung und Großforschung angewiesen sind. Die fehlende Elastizität nötigt geradezu zu wirtschaftlich-politischen Interessenverbindungen, wie sie sich in Strauß' Funktionen bei der "Airbus" und der "International Computers" niederschlagen. Grundsätzlich besteht hier mehr als in allen anderen Bereichen die Möglichkeit, daß ein "Interessengeflecht" entstehen oder auch schon bestehen könnte, "das unter anderem auf Beibehaltung oder sogar Ausweitung der Rüstung zielt",<sup>2)</sup> in Rüstungsbegrenzungen eine Gefährdung seiner Position sieht und nach dem Beispiel der US-Rüstungsindustrie geneigt sein könnte, immer auf neue Waffen-"Lücken" zu entdecken.<sup>3)</sup> Nach Osteuropa hin wird eine starre Politik den Interessen dieser Konzerne am ehesten entsprechen - eine Politik, die freilich mit den Außenhandels- und Kooperationsinteressen anderer Sektoren in Konflikt geraten kann.

- 
- 1) Der elektronische Kostenanteil bei Raketen und Flugzeugen liegt bei ca. 70 %; die Dominanz der traditionellen Schwerindustrie in der Rüstung ist also offenbar im Schwinden. Zur Verzahnung von militärischer und ziviler Forschung und zum Engagement der Elektrokonzerne in der Rüstungsproduktion vgl. Alfred Mechtersheimer: Der militärisch-industrielle Komplex in den USA und in der Bundesrepublik Deutschland, in: Beilage zu: Das Parlament vom 10. Juli 1971 S. 18 f., 24 und Fred Schmid: Der Militär-Industrie-Komplex, Frankfurt/Main 1972 S. 77 ff.. Seit dem Zusammenschluß der Bölkow GmbH, der Messerschmitt AG (und anderer) zum größten bundesrepublikanischen Flugzeughersteller MBB im Jahr 1968 sind auch die Siemens AG, die August-Thyssen-Hütte und der Freistaat Bayern am Konzern beteiligt, vgl. Mechtersheimer a.a.O. S. 15 f.
  - 2) So der Bundeswehrhauptmann Mechtersheimer a.a.O. S. 3, der im Ergebnis einen "militärisch-industriellen Komplex" in den USA als gegeben ansieht, in der BRD dagegen ein solches "Interessengeflecht" als "Möglichkeit" sieht
  - 3) Vgl. Mechtersheimer a.a.O. S. 9; zu ähnlichen "Lücken" in der bundesrepublikanischen Diskussion vgl. Fred Schmid a.a.O. S. 155

## 2. Zur gesellschaftlichen Bedeutung des europäischen Programms

Es wurde schon gezeigt, daß diese Fragestellung aus der inneren Logik des CSU-Konzepts heraus so nicht möglich ist. Bleibt man grundsätzlich diesseits des Grabens im systempolitischen Gegensatz von "freier" und "unfreier" Gesellschaft (wo und wie ihn die CSU zieht), so ergeben sich Unterscheidungen im wesentlichen nur zwischen verschiedenen nationalen Interessen. Gesellschaftspolitik ist auf das Wohlstandsmotiv verkürzt,<sup>1)</sup> dem am ehesten durch eine effektive Wachstumspolitik gedient wird; das Wachstum aber kann vor allem durch die Verbreiterung zur "europäischen Gesellschaft" gefördert werden, die wir oben (S. 111 ff.) schon beschrieben haben.

Diese "europäische Gesellschaft" soll nicht auf Westeuropa beschränkt bleiben, sondern beansprucht langfristig auch Ausdehnung auf Osteuropa. Ein Einbezug sozialistischer Gesellschaften in einen europäischen politischen Zusammenhang ist nirgends als Möglichkeit erwähnt. Etwaige Zwischenformen müssen sich früher oder später dem einen oder dem anderen Grundmodell annähern: Dubcek gilt für den "Bayernkurie" als Repräsentant einer unstabilen Übergangsform<sup>2)</sup>.

Die aktuelle gesellschaftspolitische Relevanz des europäischen Programms kann freilich nicht an diesen erst zu verwirklichenden

---

1. Vgl. oben S. 117 f.

2) Hans Burkhardt kommt (in dem Aufsatz: Konvergenztheorie. Politische Irrlehre ohne Basis. Mit Recht: von den Kommunisten abgelehnt, in: BK vom 27.11.1971) zu dem Ergebnis: "Die Russen hatten deshalb auch aus ihrer Sicht völlig recht, daß sie eingriffen." Im Ergebnis ähnlich auch Dreger: Die Alternative ... in: Huyn (Hrsg.) a.a.O. S. 169

Modellen festgemacht werden. Sie ist schwerer zu zeigen, da die Sprecher der CSU in ihrer Deduktion zumindest äußerlich nicht Krippendorfs Hypothese folgen, daß Außenpolitik "als Manifestation der zum Staate organisierten Gesellschaft" von dieser nicht getrennt werden könne.<sup>1)</sup> Strauß schreibt am Ende von "Herausforderung und Antwort":

"Wir haben gesehen, daß unsere lebenswichtigen Interessen maßgeblich außenpolitischer Natur sind - wie wir überhaupt aus historischer Sicht unser Land als ein Land der Außenpolitik erkennen müssen, was nicht zuletzt auf seine allseits offenen Grenzen zurückzuführen ist, von denen sich keine selbst verteidigt. Unser Denken muß daher in erster Linie außenpolitisch bestimmt sein - in der Sicherheitspolitik ist das klar; in der Europapolitik ist es natürlich; aber selbstverständlich ist es auch ebenso in der Deutschlandpolitik ..."

"Unzweifelhaft gibt es bei dieser Frage auch innenpolitische Aspekte, die auf sie einwirken; doch sind sie im letzten sekundären Charakters - sosehr sie sich manchmal nach vorn schieben und in der Öffentlichkeit, zumal in einer Propaganda, die sich um die Manipulierung der Emotionen auf Spannungssillusionen hin bemüht, den Vorrang gewinnen, ja beinahe schon Exklusivität, Ausschließlichkeit in höchst bedenklicher Weise für sich beanspruchen." 2)

Das hier vorausgesetzte, primär außenpolitische deutsche Allgemeininteresse enthält allerdings eine Vorentscheidung zugunsten der Interessenstruktur der bestehenden Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung dadurch, daß die aktuell herrschenden Interessen als die "deutschen" gelten. Mehr als das: das außenpolitische Primat und die Ablehnung der "bedenklichen" Konzentration auf innenpolitische Fragen bedeuten die Abwehr von gesellschaftspolitischen "Experimenten" und allen

---

1) Krippendorf: Ist Außenpolitik Außenpolitik? In: Politische Vierteljahresschrift 3/1963 S. 244

2) Strauß: Herausforderung ... S. 197

Versuchen, die Energien auf die innere Gestaltung der Bundesrepublik zu konzentrieren. Nicht die soziale Struktur der Bundesrepublik, sondern die Weltordnung liegt im Argen. Der bestehende soziale Organismus gilt eher als natürlich; wohlverstandene Innenpolitik heißt, ihn zu stärken und vor Krankheit zu bewahren, Außenpolitik heißt, die Interessen des Volksganzen zu vertreten.

In der Rückwirkung hat auch die Verknüpfung anstehender Wachstumsprobleme mit der Erfüllung außenpolitischer Programme und mehr noch der Anspruch auf systempolitische Expansion nach Osten einen innenpolitisch stabilisierenden Effekt.

Wer den Denkansatz bei der "Ordnung ganz Deutschlands und Europas" nicht für wertvoll hält, wer also diesseits der Grenzen der Bundesrepublik konkrete Aufgaben sieht, wird Karl-Dietrich Bracher zustimmen, daß "Innen- und Gesellschaftspolitik nach wie vor durch außenpolitisches Primatdenken beeinträchtigt wird", ohne daß damit außenpolitische Vorteile verbunden wären oder "das Deutschlandproblem dadurch gelöst werden kann". <sup>1)</sup>

---

1) Vgl. Karl-Dietrich Bracher: Zum Primat der Außenpolitik, in: Uwe Nerlich (Hrsg.): Krieg und Frieden in der modernen Staatenwelt, Gütersloh 1966, S. 157

### 3. Die Verwandlung des Nationalismus

Mit "Nationalismus" kann hier nicht das bloße Streben nach Existenz als Staatsnation gemeint sein, das historisch in Europa und auch gegenwärtig in kolonialen und ehemals kolonialen Gebieten in keiner notwendigen Beziehung zur sonstigen innen- und außenpolitischen Position seiner Vertreter steht. Es geht um eine im Europa der bereits geschaffenen Nationalstaaten bestimmend gewordene Strömung, deren Ziele über die nationale staatliche Organisation offenbar hinausgreifen; ihr werden die europäischen Konflikte der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts zugerechnet, weil die europäischen Nationalismen - selbst wenn man von dem Zündstoff territorialer und ethnischer Überschneidungen absieht - untereinander unvereinbar waren. Dem Nationalismus der im Grund national schon weitgehend saturierten Völker hing im Parteienspektrum vor allem, wenn auch nicht ausschließlich, die Rechte an, d.h. die rechtsbürgerlich-konservativen Parteien waren mit wenigen Ausnahmen nationalistisch, teilten in den meisten europäischen Ländern den Nationalismus aber mit völkisch-rassistischen und auch mit (mehr oder minder) sozialistischen Gruppen, Strömungen also, die sich sozial nicht unbedingt als konservativ verstanden.

Zum Nationalismus sollen hier alle die Auffassungen gezählt werden, die beide folgende Bedingungen erfüllen:

- 1) Die grundsätzliche Herleitung der Politik aus einheitlichen Interessen "der Nation". Dies setzt nicht notwendig eine völkische oder rassistische Begründung des nationalen Zusammenstehens voraus.

- 2) Das Ausgehen vom Gegeneinander nationaler macht-politischer Bestrebungen als Wesen internationaler Politik, aus dem sich notwendig das Ziel ergibt, die Superiorität der eigenen Nation so weit wie möglich zu wahren oder durchzusetzen.<sup>1)</sup>

Akzeptiert man diese Definition, so ist die CSU-Konzeption von ihrem Denkansatz her nationalistisch: wir haben gesehen, daß im Mittelpunkt der Deduktion die einheitlich verstandenen "nationalen deutschen Interessen" stehen; die Durchsetzung dieser Ziele bis zur Schwelle der "Gleichberechtigung" kennt im Ergebnis keine klare Grenze - im "Zeitalter der Machtpolitik" ist eine solche auch schwerlich zu finden. Am Ende des politischen Wollens stünde eine internationale Ordnung, die diesem "Zeitalter" keineswegs weniger als die gegenwärtige angehört, in der aber die Gewichte der Macht zugunsten eines Großeuropa erheblich verschoben sind.

Andererseits entspricht aber das europäische Ordnungsmodell insofern nicht den Vorstellungen des traditionellen Nationalismus, als die Grenzen der Nationalstaaten überwunden werden sollen und "Europa" den Interessen aller europäischen Nationen dienen soll. Der Ausschluß der bekannten Folgen des innereuropäischen Gegeneinander kon-

---

1) In dieser Definition können somit als "nationalistisch" auch "linke" oder "revolutionäre" Tendenzen gelten wie die nationalrevolutionären Strömungen der Weimarer Republik, die den Antikapitalismus der von ihnen erstrebten sozialen Revolution nicht zuletzt mit der (erst durch den Sozialismus herzustellenden) "wahren" nationalen Interessenidentität begründeten. Entscheidend für die Frage des Nationalismus ist also nicht, ob man mit (dendamaligen) Zehrer und Wirsing die soziale Neuordnung zur Voraussetzung nationalistischer Interessenpolitik erklärt, ob man mit Hugenberg gerade die gegebene Sozialstruktur hierfür als geeignete Basis ansieht, oder ob man <sup>ein</sup> demagogisches Gemisch vertritt, wie das die Nationalsozialisten taten. (Dadurch sollen diese Strömungen einander politisch nicht gleichgesetzt werden)

trastiert wieder mit der Deduktion, nach der gerade ein übernationales Europa die Erfüllung der "deutschen nationalen Ziele" bedeuten soll, ja in seiner Entstehung sogar von einem "wiedergewonnenen Nationalbewußtsein der Deutschen" abhängig gemacht wird.<sup>1)</sup>

Die Auflösung des Widerspruchs kann darin gesucht werden, daß die CSU sich gewissermaßen als Verwandter des traditionellen Nationalismus sieht - nicht ihn aufzugeben steht auf der Tagesordnung, sondern seine positiven Elemente zu erhalten, was die Überwindung seiner "Auswüchse" voraussetzt. Gerade in der regelmäßigen Zurückweisung des Nationalismus-Vorwurfs wird diese Aufspaltung deutlich:

"Die CSU ist ihrer ganzen Grundlage und ihrer Struktur nach eine Gegnerin des Nationalismus und kein Sammelbecken nationalistischer Elemente. Wir verdammen den Nationalismus als den Totengräber Europas ... Man soll aber auch aufhören, die Vertretung legitimer nationaler Ziele und Interessen als Ausdruck nationalistischer Gesinnung zu diffamieren." 2)

Wenn die CSU für "Freiheit und Einheit ganz Deutschlands, für das Heimatrecht ..., für die Wiederherstellung des deutschen Staates in den Grenzen von 1937" einträte, dann sei "das nicht Nationalismus, sondern ein Ringen um sittlich gerechtfertigte Ziele mit friedlichen Mitteln."<sup>3)</sup>

- 
- 1) Nach Strauß bedingen sich europäische Einigung und deutsche Selbstfindung. "Diese Erkenntnis führt zu dem Schluß, daß das Zustandekommen der erstrebten europäischen Einheit nicht zuletzt von einem wiedergewonnenen Nationalbewußtsein der Deutschen abhängt." Strauß: Nation mit neuem Auftrag ... in: Die Politische Meinung 2, 3/1967 S. 16
  - 2) Strauß vor der Landesversammlung vom 10. bis 12. Juli 1964, in: LLCSU (Hrsg): Landesversammlung. München 1964 ... S.5
  - 3) Ebenda S. 5 f.

Es hat allerdings noch kaum einer behauptet, etwas anderes als "sittlich gerechtfertigte Ziele" anzustreben oder mehr als genau die "legitimen nationalen Ziele und Interessen" zu vertreten. Auf die Abgrenzung nicht unbedingt vom Nationalismus, aber vom "alten und abgestandenen Nationalismus"<sup>1)</sup> läuft auch die Argumentation auf dem Parteitag vom 2./4. Juli 1970 in Nürnberg hinaus: Die CSU sei über den Nationalismus-Verdacht schon deshalb erhaben, weil sie als erste das Ende des "Nationalstaates alter Prägung" festgestellt und auch erkannt habe, daß "wir ... nur dann unsere europäisch-abendländische Zukunft erhalten können, wenn wir rechtzeitig in der politischen Praxis Europäer werden ...".<sup>2)</sup>

Unverändert bleibt also der Ansatz bei den nationalen Interessen des als organische, elementare Wesenheit verstandenen Volksganzen, unverändert bleibt das Ziel abendländischer Weltgeltung, die nichts anderes als Superiorität bedeutet - Weg und Ziel sollen aber mit anderen europäischen Nationen geteilt werden. Man kann dies gewiß als "Überwindung des traditionellen europäischen Nationalismus" bezeichnen, solange man hinzufügt, daß die Überwindung aus der Europäisierung dort und nur dort besteht, wo der primäre Weg der nationalen Durchsetzung versperrt ist. Erst in diesem Kontext werden Kernsätze wie diese verständlich:

- 
- 1) "Unser Freund Franz Josef Strauß - und nicht nur er - wird von vielen im Lande, die der Linkskoalition ihre Sympathie geschenkt haben oder ihre Sympathien noch weiter nach links geworfen haben, gelegentlich des Nationalismus verdächtigt. Ich wünschte, daß jeder deutsche Politiker sich so beständig und eindeutig, so klar gegen das Wiederaufleben eines alten und abgestandenen Nationalismus und für die große europäische Idee eingesetzt hätte .." K.G.Kiesinger vor dem CSU-Parteitag vom 3./4. Juli 1970, in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation ... S.5
- 2) Strauß vor dem CSU-Parteitag vom 3./4. Juli 1970, in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation ... S. 13

"Wo sie ("genügend Macht") dem einzelnen Staat fehlt, muß er sie im Verein mit anderen zu erlangen trachten, mit Ländern, deren strategische Interessen mit den seinen weitgehend solidarisch sind." 1)

"Auf die Dauer kann es kein Deutschland geben, das wirtschaftlich ein Riese und politisch ein Zwerg ist. Deshalb braucht die deutsche Politik einen europäischen Rahmen." 2)

Gerade die Beibehaltung des Grundschemas des Nationalismus läßt trotz gegenteiliger Versicherungen Zweifel zu, ob der Anspruch auf deutsche Superiorität in Europa aufgegeben ist - womöglich ist nur seine Austragung auf eine Ebene unterhalb des staatlichen Konflikts verschoben. Die deutsche Forderung nach vollständiger Integration zum Bundesstaat spricht nicht gegen diese Möglichkeit: vor diesem Bundesstaat liegen genug Stufen, auf denen eine nationale Vorherrschaft in Westeuropa noch denkbar erscheint, abgesehen davon, daß das Beispiel der ethnischen Konflikte in bestehenden Staaten eine derartige Fragestellung auch für den Bundesstaat selbst nicht ausschließt.

Das Bestehen auf vollständiger Integration kann dem Ziel nationaler Dominanz durchaus dienlich sein, jedenfalls von deutscher Seite aus. Der deutsche Nationalismus hat überhaupt mehr als jeder andere Grund genug zum Europäismus. Frankreich und Großbritannien können an eine positive Bestätigung der Nation im zweiten Weltkrieg anknüpfen. Beide Länder hätten koloniale Restbeziehungen und internationalen Kredit nach "Europa" einzubringen - der deutsche Nationalismus, der neben seiner Reputation auch alle Einflußgebiete verloren hat, könnte im europäischen Rahmen wieder teilhaben. Schließlich zeigte die Betrachtung der wirtschaftlichen Größenordnungen, daß gerade der <sup>deutsche</sup> Nationalismus unbesorgt ein europäisches

---

1) Strauß: Herausforderung .... S. 62

2) Strauß: Entwurf ... S. 150

Gewand anlegen kann. Das wirtschaftliche Potential wird umso stärker zählen, je mehr die politische Union die politisch, psychologisch und (nuklear-)militärisch begründeten Reservationen der "Größe" der anderen zerschmelzen ließe. Ist das der "europäische Rahmen", der es gestatten wird, die angebliche politische Zwergenhaftigkeit zu überwinden?

Sicher entbehren diese Erklärungsversuche nicht völlig des Spekultativen. Eines läßt sich freilich sagen: Wer sich einen deutschen Nationalismus auch heute vorzustellen vermag (d.h. auch: ihm nicht schon ex definitione die Narrenschelle umhängt) wird kaum leugnen können, daß dieser Nationalismus allen Anlaß hat, genau dort (und nur dort) europäisch zu sein, wo es auch Franz Josef Strauß ist.

4. Zur Abgrenzung von ausländischen Vorstellungen. Ist die CSU-Konzeption gaullistisch?

Eine im Denkansatz so deutlich am "nationalen Interesse der Deutschen" orientierte Politik kann die Übereinstimmung mit ausländischen Vorstellungen nicht als Wert an sich ansehen; sie wird diese Übereinstimmung vielmehr ohnehin nicht erzielen. Strauß jedenfalls erklärte vor dem Parteitag 1970, man dürfe nicht einfach die Politik als richtig<sup>ig/</sup> ansehen, die den "Beitritt atlantischer Bündnispartner" oder "europäischer Gemeinschaftspartner" finde<sup>1)</sup>. Scharnagl stellte 1972 im "Bayernkurier" fest: "Weltweit gilt, daß die Politik eines

---

1) Strauß in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen ... Parteitag ... 1970, S. 19

Landes sich zuerst und zunächst an den eigenen Interessen orientiert. Ausländischer Beifall ist keine Orientierungshilfe." 1)

Das Verhältnis zur Außenpolitik der USA nach Dulles und Eisenhower wurde bereits in der Darstellung der veränderten Wirkungsbedingungen bundesrepublikanischer Außenpolitik deutlich, 2) insbesondere an der "anti-amerikanischen" Darlegung europäischer Interessen, 3) die gelegentlich bis zur Unterstellung eines anti-europäischen Komplotts "nach den Maßstäben von Jalta" reicht, das von Roosevelt, Kennedy und Johnson verantwortet wird. 4) Als Hauptdivergenzen haben wir die (ökonomische und machtpolitische) Konkurrenz mit Westeuropa und die Differenz über die Möglichkeit und Nützlichkeit einer Entspannungspolitik mit der Sowjetunion festgestellt, Divergenzen, die gegenüber der Vorstellung von ei-

---

1) W.Sch. (Wilfried Scharnagl): Überforderte Verbündete. Deutscher als die Deutschen? In: BK vom 18.3.1972

2) Oben S. 23 ff., insbesondere 27-30

3) "Jetzt setzt sich bei uns langsam die Einsicht durch, daß die Interessenlage Amerikas mit der unseren und der unserer kontinentalen Nachbarn in wesentlichen Fragen nicht mehr übereinstimmt." Dies führe zu Konsequenzen "nicht nur in einer Himmelsrichtung" (Strauß übernimmt damit ein Schlagwort de Gaulles, der sich zu einer Verteidigungspolitik "in alle Himmelsrichtungen" bekannte).

Strauß in: LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 32; vgl. zum Interessenpluralismus im übrigen oben S. 93 ff.

4) Vgl. oben S. 88, 96 f.; zu Kennedys "Scharlatanerie" und Johnsons Politik "auf europäische Rechnung" siehe Martin Döhren: Helsinki. Ein Fest à la Wiener Kongreß? In BK vom 7.7.1973

nem "machtsouveränen" Block im Sinne der CSU besonders deutlich zu Tage treten müssen. Obwohl die Entwicklung in diesem Punkt noch offen ist, scheintes, daß sich die Hoffnungen auf eine "europafreundlichere" Haltung Nixons<sup>1)</sup> letztlich in keinem der Konfliktpunkte bewahrheitet haben. Dies gilt vor allem für die Politik der intersystemaren Festschreibung und Regelung gemeinsamer Interessen, die ihre Stabilität bewies, als sie auch von einer betont konservativ geführten US-Regierung fortgesetzt wurde<sup>2)</sup> - ein Tatbestand, der zur Ausdehnung des Vorwurfs anti-europäischer Politik auf Nixon führte.<sup>3)</sup> Die Feststellung dieser Divergenz bedeutet allerdings nicht, daß die CSU den Rahmen des womöglich konfliktbehafteten, aber dennoch unverzichtbaren Bündnisverhältnisses mit den USA ver-lassen wollte.

---

1) Von Nixon erwartete Strauß eine "europafreundlichere Einstellung" (Strauß: Partei ohne Profilneurose, in: BK vom 14.12.1968), vor allem eine Änderung der "bisherigen amerikanischen Haltung" zum Sperrvertrag. Die ebenfalls so nicht erfüllten Erwartungen der CSU bezüglich der China-Politik der USA (oben S. 176 f.) umkreisten vor allem den Gedanken, dem "Entspannungszwang gegenüber Moskau" zu entgehen (vgl. Huyn: Das zerstobene System von Jalta, in BK vom 24.7.1974), eine Schlußfolgerung, die die US-Außenpolitik nicht zog.

2) Vgl. die Zusammenfassung dieser Initiativen oben S. 167 ff.

3) Vgl. <sup>die</sup> Kritik Heubls: Europa - ein Scherbenhaufen, in: BK vom 24.11.1973 oder den Artikel von Martin Döhren: Ein Fest à la Wiener Kongreß? In: BK vom 7.7.1973, der den Angriff gegen Kennedy und Johnson auf Nixon ausdehnt. Strauß nimmt in: Europa - Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973 eine differenziertere Haltung ein. Er ruft die Westeuropäer auf, doch "wenigstens" und "zunächst" die "regionale Verantwortung" aufzunehmen, die der von ihm ausführlich zitierte Kissinger zugestehen will; dann würde es möglich, selbstbewußter mit den USA zu sprechen und zugleich dem Schicksal eines machtlosen Westeuropa zu entgehen.

Gerade wegen ihrer (begrenzt) antiamerikanischen Akzentsetzung ist die CSU-Konzeption in der öffentlichen Diskussion öfter als "gaullistisch" bezeichnet worden. Dieser Einschätzung widersprechen aber die offensichtlichen Unterschiede zur West- und Osteuropapolitik der französischen Regierung: das Beharren Frankreichs auf nationaler nuklearer Verfügungsmacht, das bisher eine atomare Verteidigungsgemeinschaft ausschloß; das abweichende Verständnis der Osteuropapolitik, die durch de Gaulles Europavorstellung eher aktiviert wird, durch Strauß' europäisches Konzept aber eingebunden werden soll, und nicht zuletzt die grundsätzliche Opposition der Gaullisten gegen alle supranationalen Kompetenzen.<sup>1)</sup>

In Bezug auf die Ostpolitik erntete Maurice Schumann spitze Worte vom "Bayernkurier": "Ebensowenig kann es ausschlaggebend für die Haltung gegenüber den Ostverträgen sein, wenn Maurice Schumann deren Ratifizierung für wünschenswert im Interesse des Friedens in Europa hält. Wenn wir richtig informiert sind, ist Monsieur Schumann französischer, nicht deutscher Außenminister."<sup>2)</sup>

Gerade weil Denkansatz und Zielsetzung der gaullistischen Außenpolitik und derjenigen der CSU-Sprecher im Grund ähnlich sind, sind Divergenzen in den integrationspolitischen, sicherheitspolitischen und ostpolitischen Schlußfolgerungen nur natürlich: "Größe der Nation" bedeutet aus der französischen Interessenlage heraus eben die Bewahrung der natio-

---

1) Vgl. zum Gesamtkomplex Gilbert Zieburg: Ideologische Grundlagen der Außenpolitik de Gaulles, in: Europa-Archiv 8/1965; Lothar Brock: Die Renaissance nationalstaatlicher Interessenpolitik in den internationalen Beziehungen, in: Europa-Archiv 20/1968; Wilfried Kohl: Die Zukunft der französischen Atommacht, in: Europa-Archiv 7/1969

2) W.Sch. a.a.O.

nalen Positionen, wogegen der deutsche Nationalismus genug Gründe hat, auf Integration zu bestehen. "Es gibt kaum ein törichtereres Schlagwort als das von den Gaullisten in der CSU."<sup>1)</sup> Dieser Satz Strauß' erscheint somit vom Ergebnis her jedenfalls richtig.

Wenn - vor allem bis 1969 - Strauß und Guttenberg deutlicher als alle CDU-Politiker forderten, die bundesrepublikanische Europapolitik müsse beim Bündnis mit Frankreich ansetzen,<sup>2)</sup> so sprechen sie doch zugleich aus, daß es sich um ein praktisch motiviertes "Bündnis auf Zeit" handelt: es geht um die "ersten Schritte", nach denen man die streitigen Fragen auf neue Weise stellen will.<sup>3)</sup> Das Bündnis mit dem Gaullismus soll langfristig Frankreichs "Stellvertretung für Europa" überflüssig machen und auch den "RiB" im Konzept de Gaulles, d.h. auch den Widerspruch zu den CSU-Vorstellungen beheben, nämlich: die französische Ablehnung der Supranationalität soll fallen, die "force de frappe" europäisiert werden.<sup>4)</sup> Obwohl also auch zur Europapolitik Frankreichs deutliche Differenzen bestehen, zieht

---

1) Strauß in: LLCSU (Hrsg): Landesversammlung ... 1964, S. 20

2) Strauß ebenda S. 20 f., vgl. auch oben S. 110; Guttenberg: Wenn der Westen will ... S. 168 ff.; Ders.: Deutschland-Politik - warum nicht mit de Gaulle? In: Die Zeit vom 7.10.1966

3) Strauß: Interview in: Der Spiegel vom 2.1.1967: "Man muß unterscheiden zwischen langfristigen Zielsetzungen und naheliegenden Möglichkeiten und jede größere politische Konzeption ist eine lange Reise," Auf den Einwand des "Spiegel": "Herr de Gaulle lebt jetzt" erwiderte Strauß: "Aber es ist eine lange Reise ... die längste Reise beginnt mit dem ersten Schritt." Im Ergebnis ebenso Guttenberg: Wenn der Westen will ... S. 168 ff.

4) Guttenberg ebenda

die CSU ein enges Bündnis mit dem Gaullismus der "atlantischen" Politik vor, weil in diesem Bündnis von den "Größenrelationen" her die schließliche Durchsetzung der eigenen Vorstellungen eher erreichbar erscheint.<sup>1)</sup>

### C. Drittes Kapitel: Schluß

#### 1. Zusammenfassung

##### (1) Grundzüge des gesamteuropäischen Modells

(1.1) In seiner ersten Stufe umfaßt es ein marktwirtschaftliches, konservativ verfaßtes Westeuropa, das als selbständige, "machtsouveräne" Größe neben die USA tritt und der Sowjetunion "diametral" gegenüber steht.

In seiner langfristigen Zielsetzung schließt es auch Osteuropa ein und enthält damit unter dem begrifflichen Dach "Europa" die Grundziele sowohl der westeuropäischen wie der gesamteuropäischen Politik.

(1.2) Es verbindet das übernationale Ziel der Weltgeltung eines abendländischen Europa mit der nationalen Rehabilitation "der Deutschen" sowohl im historischen Selbstverständnis wie durch die Herstellung eines "legitimen", der Wirtschaftskraft der BRD entsprechenden politischen Gewichts.

---

1) "Wieder andere warnen, de Gaulle habe die Absicht, eine französische Vorherrschaft über Europa aufzurichten. Die faktische Hegemonie Amerikas scheint sie wenig zu stören als eine theoretische Hegemonie Frankreichs, die schon wegen der

(1.3) In die gesamteuropäische Perspektive ist das Problem der deutschen Wiedervereinigung und der deutschen Grenzen auf neue Weise eingebunden: durch die "Europäisierung der deutschen Frage" soll eine Lösung des Problems für die Nachbarländer akzeptabel werden, ohne daß auf "Rechtsansprüche" verzichtet werden muß.

(1.4) Die Abwehr des Kommunismus bzw. einer sowjetischen Hegemonie in Westeuropa ist mit der Nichtanerkennung des gesamteuropäischen politischen Status quo verbunden: "echte" Entspannung verlangt die Beseitigung der Spannungsursache, des Kommunismus in Osteuropa.

(1.5) Die Schaffung Europas ist die Antwort auf die partnerschaftliche Herausforderung durch die USA und die gegnerische durch die Sowjetunion; dadurch, daß Europa die Konsequenz der veränderten, "pluralistisch aufgesplitterten" Weltlage zieht, verändert es zugleich die gegenwärtige Weltordnung: es tritt als international gestaltende Großmacht neben die USA und die Sowjetunion.

## (2) Europapolitische Schlußfolgerungen

(2.1) Durch Integration zur einheitlichen europäischen Volkswirtschaft, durch regionale Angleichung und Reform der Ausbildungsbedingungen sowie durch staatsinterventionistische Förderung der rüstungs- und exportbestimmenden "Zukunftsindustrien" kann Westeuropa seine wirtschaftlichen Wachstumsbedingungen verbessern und eine machtpolitische "Integrationsprämie" einlösen.

Fortsetzung der Anmerkung 1) S. 218

Größenrelationen unter den europäischen Staaten ein leeres Schreckgespenst ist." Guttenberg ebenda S. 164

(2.2) Es sind neue Initiativen für eine politische Union erforderlich, insbesondere die Vereinheitlichung im Osthandel und im ostpolitischen Auftreten der EG-Länder und die Entwicklung supranationaler Autoritäten.

(2.3) Gleichzeitig sind Initiativen für eine europäische Verteidigungsgemeinschaft erforderlich, nämlich eine gleichberechtigte nukleare Verteidigungsgemeinschaft und koordinierte Programme in der Rüstungsproduktion, die wiederum mit den Zukunftsindustrien teildidentisch ist. Zur Vorbereitung und Förderung dieser Entwicklung ist die nukleare Schwellenmachtrüstung der BRD beizubehalten.

(2.4) Die ostpolitische und militärische Zusammenfassung der EG-Staaten soll es der BRD ermöglichen, ohne Gefahr der Isolation an den "deutschen Rechtsansprüchen" festzuhalten, da die EG-Länder diese Ansprüche mittragen sollen und da die Perspektive der schließlichen Überwindung der Nationalstaaten die Grenzvorbehalte und den Wiedervereinigungsanspruch für die Nachbarländer tragbar werden läßt. Die gelegentlich angedeutete umgekehrte Schlußfolgerung, im Interesse der europäischen Einigung Zweistaatlichkeit und Grenzen zu akzeptieren, wird seit 1969 wieder öffentlich abgelehnt.

(2.5) Mit konkreten Fortschritten der westeuropäischen Integration muß eine Reform des Verhältnisses zu den USA und eine innere Reform der NATO Hand in Hand gehen, die eine deutsche und europäische Gleichberechtigung im westlichen Rahmenverbürgt. Diese Reform ist zugleich der Rahmen, der das wachsende europäische Gewicht so zur Geltung kommen läßt, daß international ein "Übergewicht der freien Gesellschaft" entsteht.

(2.6) Die neue Großmacht Westeuropa kann den osteuropäischen Nationalismus beleben und eine derartige Attraktion auf diese Länder ausüben, daß Osteuropa schließlich neutralisiert wird und langfristig auch der Beitritt der osteuropäischen Länder zum vereinigten Europa möglich wird.

(2.7) Die Zustimmung der Sowjetunion wird für diese langfristig unabweisbar, wenn die Sowjetunion "echte" Entspannung mit den neuen Nachbarn will. Ein starkes Westeuropa kann insbesondere durch Zusammenarbeit mit China der Sowjetunion diese Notwendigkeit deutlich machen.

(2.8) Das langfristige Ziel der "Überwindung des Status quo von Jalta" muß für alle konkreten gesamteuropäischen Schritte der Bundesrepublik und der westeuropäischen Staaten in der Weise verpflichtend sein, daß alles unterlassen wird, was durch eine Stabilisierung des Status quo den Weg zu einem größeren Europa verbauen könnte. Im Zielkonflikt zwischen aktueller und "echter" Entspannung hat die letztere Vorrang. Handel, kultureller Austausch und diplomatische Kontakte ordnen sich ein in die Strategie einer "Kriegskunst im Frieden".

### (3) Europakonzept und CSU

(3.1) Das europäische Konzept der CSU wurde von Franz Josef Strauß und den übrigen bundespolitischen und publizistischen Sprechern der CSU formuliert. Es entspricht nicht unbedingt dem differenzierten Meinungsbild innerhalb der Heimatpartei und konservativen Landespartei CSU. Die Repräsentativität der bundespolitischen Sprecher für die Gesamtpartei ist jedoch in außenpolitischen Fragen nicht durch alternative Fraktionen oder sichtbare Meinungsgruppen beeinträchtigt. Die "deutschnationalen" Bundespolitiker vertreten die außenpolitisch schweigenden "Volksparteilern" mit.

(3.2) Das europäische Konzept der CSU ist seit dem Zurücktreten der Föderalismus-Problematik wesentlicher Teil ihrer Eigenprofilierung und ihres neuen, in den sechziger Jahren entwickelten Verständnisses als avantgardistische und grundsatzorientierte Kraft innerhalb der Gesamtunion. Es bildet zusammen mit gesellschaftspolitischen Fragen das Hauptmotiv der Differenzen innerhalb der Fraktionsgemeinschaft.

(3.3) Durch die Verbindung der europäischen Zielsetzung mit der Bewahrung aller wesentlichen Grundsätze der bisherigen Deutschland- und Ostpolitik hat die CSU bundesweite Attraktivität als "nationale Opposition" entwickelt und ist im Parteienspektrum der BRD die relevante rechtskonservative Partei geworden.

## 2. Zu den Perspektiven und Gefahren des Konzepts

Die Darstellung hat gezeigt, daß das europäische Ordnungsmodell der CSU zwar dem Anspruch nach auf ganz Europa - unter Ausschluß der Sowjetunion - bezogen ist, daß es aber dennoch in zwei unterscheidbare Ebenen zerfällt:

- (1) Eine westeuropäische oder (west-)europapolitische, die nach konkreter Vermittlung durch außenpolitische Praxis drängt; insoweit handelt es sich um ein Konzept im strengen Sinn, das konkrete Außenpolitik zu entwerfen beansprucht.
- (2) Die ferner liegende gesamteuropäische Ebene, die kein vergleichbares, praktisch umsetzbares Modell für Osteuropa enthält, sondern sich in Bezug auf praktische Außenpolitik zumindest gegenwärtig auf negative Handlungsanweisungen im Sinne der Nichtanerkennung des

gesamteuropäischen Status quo beschränkt. Die aktuelle Funktion dieser Perspektive des Konzepts liegt zumindest zugleich in seiner innenpolitischen und westeuropäischen Rückwirkung.

Die westeuropäischen Vorstellungen der CSU ordnen sich bewußt ein in die Summe europäischer Vereinigungskonzeptionen, wie sie weit über die CSU hinaus vertreten werden: Bewahrung europäischer Tradition; die (wenn auch meist auf Westeuropa reduzierte) Überwindung des bisherigen europäischen Gegen-einander; Schaffung supranationaler Kompetenzen; Förderung eines "europäischen Bewußtseins"; gemeinsame Abwehr des Kommunismus. Die kritische Betrachtung des CSU-Konzepts zeigt aber, daß es gegenüber allen vergleichbaren Vorstellungen gerade wegen seiner nationalen und machtpolitisch-effektivistischen Ausrichtung die von ihm energisch propagierte Integration im Ergebnis eher behindern als beschleunigen dürfte:

Zwar erweckt die Programmatik der CSU den Eindruck, als ginge es nur darum, "Europa" als gleichsam vorbestimmte Größe ins Licht zu heben. Diese Deduktion ist sicher eindrucksvoll, zumal sie von der allgemeinen Unterstützung des "Europa-Gedankens" profitieren kann. Dennoch belegt die begriffliche Okkupation "Europas" noch nicht, daß gerade dieses Europa dem Willen der europäischen Völker entsprechen muß oder daß die Erfordernisse der technologischen Zusammenarbeit gerade zu diesen Schlußfolgerungen führen müssen. Es wurde an den ostpolitischen und militärpolitischen Grundsatzforderungen deutlich, daß es sich nicht um die europäische Lösung, sondern um einen, deutlich interessenbezogenen Vorschlag handelt, der Gegnerschaft auch in westeuropäischen NATO-Ländern finden mußte (die neutralen Länder Europas bleiben im Ordnungsmodell der CSU ohnehin am Rande).

Die unlösliche Verbindung der "nationalen deutschen Interessen" und des "erneuerten Selbstbewußtseins der Deutschen" mit der westeuropäischen Integration bestärkt die Gegenkräfte. Die Bereitschaft, die wirtschaftliche Macht der BRD politisch "effektiver ins Spiel" zu bringen, legt den westeuropäischen Ländern nationale politische und ökonomische Sperrn gegen den europäischen "Riesen" nahe. Der Vorschlag, die westeuropäische Integration (auch) mit der Teilung der nuklearen Verfügungsgewalt beginnen zu lassen, hat nirgends Befürworter gefunden; nach Ansicht des Londoner "Guardian" müßte ein solches Vorgehen "so viele Probleme aufwerfen, daß es gewiß den Fortschritt in den anderen Fragen, die auf der Tagesordnung von Strauß stehen, blockieren würde."<sup>1)</sup> Die erstrebte Einbindung Westeuropas in den ostpolitischen Konfrontationskurs der CSU verstärkt die Zurückhaltung gegenüber deutscher nuklearer "Gleichberechtigung". Überhaupt muß der Versuch, Westeuropa als politische Möglichkeit an den Auftrag der Status-quo-Veränderung zu binden, das CSU-Konzept international verdächtig machen.

Es könnte dem CSU-Konzept mit der erstrebten Überwindung der traditionellen Nationalstaaten ergehen wie dem König Thebens und seinem Sohn, die immer gerade das herbeiführten, was sie zu verhindern trachteten.

Die Realisierung des Westeuropakonzepts der CSU wäre an einen Zustand der Spannung in Europa gebunden, der allein veranlassen könnte, divergierende Interessen der westeuropäischen Staaten zugunsten einer blockpolitisch orientierten Einigung zurückzustellen. Eine solche Entwicklung würde das

---

1) Kommentar in "The Guardian" zu einer Londoner Rede von Strauß, auszugsweise o.D. im Pressespiegel der Süddeutschen Zeitung vom 22.5.1969

Nißlingen der Ansätze zu gesamteuropäischer Kooperation und Entspannung voraussetzen, was an Wahrscheinlichkeit verloren hat, seit sich ein relativ stabiler Modus herausgebildet hat, einerseits die gemeinsamen intersystemaren Interessen zu erkennen - und insoweit die Zusammenarbeit zu entwickeln - und gleichzeitig die Ebene der inner-systemaren Zusammenarbeit zu entwickeln (EWG-Integration und RGW-Integration); westliche Integration und gesamteuropäische Beziehungen haben damit nicht mehr den ursprünglichen antagonistischen Charakter. Auf ein derartiges Nebeneinander hat sich die Konzeption der CSU bislang auch nicht ansatzweise eingestellt; die CSU-Sprecher warten auf das Scheitern der Kooperationspolitik, das sie zugleich - etwa durch die von ihnen vorgeschlagene China-Politik - zu fördern suchen.

Immerhin bleibt eine westeuropäische Integration nach den Vorstellungen der CSU denkbar. Kaum realisierbar ist dagegen die gesamteuropäische Perspektive des CSU-Konzepts. Die Kluft zwischen dem realen Europa und dem dort projizierten Gesamteuropa ist zu gewaltig; ein "diametraler" Gegensatz besteht vor allem zu den Interessen der Sowjetunion; schließlich ist mehr als zweifelhaft, ob die Annahme, ein solches Großeuropa entspräche dem eigentlichen Willen der osteuropäischen Völker, tragfähig ist. Die Einbettung der im Kern bewahrten "deutschen Ansprüche" in die "europäische Lösung" gibt dem Konzept vollends den Charakter einer Zumutung an die Nachbarn - was von den CSU-Sprechern im Grunde auch nicht bestritten wird, nur erkennen sie entgegenstehende Interessen etwa Polens, der Sowjetunion (oder gar der DDR) nicht als legitim an. Die Frage, welche Kraft auf welche Weise eigentlich das reale Europa zugunsten dieses Modells aus seinen - legitimen oder illegitimen - Angeln heben soll, blieb schließlich trotz aller Behauptungen über die Attraktivität Kerneuropas im Grund unbeantwortet.

Das führt zu der Frage, die Servan-Schreiber im Vorwort zu Strauß' "Herausforderung" aufwirft (und gleich selbst beantwortet): "Welches sind aber die Gefahren, welche in dem Vorschlag von Herrn Strauß stecken - dem Vorschlag eines geeinten Europas, dessen Macht die Sowjetunion nötigen würde, die europäischen Probleme in ihrer Gesamtheit neu zu überdenken?" Und: "Wie kann man annehmen, daß ein solches Land seiner selbst genügend sicher sei, um ohne Gegenleistung einen Zusammenbruch derjenigen Ordnung der Welt zuzulassen, welche es für die Garantie seiner Sicherheit hält?"<sup>1)</sup> Reinhard Kühnl läßt offen, ob die CSU-Führer eine Verwirklichung ihrer ostpolitischen Versprechungen ernsthaft erstreben, da diese Ziele mit friedlichen Mitteln offenbar nicht zu verwirklichen seien. Sollte dieses Bestreben aber tatsächlich vorhanden sein, so müßten "Strauß und die um ihn gruppierten Persönlichkeiten als gefährliche, den Frieden in Europa unmittelbar bedrohende Machtpolitiker bezeichnet werden ..."<sup>2)</sup>

In der Tat kann gerade eine Politik gefährlich sein, die sich irrationalen Zielen verschreibt. Bedenklich ist in diesem Zusammenhang der Friedensbegriff, in dem sich "Friede" und "Neuordnung" verwirrend verschränken. Strauß meint, die Sowjetunion müsse den neuen "Nachbarn" akzeptieren, "wenn es ihr darum geht, mit Europa in Frieden zu leben".<sup>3)</sup> Auch bei anderen Gelegenheiten werden Entspannung und Frieden in dieser Weise an die Veränderung des Status quo gebunden;<sup>4)</sup>

---

1) Servan-Schreiber: Vorwort zu Strauß: Herausforderung ... S. 9, 11. Hervorhebung im Original

2) Reinhard Kühnl: Gutachten ... in: Blätter für deutsche und internationale Politik 5/72 S. 536

3) Strauß: Entwurf ... S. 55 f.

4) Am drastischsten, auch in der Ähnlichkeit mit traditionellen Anspruchsformeln (vgl. Anm. 1) S. 227) erscheint eine Formulierung von Strauß in: Herausforderung ... S. 112:

"Wir suchen und wollen die Entspannung und den Frieden. Aber wir wissen, daß wir dieses alles nicht auf der Grundlage eines Status quo der Zerrissenheit unseres Kontinents und der deutschen Spaltung finden werden."

damit wird aber genau die Argumentation der traditionellen deutschen Anspruchspolitiker übernommen,<sup>1)</sup> die (zumindest mit) in die europäischen Kriege geführt hat; nicht unbedingt, weil das Konzept den Krieg umfaßt hätte, sondern wegen des unbedingten, risikobereiten und blinden Willens zur "Neuordnung", die Voraussetzung des "wahren Friedens" sein sollte.

Wir zitierten eingangs eine Warnung Stresemanns an die "nationale Rechte"<sup>2)</sup>; sie betraf die Überschätzung der internationalen Tragweite und der politischen Möglichkeiten, die sich aus dem "gewaltigen Aufstieg unseres Volkes" ergaben. Diese Erbkrankheit der introvertierten rechtsnationalen Weltbetrachtung ist nicht ausgeheilt; die Niederlagen deutscher Neuordnungspolitik sind nicht oder nicht genügend Anlaß, den Denkansatz solcher Politik in Frage zu stellen, sondern wirken jeweils neu als schwärende Wunden, die Anlaß geben, den "Sieg über unser Volk" den anderen wieder zu "entwinden".<sup>3)</sup> Selbst wenn eine solche Politik in der BRD noch mehrheitsfähig sein sollte, ändert das nicht ihre internationale Unmöglichkeit und damit nichts an dem Schaden, den sie durch die Propagierung irrealer "legitimer Interessen" und durch die innenpolitischen und psychologischen Wirkungen ihrer Konfrontationsideologie anrichtet. Auch wenn sich diese Politik darauf beruft, die effektivste Verteidigung Westeuropas gegen den Kommunismus darzustellen, so entbindet diese Behauptung doch niemanden von der Ver-

---

1) Den Einmarsch in Österreich motivierte Generalfeldmarschall Göring:

"Wir wollen nicht den Frieden des sogenannten Status quo, der kollektiven Sicherheit und der Genfer Entente, in dem unterschieden wird zwischen Besitzenden und Habenichtsen ..."

Hermann Göring: Rede vom 13.3.1938, wiedergegeben in: Völkischer Beobachter vom 14.3.1938, Münchner Ausgabe

2) S. 43

3) Vgl. Strauß in LLCSU (Hrsg): Dokumentation. Landesversammlung 1966 ... S. 25; ausführlich zitiert oben S. 89

antwortung, nach ihren tatsächlichen Zielen und ihren Gefahren zu fragen. Thomas Manns Behauptung, der Antikommunismus sei die Grundtorheit unseres Jahrhunderts, zielt in Wirklichkeit nicht auf die, die in Osteuropa eine bessere oder zumindest zukunftssträchtige Lebensform entstanden sehen, sondern zieht eine womöglich "bürgerliche", sicher aber humanistische Konsequenz: wer möchte nach 1945 noch behaupten, daß der - vorgeblich oder tatsächlich - effektivste Antikommunismus schon deshalb eine vertretbare Politik ist?

### 3. CSU: Konservative Landespartei oder nationale Bundespartei?

Zunächst ist die Einschränkung zu wiederholen, die eingangs näher dargestellt wurde: das Gesicht der "Bundespartei" CSU wird von einer relativ schmalen Gruppe bestimmt, deren bundespolitische, insbesondere: außenpolitisch-konzeptionelle Führungsstellung zwar unangefochten ist, die aber dennoch nicht die Breite der Landespartei CSU abdeckt; es wurde das Beispiel der traditionellen Koalition von BVP und DNVP herangezogen, das sich in gewisser Weise in der Breite der Christlich-Sozialen Union und in ihrem Doppelcharakter als nationale Bundespartei und konservative Heimatpartei forsetzt.

Durch den Bedeutungsverlust des Föderalismus wurde die organisatorische und politische Sonderrolle der CSU nicht beendet; stattdessen fand sie <sup>ihre</sup> neu definierte Existenzberechtigung und eine neue Ausformung durch gesellschaftspolitische und außenpolitische Grundsätze. Mächler kommt zu dem Ergebnis, daß im Laufe dieser Neubestimmung "die politische und weltanschauliche Gemeinsamkeit der Unionspartei-

en mehr und mehr zerbrach. Die CSU formierte sich zum rechten Flügel der Union und des Parteiensystems."<sup>1)</sup>

Die außenpolitische Argumentation der CSU stellt höchstens äußerlich noch auf "bayerische Belange" ab; ihren eigentlichen Gegenstand bilden die "deutschen" bzw. "europäischen" Interessen. "Wir sind regional eine Landespartei ... Wir sind aber in unserem politischen Engagement eine Bundespartei ..." <sup>2)</sup> Dieser Satz Strauß' vor dem Parteitag im April 1970 ("Deutschland braucht Bayern") bezeichnet das Spannungsverhältnis von landesparteilicher Organisation und bundespolitischem Anspruch <sup>3)</sup>, das nur aufgehoben werden könnte, wenn die Ursachen des besonderen bundespolitischen Auftrags wegfielen, wenn also die gesellschaftspolitische und außenpolitische Identität der Orientierung von CDU und CSU wieder hergestellt wäre.

Mit einer Anpassung der CSU an das Spektrum der CDU ist zumindest zunächst nicht zu rechnen. Der vom Landesvorsitzenden und den Publizisten der CSU vertretene Kurs einer Sammlung von der "wohlverstandenen Mitte" bis weit rechts und die betonte Werbung um nationalkonservative Kreise ("Unsere Tore, die der Christlich-Sozialen Union, stehen weit offen") <sup>4)</sup> dürften Auswirkungen in der Beitrittsbewegung der letzten Jahre gehabt haben.

---

1) Müchler: Das Bündnisverhältnis von CDU und CSU ... Dissertation ... 1973, S. 203

2) Strauß: Deutschland braucht Bayern. Rede vor dem CSU-Parteitag in München vom 10./11.4.1970, hekt. Mskr S. 2

3) Vgl. im einzelnen oben S. 62 f.

4) Strauß vor dem Parteitag vom 3. - 4. Juli 1970 in Nürnberg, in: LLCSU (Hrsg): Erfolgreich in die Welt von morgen! ... S. 97, vgl. auch S. 12

Solange die CSU in ihrem bundespolitischen Profil die bisherige Geschlossenheit beibehält, steht eher eine zweite Möglichkeit zur Debatte, politischen Anspruch und Organisationsform zur Deckung zu bringen, die sogenannte "bundesweite Ausdehnung der CSU". Wir haben einige Fälle angeführt, in denen die Absetzbewegung der CSU hart an den Rand der Lösung der gemeinsamen Bundestagsfraktion führte.<sup>1)</sup> Die Beseitigung dieser - einzigen - organisatorischen Klammer würde ein Verhältnis der Parteienkonkurrenz schaffen, das "territoriale" Konsequenzen der CSU und auch der CDU nach sich ziehen würde.

Dennoch kommen sachliche Untersuchungen zu dem Ergebnis, daß eine derartige Trennung unwahrscheinlich ist, solange die Meinungsverschiedenheiten mit Teilen der CDU sich nicht noch weiter zuspitzen.<sup>2)</sup> Mintzel, der von der Betrachtung der CSU als "grundbayerische" Partei ausgeht, glaubt eine solche Möglichkeit ganz ausschließen zu können.<sup>3)</sup>

Die "bundesweite Ausdehnung der CSU", die ihr Landesvorsitzender beharrlich immer wieder ins Gespräch bringt,<sup>4)</sup> wäre tatsächlich keine Ausdehnung der CSU, sondern eine Spaltung von CDU und CSU.

---

1) Vgl. oben S. 68, S. 80 ff.

2) Müchler a.a.O. S. 239; Mintzel: Die CSU in Bayern, in Littberner, Ebbighausen a.a.O. S. 353 f.

3) Ebenda S. 354

4) Zuletzt am 24.3.1974 im Südwestfunk, vgl. Süddeutsche Zeitung vom 25.3.1974. Zur Kritik der Parteibasis an dieser Äußerung vgl. Süddeutsche Zeitung 27.3.1974

Wo es um die landesparteiliche Machtbasis ging, war die Handlungsfreiheit der - konzeptionell unangefochtenen - bundespolitischen Sprecher der CSU bislang deutlich eingebunden. Die "bundesweite Ausdehnung" würde die Rolle der CSU als "bayerische" Partei beenden, zur Bildung von CDU-Gruppen in Bayern führen und zur Renaissance einer reinen "Bayernpartei" beitragen. Dieser Verlust würde durch den "Gewinn" einer bundesweiten Rechtspartei aus der Sicht der Föderalisten, der Kommunalpolitiker oder der kirchlich orientierten Kreise der CSU keineswegs aufgewogen. Wenn man das Problem nicht in der abstrakten Logik eines Bayernkurier - Leitartikels angeht, sondern die Landespartei CSU im Blick hat, bleibt eine derartige Spaltung also unkalkulierbar gefährlich. Ähnliches gilt für die Kombination von Breite und Einheit, die der CDU/CSU auf Bundesebene 20 Jahre einen Führungsanspruch sicherte.

Die Abwägung aus der Sicht der CSU wird zugunsten der jetzigen Form die Vorteile einbeziehen, die sich aus der "Gesamtunion" ergeben und die die CSU mit denen einer selbstständigen Bundespartei weitgehend verbinden konnte:

Auf Bundesebene genießt sie den relativen Gewichtsvorteil des "kleineren Koalitionspartners",<sup>1)</sup> ohne in Gefahr zu stehen, vom größeren Partner aufgesaugt zu werden: ihr Bestand ist territorial garantiert.

Die CSU kann in jeder Einzelfrage die jeweils effektivere Form des Auftretens wählen: als eigene Partei oder als Wortführer und Katalysator des rechten CDU-Flügels in der Gesamtunion oder auch - wie meistens - beides zusammen.

---

1) Der sich auch äußerlich in einer überproportionalen Beteiligung an Ministerposten und Fraktionsämtern niederschlug, vgl. Müchler a.a.O. S. 217 f.

Es bleibt der Nachteil des sog. "zweiten Mannes". Sontheimer meint, der CSU-Vorsitzende könne nicht "Führer der deutschen Christdemokraten" werden.<sup>1)</sup> Diese von der CSU heftig bestrittene,<sup>2)</sup> aber zumindest bisher reale Konsequenz ist aber eher Folge der bundespolitischen Diskrepanz zwischen der CSU und der CDU als notwendige Wirkung der territorialen Abgrenzung von CDU und CSU. Eine Führung durch den CSU-Landesvorsitzenden ist deshalb nicht a priori ausgeschlossen, sondern erweist sich als abhängig von der politischen Lage in der BRD und der Gewichte Verteilung in der Gesamtunion. Wolfgang Horlacher, der als Geschäftsführer des "Bayernkurier" unmittelbarer Vertreter des Alleinherausgebers Strauß ist, hat in einem Leitartikel vom 26.1.1974 die Bedingungen umrissen, unter denen eine solche Führerschaft denkbar erscheint: wenn "das Volk" (auch "der Taxifahrer aus Hamburg" und "der Kumpel aus Castrop-Rauxel") in der Not endlich "sein" personifiziertes "Talent" ruft, weil es aus der Krise geführt werden will:

"Das heillose Durcheinander hat seine eigene Gesetzmäßigkeit - und ginge es nicht um unser aller Existenz, so könnte man mit einem gewissen Gefühl der Selbstbestätigung (was die Fähigkeit der Diagnose und Analyse betrifft) sich an der "Lust um Untergang" delectieren. ..."

"Ende einer Legende also, Erwachen der Bürger dieses Staates, die nicht daran interessiert sind, nur dem Tage zu leben, sondern die auch an die eigene Zukunft denken. Das Ende der Legende Brandt also ..."

---

1) Sontheimer: Grundzüge des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland, München 1971, S. 99

2) Vgl. Scharnagl: Kandidatensuche .... CDU und CSU sind kanzlerfähig, in: BK vom 3.7.1971

"Aber zugleich ist auch eine andere Legende zerstört; durch die Wirklichkeit vernichtet; von niemandem mehr, der klaren Blickes ist, ernst genommen. Es ist jene, die davon berichtet hat, daß die wenigen politischen Talente, über die die Deutschen verfügen, "ungeliebt" seien, zu nichts nutze; sozusagen eher eine Belastung. Die Deutschen sind zwar kein Volk, das über eigenes politisches Glück viel zu berichten weiß. Sie haben stets gedacht und gedichtet - aber andere Völker waren glücklicher als sie. Heute weiß jedermann, daß das einzige politische Talent, das die Deutschen nach Bismarck und Adenauer hervorgebracht haben, nämlich Strauß, nicht nur "bayerisch", sondern viel mehr im großen deutschen Rahmen einzuordnen ist. ..."

"Oft hat man den CSU-Vorsitzenden als ungeliebt "nördlich der Mainlinie" hingestellt. Doch dies war niemals wahr. Denn der Taxifahrer aus Hamburg widerlegt es. Undder Kumpel aus Castrop-Rauxel auch. Die linken Meinungsmacher allerdings wollten solches nie zugeben. Das Volk jedoch denkt anders; und nicht nur Umfragen beweisen dies. Deutschland braucht nötiger denn je ein, oder, wenn man so will, "sein" Talent - und dies angesichts der Talfahrt, auf der sich unser Staat einer falschen Führung wegen befindet."<sup>1)</sup>

Hier deutet sich auch die Unsicherheit an, die der an sich schlüssigen Feststellung innewohnt, eine Spaltung von CSU und CDU sei deshalb unwahrscheinlich, weil sie den Interessen der CSU widerspricht. Wie chancenreich ist nach der - möglicherweise subjektiven - Sicht der bundespolitischen Sprecher der CSU und des rechten Flügels der CDU das Auftreten einer geschlossenen rechtsnationalen Bundespartei? Wie tief ist die innere und äußere "nationale" Krise? Muß der Auftrag, dem Volksganzen "seine" (personelle und parteipolitische) Führung zu geben, nicht allen landesparteilichen Interessen

---

1) Herlacher: Brandt und Strauß. So enden Legenden, in: BK vom 26.1.1974

vorgehen? Eine Tendenz zur Spaltung geht also nicht von "der CSU", aber von Teilen der CSU aus, vor allem ihrer bundespolitischen Führung, besonders deutlich von ihrem bundespolitischen Führer selbst. Auch solange Konsequenzen dieser Bestrebungen noch ausbleiben, werden dadurch Tendenzen sichtbar, die das gegenwärtige Parteiensystem im Sinne einer Rückkehr zum grundsätzlicheren und differenzierteren Spektrum der Weimarer Republik verändern könnten.

## Literaturverzeichnis

### Gliederung: I. Quellen

1. Programme und Dokumente der CSU
2. Buchveröffentlichungen, Reden und Interviews führender Vertreter der CSU
3. Veröffentlichungen des "Bayernkurier" (soweit nicht in 1. und 2. enthalten)
4. Verwertete Dokumente der CDU, der CDU/CSU-Fraktion und der Nebenorganisationen von CDU und CSU

### II. Dokumentationen, Handbücher und Bibliographien

### III. Darstellungen und Untersuchungen in Büchern und Zeitschriften

### IV. Die wichtigsten zitierten Periodika

### I. Quellen

#### 1. Programme und Dokumente der CSU

Entwurf des Landesvorstands der CSU für einen Vertrag über Gewaltverzicht zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken. Mit Erläuterungen von Franz Josef Strauß, in: BK vom 5.2.1973

Landesleitung der CSU (Hrsg): Grundsatzprogramm der CSU, verabschiedet von der Landesversammlung vom 14. und 15. Dezember 1946 in Eichstätt, München o.J.

Grundsatzprogramm der CSU. Beschlossen am 1. Juni 1957 in München, München 1957

Reden. Landesversammlung 1963, München 1963

Außenpolitik. Landesversammlung 1964 in München (Reden Guttenberg, Mehnert, Freund, Mann, Raschofer, Amrehn), München 1964

Landesversammlung München 1964 (Rede Strauß: der Weg in die Zukunft; Berichte der Arbeitskreise), München 1964

Literaturverzeichnis I. Quellen

---

Es geht um Deutschland und Europa. Landesversammlung 1965 München. Dokumentation. (Reden Strauß, Goppel, Barzel, Hallstein, Jaumann) München 1965

Leistung. Fortschritt. Erfolg. Grundsatzreferat von F.J. Strauß auf dem CSU-Landesparteitag in Nürnberg 1965, München 1965

Die Deutsche Aufgabe Bayerns. Dokumentation der Landesversammlung 1965, München 1966

Bayern modern. CSU, München 1966 (Wahlbroschüre)

Grundsatzprogramm der Christlich-Sozialen Union. Anträge zum 1. Entwurf. CSU-Parteitag 13./14. Dezember 1968 München (Parteitags-Materialien)

CSU. Parteitag 1968. 13./14. Dezember 1968 München, München 1968 (Parteitagsunterlagen)

Entschlossen - die Zukunft sichern. CSU. Parteitag München 13. - 14. Juni 1969, München 1969 (Parteitagsunterlagen)

Erfolgreich in die Welt von morgen! Dokumentation. Parteitag der Christlich-Sozialen Union 3. - 4. Juli 1970 Nürnberg, München 1970

CSU-Profil einer Partei, 3. Auflage München 1970 (Wahlbroschüre)

CSU-Rednerkarte 1971. Deutschland- und Ostpolitik. Die Diktion der Sowjets, 2 Teile, München 1971

Parteitag 1971. Dokumentation. Teil II, München 1971

Parteitag. 26. - 28. Mai 1972. München, München 1972 (Parteitagsunterlagen)

Landesparteitag der Christlich-Sozialer Union am 16. und 17.10.1970 in München. Erfolgreich für Bayern, Dokumentation des BK vom 24.10.1970

25 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern, BK-Report vom 9.1.1971 (Beiträge von Josef Müller, Alfons Goppel, Alois Hundhammer, Rudolf Hanauer, Richard Stücklen, Hans Ehard u.a.)

## Literaturverzeichnis      I. Quellen

---

25 Jahre Christlich-Soziale Union, BK-Report vom 16.10. 1971 (Beiträge von Alfons Goppel, Werner Dollinger, Franz Heubl, Richard Stücklen, Walter Becher, Max Streibl, Ludwig Huber, Anton Jaumann u.a.)

25 Jahre CSU. Parteitag in München am 26./27. Oktober 1971, Dokumentation des BK vom 23.10.1971

Parteitag der CSU München 1972, Dokumentation des BK vom 3.6.1972

CSU-Parteitag 1973 in München, BK-Report vom 29.9.1973

CSU-Parteitag München 1973. Dokumentation, in: BK 6.10. 1973

Protokolle und Organisationsberichte: Niederschrift über die Sitzung des Vorläufigen Landesausschusses der CSU am 25. Februar bei Dr. Josef Müller

Protokoll der Sitzung des Erweiterten Landesausschusses der Christlich-Sozialen Union am 6. Juli 1946 ... in München

Sitzung der Landesvorstandschafft der Christlich-Sozialen Union in Bayern ... am 7. April 1961 in München ...

Protokoll der Landesversammlung der Christlich-Sozialen Union am 6. Juli 1963 in München

Sitzung des Landesausschusses der Christlich-Sozialen Union am 13. Juli 1963 in München ...

Klughammer Alois: Bericht des Landesgeschäftsführers über die Arbeit in der Landesgeschäftsstelle in der Sitzung des Landesausschusses vom 13. Juli 1963 in München

Jaumann Anton: Rechenschaftsbereich des Generalsekretärs vom 16. November 1963 anlässlich der Landesvorstandstzung vom 16. November 1963 ...

Sitzung der Vorstandschafft der Christlich-Sozialen Union am Freitag, den 10. Juli 1964 in München ...

Sitzung der Landesvorstandschafft der Christlich-Sozialen Union am Samstag, den 5. Dezember 1964 ... in München ...

Jaumann Anton: Rechenschaftsbericht des Generalsekretärs der Christlich-Sozialen Union in Bayern (Landesversammlung vom 10. bis 12. Juli 1964)

Literaturverzeichnis I. Quellen

---

Sitzung der Landesvorstandschaft der CSU am Freitag, den 13. Mai 1966 ... in Rothenburg o.T. ... (Vormittags- und Nachmittagssitzung)

Sitzung der Landesvorstandschaft der Christlich-Sozialen Union am Freitag, den 7. Oktober 1966 ... in München

Jaumann Anton: Rechenschaftsbericht des Generalsekretärs ... aus Anlaß der Amtsübergabe am 20.3.1967 vor dem Landesvorstand der Christlich-Sozialen Union in Bayern

Sitzung der Landesvorstandschaft der Christlich-Sozialen Union am Freitag, den 30. Juni 1967 ... in München ...

2. Buchveröffentlichungen, Reden und Interviews führender Vertreter der CSU

Becher Walter: Nonproliferation auf Kosten Deutschlands, in: BK vom 23.7.1966

Brandt steht unter dem Druck von Kapitulanten, Interview in: Der Spiegel vom 29.7.1969

Interview in: Heynowski, Scheumann: Der Präsident im Exil, Berlin (DDR) 1969, S. 11 f.

Das Plebiszit der Volksgruppe, in: Deutsche National-Zeitung vom 5.5.1972

Goppel Alfons: Bayerns deutsche Aufgabe. Ansprache in der Landesversammlung der Christlich-Sozialen Union in München vom 10. April 1965, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern. BK-Report vom 9.1.1971

Guttenberg Karl Theodor Freiherr von und zu: Amerika: Vor- und oder Partner? Europa muß stärker werden, in: Die politische Meinung, Bonn 86/1963

Für eine beständige deutsche Politik, in: Politisch-Soziale Korrespondenz, 10/1965 vom 15.5.1965

Literaturverzeichnis

I. Quellen

---

Wenn der Westen will. Pladoyer für eine mutige Politik,  
2. Auflage Stuttgart-Degerloch 1965

Die grundlegenden Probleme der NATO, in: Wehrkunde 4/1966  
S. 176 ff.

Widerstand gegen eine europäische Tragödie, in: BK vom  
28.5.1966

Deutschland-Politik - warum nicht mit de Gaulle? In:  
Die Zeit vom 7.10.1966

Vorsicht vor den Kommunisten, in: Abendzeitung vom 6.4.  
1967, München

Nach dem Schock von Prag: Europa braucht eigenen Atom-  
schutz, Interview in: Bild vom 26.8.1968

Zugeständnisse ohne zwingenden Grund. Es grenzt an Ver-  
antwortungslosigkeit, in: BK vom 17.1.70

Gefahr für Deutschland. Brandts Kurs stellt den Frieden  
in Frage, in: BK vom 11.4.1970

Die Zukunft Europas. Karl-Theodor zu Guttenberg antwortet  
Heinz Philipp Platz. Wirtschaftliche, politische und welt-  
anschauliche Aspekte. Reihe das theologische Interview.  
Düsseldorf 1970

Fußnoten, Stuttgart-Degerloch 1971

Heubl Franz: Moskau kann zufrieden sein. Vorleistungen -  
Brandts roter Faden, in: BK vom 17.7.1971

Gründe des Mißtrauens. Debatte über die Interpellation  
der CSU im Bayerischen Landtag zu den Ostverträgen, in:  
CSU-Kurier, Informationen zur Parteilarbeit, Beilage zum  
BK vom 5.2.1972

Der fragwürdige Atomsperrvertrag, in: BK vom 18.2.1967

Ostpolitik ohne Illusionen, in: BK vom 14.6.1969

Die Gesellschaft Europas - morgen, in: BK vom 4.7.1970

Europapolitik. Die vier Aufgaben zur Integration, in:  
BK vom 22.4.1972

Literaturverzeichnis I. Quellen

---

Jaeger Richard: Die Krise der nordatlantischen Gemeinschaft, in: Europa-Forum 4/1967 S. 220 ff.

Bundestagsreden. Hrsg. von Leo Wagner, Bonn 1969

Seidel Hanns: Weltanschauung und Politik. Ein Beitrag zum Verständnis der Christlich-Sozialen Union in Bayern, 2. Auflage München 1961

Strauß Franz Josef: Verteidigung stärken, um zu verhandeln, in: Außenpolitik, Freiburg 2/1961

Nationale Souveränität und Bündnis. Vorlesung vor der Georgetown University, in: Bulletin Nr. 224 vom 1.12.1961

Grundfragen deutscher Politik. Schriftenreihe des Neuen Presse-Clubs München, München 1965

The Grand Design. A European Solution to German Reunification, London 1965

Europa und die deutsche Frage, in: Das Profil, München 6/1966 S. II ff.

Neues Selbstverständnis der Deutschen. Interview in: Die Entscheidung 8/1966 S. 12 ff.

Entwurf für Europa, Stuttgart-Degerloch 1966

Nicht völlig an USA binden, Interview in: Welt am Sonntag vom 2.10.1966

Europas eigene Verteidigung, in: Rheinischer Merkur vom 7.10.1966

Nation mit neuem Auftrag. Die Einheit der Deutschen im geeinten Europa, in: Die Politische Meinung, Heft 2,3/1967, S. 13 ff.

Gegen jede Unterwerfung, Interview in: Welt am Sonntag vom 3.9.1967

Rede vor der Deutschen Handelskammer in Madrid am 30.10.1967, auszugsweise in: Süddeutsche Zeitung vom 31.10./1.11.1967

Rede vor der CSU-Landesversammlung am 12.7.1968, in: BK vom 20.7.1968 (überarbeitet)

Literaturverzeichnis I. Quellen

---

Die Nationen bleiben. Europa wird stärker sein. Fernsehansprache, abgedruckt in: BK vom 6.8.1968

Bundestagsreden. Hrsgg.von Leo Wagner, Bonn 1968

Herausforderung und Antwort. Ein Programm für Europa, Stuttgart-Degerloch 1968

Partei ohne Profilneurose, in: BK vom 14.12.1968

Phrasen schaffen kein Europa, in: Europäische Gemeinschaft, Köln 12/1968 S. 3 ff.

Sinnlose Wallfahrt nach Moskau. Trautntänzer und Dampfplauderer, in: BK vom 30.8.1969

Muß Deutschland Schaden nehmen? In: BK vom 3.1.1970

Endlich die Karten auf den Tisch, in: BK 7.3.1970

Das ist der Unterschied! Interview mit der Nürnberger Zeitung, auszugsweise in: BK vom 28.3.1970

Brandts Irrtum - Drama Europas. Adenauers Kurs wird verlassen, in: BK vom 23.5.1970

Christlich-Soziale Union. Der Auftrag ist klar, in: BK vom 9.1.1971

Ich sage: Nein! Deutschland wieder auf dem Weg in eine Sackgasse, in: BK vom 25.9.1971

Alternative zu Brandt und Bahr. Entscheidung zwischen Nachgeben und Widerstand, in: BK vom 30.10.1971

Wasser auf Moskaus Mühle. Brandts Ostpolitik verspielt Europas Chancen, in: BK vom 11.12.1971

Worauf es jetzt ankommt, in: BK vom 27.5.1972

Zeit zu denken - Zeit zu handeln, in: BK vom 6.1.1973

Standort und Aufgabe der Opposition. Bundestagsrede vom 24.2.1973, in: BK vom 3.2.1973

Nicht fragen, was ankommt, sagen, worauf es ankommt, in: BK vom 17.3.1973

Der Spruch von Karlsruhe, in: BK vom 4.8.1973

Literaturverzeichnis

I. Quellen

---

Fragen zum Sperrvertrag. Wortlaut eines Briefes (an alle Bundestagsabgeordneten und Ministerpräsidenten der CDU und CSU), in: BK vom 6.10.1973

Strauß: Europa -- Ende aller Träume, in: BK vom 1.12.1973

Stücklen Richard: Zukunft der Völker im Großraumsystem Europa, in: BK vom 4.2.1967

Politische Union mit Vorrang, in: BK vom 14.10.1967

CSU drängt Kiesinger: "General de Gaulle jetzt konkrete Fragen stellen!" Interview in: Welt am Sonntag vom 22.9.1968

Mit Legenden aufräumen. Rede vor dem CSU-Parteitag vom 13./14. 1969, in: BK-Dokumentation vom 21.6.1969

Rapallo-Fanatiker Brandt und Wehner, in: BK vom 4.7.1970

CSU-Landesgruppe. Für eine starke Demokratie, in: 25 Jahre Christlich-Soziale Union. BK-Report vom 16.10.1971

Zimmermann Friedrich: Atomsperrvertrag bringt Industriespionage, Interview in: Bonner Rundschau vom 19.2.1967

Die Entspannungs-Lüge, in: BK vom 16.12.1967

Sperrvertragskomplott gegen Europas Zukunft, in: BK vom 25.5.1968

Rüstungspolitik und Verteidigungswirtschaft. In: Wehr und Wirtschaft, München 1/1969 S. 19 f.

3. Veröffentlichungen des "Bayernkurier"  
(Soweit nicht in 1. und 2. enthalten)

Frania Johannes: Dem Gegner Muniton geliefert. Sozialausschüsse im Abseits, in: BK vom 2.6.1973

Franzel Emil: Wiederaufrichtung der Mitte. Wer hat Angst vorm Linkstrend? In: BK vom 14.3.1970

Macht es Breschnew ohne Krieg? Zur Strategie der Sowjets, in: BK vom 2.5.1970

Was bleibt von Deutschland? Von gesamtdeutschen Träumen zur Brandt'schen Teilung des Reiches, in: BK vom 13.2.1971

1972 - Das Ende der Ara Adenauer. Mut zum Neubeginnen. Wege, die von der CDU begangen werden müßten ... In: BK vom 23.12.1972

Europa. Mehr breit als tief. Von der politischen Union entfernter denn je, in: BK vom 13.1.1973

Glasenapp Igor von: Sowjetunion. Ein Koloß auf tönernen Füßen. Die Fehler liegen im System, in: BK vom 28.2.1970

Hepp Marcel. Von über hundert Leitartikeln und Kolumnen im BK vom 6.5.1967 bis 23.3.1970, die größtenteils einschlägig sind, werden nur einige angegeben:

Ein klares Nein zum Sperrvertrag, in: BK vom 2.12.1967

Deutschland Nation dritter Klasse, in: BK vom 22.6.1968

Die Nation getäuscht, in BK vom 16.8.1969

Brandt und die Kapitulation, in: BK vom 6.9.1969

Herumprobieren im Osten. Brandt muß Konkurs anmelden, in: BK vom 10.1.1970

Bonner Erfüllungspolitik. Verfechter des Systems von Jalta, in: BK vom 14.3.1970

Schluß mit der Personaldebatte! Die Rolle von Franz Josef Strauß, in: BK vom 28.3.1970

Horlacher Wolfgang: Expedition in die Zukunft. Ausweg aus der Sackgasse deutscher Politik, in: BK vom 22.7.1972

Opposition. Gefahren der Anpassung, in: BK vom 20.1.1973

Brandt und Strauß. So enden Legenden, in: BK vom 26.1.1974

Huyn Hans Graf von: Europa nur als Alibi. Bonn auf Moskauer Anti-Einigungskurs, in: BK vom 13.3.1971

Literaturverzeichnis

I. Quellen

---

Moskaus Griff nach Europa. Weltweite Strategie und offensive Koexistenz, in: BK vom 10.4.1971

Das zerstobene System von Jalta, in: BK vom 24.7.1971

Moskaus Zeitbombe tickt. Grünes Licht für die sowjetischen Ziele, in: BK vom 11.9.1971

Jarem Milo: Das große Jammern im Ostblock, in: BK vom 5.8.1972

Karl Erich J.: Politischer Europäer Edward Heath. Ziele über die Wirtschaftseinigung hinaus, in: BK vom 27.11.1971

Locher Franz K.: Das Europa der Zehn. Mit einer Stimme reden, in: BK vom 29.1.1972

Mohler Armin: Der Vertrag. Gäste aus Moskau klären auf. Ein neues Ermächtigungsgesetz, in: BK 17.10.1970

Mühlberger Emil: Europa steht im zweiten Glied. Mißtrauen gegen Brandts Ostpolitik wächst, in: BK vom 11.7.1970

Scharnagl Wilfried: Ostpolitik. Verlierer in Berlin. Brandts Spiel mit verdeckten Karten, in: BK vom 13.2.1971

Kandidatensuche. Diskussion genügt nicht. CDU und CSU sind kanzlerfähig, in: BK vom 3.7.1971

Überforderte Verbündete. Deutscher als die Deutschen?  
In: BK vom 18.3.1972

Scholl Heinz: Strapazierte Geduld, in: BK vom 17.6.1972

4. Verwertete Dokumente der CDU, der CDU/CSU-Fraktion und der Nebenorganisationen von CDU und CSU

Aktionsprogramm für die Europapolitik der CDU/CSU, hektographiert (Bonn 1971)

CDU-Bundesgeschäftsstelle (Hrsg): Die CDU stellt sich vor - Geschichte, Idee, Programm, Statut, 4. Auflage Bonn 1971

Das Berliner Programm. 2. Fassung. Verabschiedet auf dem 18. Bundesparteitag vom 25. bis 27. Januar 1971 in Düsseldorf, Bonn 1971

Literaturverzeichnis

II. Dokumentationen, Handbücher ...

---

Entwurf der Programmkommission der CDU vom 26.6. 1970, hektographiert, (Bonn 1970)

Regierungsprogramm mit der Rede des Vorsitzenden der CDU Rainer Barzel vom Wiesbadener Parteitag 1972, Bonn (1972)

Wirtschaftsrat der CDU e.V. (Hrsg): Wirtschaftstag der CDU/CSU Bonn Januar 1967. Die Wirtschaft in der politischen Verantwortung. Leitsätze, Protokolle, Bonn 1967

Euroforum 68. Europa in der Welt von Morgen. Protokolle. Internationale Studientagung am 25. und 26. Januar 1968 in der Kongreßhalle Saarbrücken. Bonn 1968

Wirtschaftstag '71. Protokoll, Bonn 1971

II. Dokumentationen, Handbücher und Bibliographien

Auswärtiges Amt (Hrsg): Die Bemühungen der deutschen Regierungen und ihrer Verbündeten um die Einheit Deutschlands 1955-1966, Bonn 1966

Bergsträsser Ludwig: Geschichte der politischen Parteien in Deutschland, 11. Auflage, München 1965

Brandweiner Heinrich: Die Pariser Verträge, Berlin (DDR) 1955

Budde Heinz: Handbuch der christlich-sozialen Bewegung, Recklinghausen 1967

Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen (Hrsg): Die Bemühungen der Bundesrepublik zur Wiederherstellung der Einheit Deutschlands durch gesamtdeutsche Wahlen, drei Bände Bonn 1968

Literaturverzeichnis      II. Dokumentationen, Handbücher ...  
-----

Texte zur Deutschlandpolitik, Band I bis III Bonn 1968 f.

Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen (Hrsg):  
Texte zur Deutschlandpolitik, Band IV Bonn 1970

Carlyle Margret (Hrsg): Documents on International Affairs  
1939-1946. Teil 2: Hitler's Europe, London 1954

Deutsches Institut für Zeitgeschichte (Hrsg): Die westdeut-  
schen Parteien 1945-1965. Ein Handbuch, Berlin (DDR) 1966

Sicherheit und friedliche Zusammenarbeit in Europa. Do-  
kumente 1954-1967, Berlin (DDR) 1968

Flechtheim Ossip K.: Dokumente zur parteipolitischen Ent-  
wicklung in Deutschland seit 1945, Band I bis IX, Berlin  
1962-1971

Die Parteien in der Bundesrepublik Deutschland, Hamburg  
1973

Fricke Dieter (Leiter des Redaktionskollektivs): Die bürger-  
lichen Parteien in Deutschland. Handbuch, Band 1 Leipzig  
1968

Gasteyger Kurt (Hrsg): Einigung und Spaltung Europas 1942-  
1965. Eine Darstellung und Dokumentation über die Zweitei-  
lung Europas, Frankfurt/Main 1966

Narr Wolf-Dieter: CDU-SPD. Programm und Praxis seit 1945,  
Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1966

Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (Hrsg):  
Regierung Adenauer 1949 bis 1963, Bonn o.J.

Zeittafel der Jahre 1945-1964, (Bonn 1965)

1949-1969. Zeittafel. Zwanzig Jahre Politik der Bundes-  
regierung, Bonn (1970)

Die Verträge der Bundesrepublik Deutschland mit der UdSSR  
vom 12. August 1970 und mit der VR Polen vom 7. Dezember  
1970 (Dokumentation mit Kommentaren), Bonn 1970

Literaturverzeichnis    III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Schumann Hans-Günther: Die politischen Parteien in Deutschland nach 1945 - ein bibliographisch-systematischer Versuch, Frankfurt/Main 1967

Siegler Heinrich von (Red.): Europäische politische Einigung. Dokumentation von Vorschlägen und Stellungnahmen 1949-1968, Bonn-Wien-Zürich 1968

Dokumentation der Europäischen Integration. Band I 1946-1961, Bonn-Wien-Zürich 1961  
Band II 1961-1963, Bonn-Wien-Zürich 1963

Toynbee Arnold: Survey of International Affairs 1939-1946. Hitler's Europe, London 1954

III. Darstellungen und Untersuchungen in Büchern und Zeitschriften

Abs Hermann: Die USA zum Nachdenken bringen, Interview in: Die Zeit, Hamburg 19.2.1965

Adenauer Konrad: Erinnerungen. Bd.I bis III.

1945-1953, Stuttgart 1965  
1953-1955, Stuttgart 1966  
1955-1959, Stuttgart 1967  
1959-1963, Stuttgart 1968

Bundestagsreden. Hrsg. von Josef Selbach, Bonn 1967

Altmann Rüdiger: Das Erbe Adenauers, Stuttgart 1960

Ball George W.: Disziplin der Macht. Voraussetzungen für eine neue Weltordnung, Frankfurt/Main 1968

Baring Arnulf: Außenpolitik in Adenauers Kanzlerdemokratie, München 1966

Barnet Richard J., Raskin Markus: Nach dem kalten Krieg - Deutschland in der Entscheidung, (After 20 Years - Alternatives to the Cold War in Europe), München 1960

Literaturverzeichnis III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Barzel Rainer: Gesichtspunkte eines Deutschen, Düsseldorf 1968

Bundestagsreden. Hrsg. von Will Rasner, Bonn 1971

Beaufré André: Die NATO und Europa, Stuttgart 1967

Berberich Walter: 10 Jahre Christlich-Soziale Union in Bayern. Arbeit, Kampf, Verantwortung und Erfolge, o.O. (1955)

Die historische Entwicklung der Christlich-Sozialen Union in Bayern bis zum Eintritt in die Bundesrepublik (Phil.Diss.), Würzburg 1965

Besson, Waldemar: Die Außenpolitik der Bundesrepublik. Erfahrungen und Maßstäbe, München 1970

Birrenbach Kurt: Die Zukunft der atlantischen Gemeinschaft. Europäisch-amerikanische Partnerschaft, Freiburg 1962

Bischoff Detlef: Die außenpolitische Konzeption der CSU und ihre Durchsetzung in der Großen Koalition 1966 - 1969. Inauguraldissertation zur Erlangung eines Doktors der Philosophie im Fachbereich Politische Wissenschaft der Freien Universität Berlin, 1972 (veröffentlicht 1973, Meisenheim am Glan)

Illusionen und Legenden. Die Deutschlandpolitik der CSU - fernab von den Realitäten, in: Die Zeit, Hamburg, 11.5.1973

Bloemer Klaus: Für eine Weltmacht Europa, in: Sommer Theo (Hrsg.): Denken an Deutschland. Zum Problem der Wiedervereinigung - Aussichten und Einsichten, Hamburg 1966

Das schwarz-weiß-rote Jahr der CSU, in: Vorwärts, 25.9.1969

Blüm Norbert: Reaktion oder Reform. Wohin geht die CDU? Reinbeck bei Hamburg 1972

Literaturverzeichnis    III. Darstellungen und Untersuchungen ...

---

Blumenfeld Erik: Wege zu einer europäischen Friedensordnung,  
in: Europa-Archiv Bonn 3/1967

Blumenwitz Dieter: Die Grundlagen eines Friedensvertrages mit  
Deutschland. Ein völkerrechtlicher Beitrag zur künftigen  
Deutschlandpolitik, Berlin (West) 1966

Borries Kurt: Deutschland im Kreis der europäischen Mächte.  
Eine historisch-politische Analyse, Stuttgart 1963

Brandt Willy: Friedenspolitik in Europa, Frankfurt 1968

Brentano Heinrich von: Deutschland, Europa und die Welt. Re-  
den zur deutschen Außenpolitik, hrsg. von Franz Böhm  
Bonn 1962

Brock Lothar: Die Renaissance nationalstaatlicher Interessen-  
politik in den internationalen Beziehungen, in: Europa-  
Archiv 20/1968

Brzezinski Zbigniew K.: Alternative zur Teilung. Neue Mög-  
lichkeiten für eine gesamteuropäische Politik, Köln 1966

Buchan Alastair: "NATO-Krise" und europäische Entspannung,  
in: Europa-Archiv, Bonn 9/1967

Colberg Freiherr Loeffelholz von: Nationale Unternehmens-  
konzentration als Antwort auf die amerikanische Heraus-  
forderung? In: Europa-Archiv, Bonn 16/1969

Conze Werner: Nationalismus, 2 Bde. Hamburg 1964

Dalberg Thomas: Franz Josef Strauß. Porträt eines Politikers,  
Gütersloh 1968

Deutsch Karl W.: Arms Control and the Atlantic Alliance. Eu-  
rope Faces Coming Policy Decisions, New York, London,  
Sidney 1967

Dexheimer Wolfgang F.: Die CSU-Landesgruppe. Ihre organisato-  
rische Stellung in der CDU/CSU-Fraktion, in: Zeitschrift  
für Parlamentsfragen, 3/1972 S. 307 ff.

Literaturverzeichnis     III. Darstellungen und Untersuchungen ...  
-----

Dichgans Hans: Europa von Spanien bis Polen, in: Europa-Archiv, Bonn 6/1968

Dittberner Jürgen: Die Bundesparteitage der Christlich-DEMokratischen Union und der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands von 1946-1968. Inauguraldissertation der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der FU Berlin, Augsburg 1969

Dittberner Jürgen, Ebbighausen Rolf (Hrsg): Parteiensystem in der Legitimationskrise. Studien und Materialien zur Soziologie der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. Schriften des Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung der Freien Universität Berlin, Opladen 1973

Dönhoff Marion Gräfin: Deutsche Außenpolitik von Adenauer bis Brandt. Miterlebt und kommentiert 1948-1970, Hamburg 1970

Doernberg Stefan: Bonn greift nach Atomwaffen. Protokoll des internationalen Kolloquiums zu Fragen der multilateralen Atomstreitmacht und der europäischen Sicherheit, Berlin (DDR) 1965

Zur Konzeption des Franz Josef Strauß, in: Einheit, Berlin (DDR) 4/1966

Domes Alfred (Hrsg): Westintegration und Osteuropa. 13 Beiträge, Köln 1965

Engelmann Bernt: Die Superreichen und die CDU/CSU, in: Gewerkschaftliche Umschau 5/1972

Erhardt Carl A.: EWG und die Koordinierung des Osthandels, in: Außenpolitik, Freiburg 6/1965

Fischer Fritz: Griff nach der Weltmacht, Düsseldorf 1961

Fischer Jürgen, Kringe Michael u.a.: Widersprüche im Verhältnis zwischen EWG und USA, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln 3/73

Francis Emerich: Ethnos und Demos. Soziologische Beiträge zur Volkstheorie, Berlin (West) 1965

Literaturverzeichnis    III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Frederik Hans: Franz Josef Strauß. Weder Heiliger noch Dämon, 3. Auflage München 1969

Geis Imanuel, Ullrich Volker: 15 Millionen beleidigte Deutsche oder woher kommt die CDU? Hamburg 1970

Geismaier Michael: Der Griff nach Gross-Europa. Hinweis auf eine lebendige Tradition, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln 6/1969

Gerstenmaier Eugen: Neuer Nationalismus? Von der Wandlung der Deutschen, Stuttgart 1965

Grebing Helga: Konservative Kritik an der Demokratie der Bundesrepublik seit 1945, Frankfurt/Main 1970

Grewe Wilhelm G.: Deutsche Außenpolitik der Nachkriegszeit, Stuttgart 1965

Der Weg zu einer europäischen Nuklearmacht muß frei bleiben, in: Die Welt, Hamburg vom 28.1.1967

Groeben Hans von der: Europa - Plan und Wirklichkeit, Baden-Baden 1967

Gruchmann Lothar: Nationalsozialistische Großraum-Ordnung. Die Konstruktion einer "deutschen Monroe-Doktrin". Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, Stuttgart 1962

Halfmann Dieter (Hrsg): Das Konzept der deutschen Rechten. Aus Reden und Schriften des F.J. Strauß, Köln 1971

Hallgarten George F.W.: Imperialismus vor 1914. Die soziologischen Grundlagen der Außenpolitik europäischer Großmächte vor dem ersten Weltkrieg, 2 Bände, 2. Auflage München 1963

Hallstein Walter: Wege nach Europa, Andernach/Hangelar 1967

Mitten auf dem Wege zur Einheit Europas, in: Europa-Archiv, Bonn 6/1967

Der unvollendete Bundesstaat. Europäische Erfahrungen und Erkenntnisse, Düsseldorf 1969

Literaturverzeichnis    III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Heigert Hans: Deutschlands falsche Träume - oder Die verführte Nation, Hamburg 1967

Heinemann Gustav W.: Verfehlte Deutschlandpolitik. Irreführung und Selbsttäuschung, 2. Auflage Frankfurt/Main 1969

Hepp Marcel: Der Atomsperrvertrag. Die Supermächte verteilen die Welt, Stuttgart-Degerloch 1968

Hitler Adolf: Der großdeutsche Freiheitskampf.

I. Band. Reden 1.9.1939 bis 10.3.1940, München 1940

II. Band. Reden vom 10.3.1940 bis 16.3.1941, München 1941

III. Band. Reden vom 16.3.1941 bis 15.3.1942, München 1942

Huyn Hans Graf von: Die Sackgasse. Deutschlands Weg in die Isolierung, Stuttgart-Degerloch 1966

(Hrsg) Ostpolitik im Kreuzfeuer, Stuttgart-Degerloch 1971

Institut für Internationale Beziehungen Potsdam (Hrsg):  
Konterrevolution unter der Europaflagge, Berlin (DDR)  
1969

Jackson Henry M.: Rede im Militärausschuß auf der 12. Jahreskonferenz der NATO-Parlamentarier, in: Europa-Archiv 2/1967 S. D28 ff.

Jeske Reinhold: Die Ostexpansion der deutschen Monopolbourgeoisie und die Europakonzeption von Franz Josef Strauß, in: Deutsche Außenpolitik 4/1969

Johannson Kurt: Vom Starfighter zum Phantom, Frankfurt/Main 1969

Jung Harald, Spoo Eckart (Hrsg): Das Rechtskartell. Reaktion in der Bundesrepublik, München 1971

Kaack Heino: Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems, Opladen 1971

Klein Peter und Doernberg Stefan (Leiter des Autorenkollektivs):  
Wohin geht Europa? Hrsgg.vom Deutschen Institut für Zeitgeschichte, Berlin (DDR) 1970

Literaturverzeichnis III. Darstellungen und Untersuchungen ...

---

Kiep Walter Leisler: Goodbye America, Stuttgart 1972

Kiesinger Kurt Georg: Entspannung in Deutschland - Friede in Europa. Reden. Herausgegeben vom Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn o.J.

Kissinger Henry: The troubled Partnership. Was wird aus der westlichen Allianz? Wien, Düsseldorf 1965

Koch Hans-Gerhard: Die Argumente der CDU/CSU. Untersucht an ihrer Haltung zur Ost- und Deutschlandpolitik der sozialliberalen Koalition bis zur Verabschiedung der Ostverträge am 17. und 19. Mai 1972. Diplomarbeit. Ruhr-Universität Bochum, Abteilung für Sozialwissenschaften

Krippendorf Ekkehart: Ist Außenpolitik Außenpolitik? In: Politische Vierteljahresschrift, 4/1963

Kühnl Reinhard: Deutschland zwischen Demokratie und Faschismus, München 1969

Gutachten über die von Franz Josef Strauß repräsentierten politischen Kräfte und ihr Verhältnis zum Faschismus, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, 5/1972 S. 531 f.

Lenin Wladimir Iljitsch: Über die Losung der Vereinigten Staaten von Europa, in: Werke Berlin 1955 ff. Band 21

Lohmar Ulrich: Innerparteiliche Demokratie, Stuttgart 1963

Ludz Peter Christian: Parteielite im Wandel, 2. Auflage Köln-Opladen 1968

Mandel Ernest: Die EWG und die Konkurrenz Europa-Amerika. Eine Antwort auf Servan-Schreibers "Amerikanische Herausforderung", Frankfurt/Main 1968

Mechtersheimer Alfred: Der militärisch-industrielle Komplex in den USA und in der BRD, in: Beilage zu das Parlament 28/1971 vom 10.7.1971

Mintzel Alf: Die CSU-Parteitage im April und Juli 1970, in: Zeitschrift für Parlamentsfragen 3/1970, S. 314 ff.

Die CSU in Bayern: Phasen ihrer organisationspolitischen Entwicklung, in: Politische Vierteljahresschrift, 2/1972 S. 205 ff.

Literaturverzeichnis III. Darstellungen und Untersuchungen ...

---

Die CSU in Bayern, in: Dittberner Jürgen, Ebbighausen Rolf (Hrsg): Parteiensystem in der Legitimationskrise. Studien und Materialien zur Soziologie der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland, Opladen 1973 S. 349 ff.

Mohler Armin: Was die Deutschen fürchten, Frankfurt-Berlin 1967

Müchler Günter: Zum frühen Verhältnis von CDU und CSU, in: Politische Studien, H. 206, November/Dezember 1972, S. 595 ff.

Das Bündnisverhältnis von CDU und CSU. Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München, 1973

Naumann Friedrich: Mitteleuropa, Berlin 1915

Neumann Nicolaus, Maes Jochen: Der geplante Putsch. Die Rechte in der BRD - Ihre Hintermänner und Organisationen, Hamburg 1971

Noack Paul: Die CSU - nationalistisch oder was sonst? in: Der Monat 261/1970 S. 6 ff

Raven Wolfram von (Hrsg): Armee gegen den Krieg, Stuttgart-Degerloch 1966

Rosenberg Alfred: Neugeburt Europas als werdende Geschichte, Halle 1939

Rusk Dean: Erklärung vor dem Außenpolitischen Ausschuß des amerikanischen Senats am 10.7.1968, in: Europa-Archiv 1/1970 S. D 5

Scharnagl Wilfried: Konzern Europa. Wunsch und Wirklichkeit, München 1972

Schmid Fred: Der Militär-Industrie-Komplex, Frankfurt/Main 1972

Literaturverzeichnis III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Schmitt Carl: Völkerrechtliche Großraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte. Ein Beitrag zum Reichsbegriff, 3. Auflage Berlin-Leipzig-Wien 1941

Schmöller Carl: Kennen Sie eigentlich die CSU? Bonn 1964

Schmückle Gerd: Differenzen und Übereinstimmungen im atlantischen Bündnis, in: Europa-Archiv, Bonn 1/1967

Schneider Franz: Große Koalition. Ende oder Neubeginn, München 1969

Schreyer Klaus: Bayern - ein Industriestaat. Die importierte Industrialisierung, München-Wien 1969

Schwend Karl: Bayern zwischen Monarchie und Diktatur. Beiträge zur bayerischen Frage in der Zeit von 1918 - 1933, München 1954

Servan-Schreiber Jean-Jaques: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968

Siegler Heinrich von (Hrsg): Kennedy oder de Gaulle? Probleme der Atlantik- und Europapolitik, Bonn 1963

Sontheimer Kurt: Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik, München 1962

Der demokratische Prozeß in den Parteien, in: Parteien, Wahlrecht, Demokratie. Schriftenreihe der Friedrich-Naumann-Stiftung zur Politik und Zeitgeschichte, Bd. 12 Köln und Opladen 1967 S. 78 f.

Deutschland zwischen Demokratie und Antidemokratie. Studien zum politischen Bewußtsein der Deutschen, München 1971

Sontheimer Kurt, Stammler E., Heigert H.: Sehnsucht nach der Nation? Drei Pladoyers, München 1966

Spaak Paul Henri: The Crisis of the Atlantic Alliance, Columbia 1967

Literaturverzeichnis III. Darstellungen und Untersuchungen ...

Springer Axel: Von Berlin aus gesehen. Zeugnisse eines engagierten Deutschen, Stuttgart-Degerloch 1972

Stolze Dieter: Die dritte Weltmacht, Wien 1962

Studnitz Hans-Georg von: Bismarck in Bonn. Bemerkungen zur Außenpolitik, Stuttgart-Degerloch 1964

Taler Conrad: Die Wiederkehr des Franz Josef Strauß, in: Blätter für deutsche und internationale Politik 6/1967

Rechts, wo die Mitte ist. Der neue Nationalismus in der Bundesrepublik, Frankfurt/Main 1972

Taylor Maxwell D.: Und so die Posaune einen undeutlichen Ton gibt, wer wird sich zum Streite rüsten? Gütersloh 1962

Varga Eugen: Die historischen Wurzeln der Besonderheiten des deutschen Imperialismus, Berlin 1946

Warhaftig Samuel: Franz Josef Strauß, München-Bern-Wien 1965

Weber Ellen: Imperialismus in der Anpassung, Frankfurt/Main 1972

Zöllner Josef Othmar: Rückblick auf die Gegenwart. Die Entstehung der Kanzlerdemokratie, Stuttgart 1964

Literaturverzeichnis IV. Periodika

---

IV. Die wichtigsten zitierten Periodika

Aussenpolitik. Zeitschrift für internationale Fragen,  
Freiburg

Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundes-  
regierung, Bonn

Deutschland-Archiv. Zeitschrift für Fragen der DDR und  
der Deutschlandpolitik, Köln

Deutschlandmagazin, Hrsg: Deutschland-Stiftung e.V.,  
München

Deutschland-Union-Dienst. Pressedienst der Christlich-  
Demokratischen und Christlich-Sozialen Union, Hrsg:  
Bundesvorstand der Christlich-Demokratischen Union  
Deutschlands, Bonn

Dialog. Magazin für Politik und Wirtschaft, Hrsg: Dialog-  
Verlag GmbH (A. Springer-Konzern), Bonn

Europa-Archiv. Zeitschrift für internationale Politik,  
Hrsg: Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik,  
Bonn

Bayernkurier (bis 1968: Bayern Kurier), Hrsg: F.J. Strauß,  
München

Blätter für deutsche und internationale Politik, Köln

CSU-Correspondenz. Schnelldienst der CSU-Landesgruppe in  
der CDU/CSU-Fraktion des Bundestags, Bonn

CSU-Information, Hrsg: Christlich-Soziale Union in Bayern,  
Presseabteilung der Landesleitung, München

Literaturverzeichnis      IV. Periodika

---

Deutsche Außenpolitik, Hrsg: Institut für Internationale Beziehungen, Berlin (DDR)

Europa-Forum, Hrsg: Europäisches Institut für politische, wirtschaftliche und soziale Fragen, München

Politische Studien, Hrsg: Hanns-Seidel-Stiftung e.V., München

Politische Vierteljahresschrift. Zeitschrift der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft, Opladen

The Military Balance. Jahrbücher des Institute for Strategie Studies, London 1966 f.

Wehrkunde. Zeitschrift für alle Wehrfragen. Organ der Gesellschaft für Wehrkunde e.V., München

Wehr und Wirtschaft. Monatszeitschrift für wirtschaftliche Fragen der Verteidigung, Luftfahrt und Industrie, München

Zeitschrift für Parlamentsfragen, Hrsg: Deutsche Vereinigung für Parlamentsfragen, Opladen



## LEBENS LAUF

Ich wurde am 14. Juli 1940 in München geboren und besuchte hier die Volksschule. Meine Mutter Elisabeth Eisner ist im Jahre 1957 verstorben. Mein Vater Josef Eisner war Werkmeister bei BMW und ist heute Rentner.

Die Reifeprüfung legte ich im Jahre 1960 an der Gisela-Oberrealschule in München ab. Das Studium der Rechte begann ich an der Ludwig-Maximilian-Universität in München im Wintersemester 1960/61; nach dem 9. Semester legte ich im August 1965 die erste juristische Staatsprüfung ab, die zweite juristische Staatsprüfung folgte 1969 nach Abschluß der Referendarausbildung (voll befriedigend).

Als Rechtsreferendar bzw. ab April 1969 als Assessor war ich vom März 1968 bis Ende 1969 freier Mitarbeiter der Abteilung Sozialpolitik und Arbeitsrecht beim DGB-Landesbezirk Bayern. Im Anschluß daran eröffnete ich eine Anwaltskanzlei; ich bin seither als Anwalt mit Schwergewicht auf Arbeitsrecht, Zivilrecht und einigen verwaltungsrechtlichen Gebieten tätig.

Das zweite Studium (Politische Wissenschaft und Soziologie) begann ich - ebenfalls an der Universität München - bereits während der Referendarausbildung im Wintersemester 1966/67. 1968/69 und 1971/72 habe ich wegen des zweiten juristischen Staatsexamens und aus beruflichen Gründen vorübergehend ausgesetzt, sodaß das Sommersemester 1973 mein 9. Fachsemester war.

Ich publizierte einige Zeitschriftenaufsätze zu Fragen des Atomwaffensperrvertrags und der völkerrechtlichen Bedeutung der Ostverträge und des Grundlagenvertrags.

München, den 18. 4. 1974

Ich wurde am 14. Juli 1900 in München geboren und besuchte  
hier die Volksschule. Meine Mutter Elisabeth ist in  
Jahre 1977 verstorben. Mein Vater Josef ist noch  
lebend. Ich bin ein Sohn und eine Tochter.

Die Ausbildung lagte ich im Jahre 1900 an der Gläse-  
Oberschule in München ab. Das Studium der Rechte begann  
ich an der Ludwig-Maximilians-Universität in München im  
Wintersemester 1900/01; nach dem 9. Semester lagte ich im  
Sommer 1902 die erste juristische Staatsprüfung ab, die  
zweite juristische Staatsprüfung legte 1903 nach Abschluß  
der Referendarbildung (voll beurlaubt).

Als Rechtsreferendar bzw. ab April 1909 als Assessor war  
ich von März 1908 bis Ende 1909 in der Kaiserlichen  
Rechtsabteilung und danach in der Reichs-Justizverwaltung  
Bayer. In Anbetracht dessen schloß ich eine Anwaltskammer  
ich bin seitdem als Anwalt mit Hauptgewinn auf Anwalt-  
recht, Zivilrecht und einige verwandtschaftliche Belange  
betrie.

Das zweite Studium (Politik, Wissenschaft und Soziologie)  
begann ich - ebenfalls an der Universität München - parallel  
während der Referendarbildung im Wintersemester 1906/07.  
1908/09 und 1909/10 habe ich neben dem zweiten juristischen  
Staatsexamen und der beurlaubten Studien vergebend am  
gesteigt, wobei das Sommersemester 1907 kein 9. Semester  
war.

Ich publiziere einige Fachzeitschriften über Fragen der  
Staatswissenschaft und der wirtschaftlichen Bedeutung  
der Gesetzgebung und der Grundgesetze.

München, den 10. 4. 1924

7712642



